Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – Guzun Corneliu
Dosarul nr. 2r-2593/25; PIGD nr. 2-24057392-02-2r-29122025

D E C I Z I E

9 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:

Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de Papcov Evghenii reprezentat de avocatul Buhnaci Tudor, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 decembrie 2025, prin care a fost suspendat procesul civil intentat la acțiunea civilă de Papcov Evghenii împotriva lui Pînzaru Mihail și Pînzaru Ioana cu privire la declararea inopozabilității actului juridic și indisponibilizarea bunurilor imobil, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:

La 27 mai 2024, Papcov Evghenii a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pînzaru Mihail și Pînzaru Ioana cu privire la declararea inopozabilității actului juridic și indisponibilizarea bunurilor imobile.

Solicită reclamantul, în cererea de chemare în judecată: Declararea inopozabilității față de reclamantul/creditor Papcov Evgheni al contractului de donație nr. 1-12 din 08.02.2024 (0101/24/7330); Dispunerea indisponibilizării bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****și *****, până la judecarea definitivă și irevocabilă a cererii de chemare în judecată înaintată de către reclamantul Papcov Evgheni vs. pârâtului administratorului autorizat Pînzaru Mihail cu privire la încasarea prejudiciului material, în sumă de 3 593 000,50 lei și până la încetarea executării silite a creanței;

De a interzice pârâtului / terțului contractant Pînzaru Ioana Vasilii, de a dispune de bunurile imobile cu nr. cadastrale *****și *****, inclusiv de a înstrăina cu titlu oneros sau gratuit și de a greva cu ipotecă bunurile imobile cu nr. cadastrale *****și *****, până la judecarea definitivă și irevocabilă a cererii de chemare în judecată înaintată de către reclamantul Papcov Evgheni vs. pârâtului administratorului autorizat Pînzaru Mihail cu privire la încasarea prejudiciului material, în sumă de 3 593 000,50 lei și până la încetarea executării silite a creanței;

De a obliga Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru a Republicii Moldova, Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, să înregistreze în registrul de stat al bunurilor imobile, cu privire la bunurile imobile cu nr. cadastrale *****și ***** - interdicția pârâtului / terțului contractant Pînzaru Ioana Vasilii, de a dispune de bunurile imobile cu nr. cadastrale *****și *****, inclusiv de a înstrăina cu titlu oneros sau gratuit și de a greva cu ipotecă bunurile imobile cu nr. cadastrale *****și *****, până la judecarea definitivă și irevocabilă a cererii de chemare

în judecată înaintată de către reclamantul Papcov Evgheni vs. administratorul autorizat Pînzaru Mihail cu privire la încasarea prejudiciului material, în sumă de 3 593 000,50 lei și până la încetarea executării silite a creanței;

La data de 29 octombrie 2025 pârâtul Pînzaru Mihail a înaintat instanței cerere privind suspendarea examinării cauzei, până la data rămânerii irevocabile a hotărârii nr. 2-1791/2024, la cererea de chemare în judecată depusă de Papcov Evgheni împotriva lui Pânzaru Mihail, privind încasarea prejudiciului material în valoare de 3 593 000,5 lei.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 decembrie 2025, prima instanță a suspendat procesul civil intentată la acțiunea civilă depusă de Papcov Evghenii împotriva lui Pînzaru Mihail și Pînzaru Ioana cu privire la declararea inopozabilității actului juridic și indisponibilizarea bunurilor imobile, se suspendă, până la data rămânerii irevocabile a hotărârii pronunțate pe marginea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Papcov Evgheni împotriva administratorului autorizat Pînzaru Mihail cu privire la încasarea prejudiciului material (dosar nr. 2-1791-2024).

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 16 decembrie 2025, Papcov Evghenii reprezentat de avocatul Buhnaci Tudor, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04 decembrie 2025, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04 decembrie 2025, cu soluționarea problemei în fond, prin care să fie respinsă cererea de suspendare a procesului civil înaintată de Pînzaru Mihail, iar cauza trimisă în prima instanța în același complet pentru examinarea în fond.

În motivarea recursului, a indicat că, la 27 mai 2024, recurentul a înaintat o acțiune revocatorie împotriva intimaților, solicitând declararea inopozabilității față de creditorul Papcov Evgheni a contractului de donație din 08 februarie 2024, prin care au fost transmise bunuri imobile cu nr. cadastrale *****și *****, precum și aplicarea interdicției de dispoziție asupra acestora și obligarea organului cadastral să înregistreze interdicția.

În dosarul conex nr. 2-1791/2024, la 24 ianuarie 2024, Papcov Evgheni a depus acțiune împotriva lui Pînzaru Mihail privind încasarea prejudiciului material în sumă de 3.593.000,50 lei, iar la 26 ianuarie 2024 instanța a admis cererea de asigurare a acțiunii, aplicând sechestru în limita sumei revendicate.

Comunică că ulterior, la 08 februarie 2024, Pînzaru Mihail a donat mamei sale, Pînzaru Ioana Vasilii, cota de 1/2 din imobilele menționate, act care a fost contestat prin acțiunea revocatorie.

La 29 octombrie 2025, Pînzaru Mihail a solicitat suspendarea examinării dosarului privind acțiunea revocatorie (nr. 2-7175/2024) până la rămânerea irevocabilă a hotărârii în dosarul privind încasarea prejudiciului (nr. 2-1791/2024).

Prin încheierea din 04 decembrie 2025, instanța a admis cererea de suspendare, reținând că reclamantul nu dispune de o creanță certă, lichidă și exigibilă, iar soluția din dosarul principal este determinantă pentru examinarea acțiunii revocatorii.

Menționează că din materialele dosarului nu rezultă că examinarea litigiului în cauza 2-7175/2024 depinde de soluția irevocabilă pe cauza civilă 2-1791/2024 care a stat la baza suspendării procesului.

Relatează că, acțiunea revocatorie are obiect autonom și poate fi judecată independent, or, acțiunea revocatorie din dosarul 2-7175/2024 are ca obiect: inopozabilitatea contractului de donație (act cu titlu gratuit, către rudă apropiată, în perioada imediat ulterioară notificării/inițierii

litigiului); Conservarea bunurilor (indisponibilizare/interdicții), pentru a preveni riscul de înstrăinare și a asigura efectivitatea executării.

Accentuează că aceste chestiuni sunt de natură preponderent factuală și juridico-patrimonială (fraudă, prejudiciere, garanția generală a creditorului) și pot fi analizate fără a aștepta stabilirea irevocabilă a cuantumului prejudiciului în dosarul 2-1791/2024.

Consideră că instanța putea examina acțiunea revocatoriei pe baza aparenței unui drept de creanță și a riscului de fraudă, fără a se pronunța definitiv asupra prejudiciului (care se judecă în dosarul 2-1791/2024). Suspendarea poate fi dispusă doar cu titlu de excepție, justificată doar de o dependență juridică reală.

Susține că suspendarea acțiunii revocatorii până la rămânerea irevocabilă a hotărârii privind creanța este nelegală, deoarece introduce o condiție pe care legea materială nu o prevede și golește de conținut mecanismul revocator. Acțiunea revocatorie poate fi exercitată chiar dacă creanța nu este încă exigibilă, iar a condiționa judecarea ei de existența unei hotărâri definitive transformă acest remediu într-un instrument tardiv și ineficient.

Notează că, la soluționarea problemei, instanța a ignorat prezumția legală prevăzută de art. 895 alin. (3) Cod civil, potrivit căreia, în cazul actelor cu titlu gratuit încheiate în ultimele 12 luni anterior intentării acțiunii, se prezumă că debitorul a cunoscut prejudicierea creditorului. În speță, donația a fost făcută către mama debitorului, într-un context temporal apropiat de inițierea litigiului, ceea ce indică un risc sporit de fraudă.

De asemenea, suspendarea ar compromite finalitatea art. 898 CC, care reglementează efectele revocatorii și mecanismele de conservare a bunului până la executare. Prin amânarea judecării, bunurile pot fi înstrăinate sau grevate, ceea ce ar face iluzorie o eventuală hotărâre favorabilă creditorului.

Mai indică că instanța nu a demonstrat imposibilitatea judecării cauzei fără soluția din dosarul privind creanța, nu a analizat alternative mai puțin intruzive și nu a evaluat proporționalitatea măsurii. Suspendarea până la irevocabilitate, care poate dura ani, ar fi o măsură excesivă și insuficient justificată.

Consideră că încheierea este nelegală și neîntemeiată, întrucât nu este demonstrată condiția strictă a imposibilității judecării prevăzută de art. 261 lit. h) CPC; s-a impus implicit cerința unei creanțe certe, lichide și exigibile, contrar art. 895 alin. (6) CC; s-au ignorat prezumțiile legale și caracterul preventiv al revocatoriei; și s-a creat un risc real ca mecanismul revocator să devină ineficient prin trecerea timpului și eventuale înstrăinări succesive.

I.III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

În fapt, având în vedere faptul că încheierea instanței de fond a fost emisă la 4 decembrie 2025 iar cererea de recurs a fost depusă la 16 decembrie 2025, Colegiul constată că recurentul a respectat prevederile art. 425 Cod de procedură civilă al RM.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza

copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii primei instanțe și soluționarea prin decizie a problemei respective, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM"), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționînd prin decizie problema respectivă.

În conformitate cu art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă, **la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe.**

În temeiul art. 262 lit. e) din Codul de procedură civilă, **procesul se suspendă până la data rămânerii irevocabile a hotărârii, deciziei, sentinței sau încheierii judecătorești sau până la data hotărârii emise în baza materialelor examinate pe cale administrativă sau în ordinea jurisdicției constituționale – în cazurile prevăzute la art. 261 lit. h).**

În conformitate cu art.6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, **Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil**, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Potrivit art. 2 alin.(l) CPC, procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de hotărîrile și deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, de hotărîrile Curții Constituționale, de prezentul cod și de alte legi organice. **Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova și prezentului cod.**

Totodată, în conformitate cu art.4 CPC, **Sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice** și juridice și asociațiilor lor, ale autorităților publice și ale altor persoane care sînt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale altor raporturi juridice, precum și în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.

În temeiul art. 192 alin.(l) CPC, **Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil**. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. **Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.**

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond incorect a reținut starea de fapt și incorect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

Astfel, în baza materialelor cauzei, a circumstanțelor de fapt și drept invocate în prima instanță și în fața instanței de recurs, s-a constatat că:

La 27 mai 2024, Papcov Evghenii a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pînzaru Mihail și Pînzaru Ioana cu privire la declararea inopozabilității actului juridic și indisponibilizarea bunurilor imobile.

În dosarul conex nr. 2-1791/2024, la 24 ianuarie 2024, Papcov Evgheni a depus acțiune împotriva lui Pînzaru Mihail privind încasarea prejudiciului material în sumă de 3.593.000,50 lei, iar la 26 ianuarie 2024 instanța a admis cererea de asigurare a acțiunii, aplicând sechestru în limita sumei revendicate.

La data de 29 octombrie 2025 pârâtul Pînzaru Mihail a înaintat instanței cerere privind suspendarea examinării cauzei, până la data rămânerii irevocabile a hotărârii nr. 2-1791/2024, la cererea de chemare în judecată depusă de Papcov Evgheni împotriva lui Pânzaru Mihail, privind încasarea prejudiciului material în valoare de 3 593 000,5 lei.

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 decembrie 2025, procesul în cauza civilă la acțiunea depusă de Papcov Evghenii împotriva lui Pînzaru Mihail și Pînzaru Ioana cu privire la declararea inopozabilității actului juridic și indisponibilizarea bunurilor imobile, se suspendă, până la data rămânerii irevocabile a hotărârii pronunțate pe marginea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Papcov Evgheni împotriva administratorului autorizat Pînzaru Mihail cu privire la încasarea prejudiciului material (dosar nr. 2-1791-2024).

Analizând obiectiv circumstanțele de fapt reținute supra, reieșind din faptul că au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept de constatare a netemeiniciei încheierii contestate, care duc la casarea acesteia, Colegiul civil consideră necesar să admită recursul ca fiind întemeiat, să caseze integral încheierea primei instanței și să soluționeze problema în fond, prin decizie, prin care să respingă cererea privind suspendarea procesului civil, din următoarele considerente.

În drept, în conformitate cu prevederile art. 261 lit. h) CPC, la cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa poate suspenda procesul în cazul în care cauza nu poate fi judecată înainte de soluţionarea unei alte cauze conexe.

Astfel, suspendarea procesului, la cererea participanţilor la proces sau din oficiu, **este admisibilă în privința cauzelor <u>conexe prin temeiurile apariţiei sau prin probe şi doar în cazul în care cauza civilă nu poate fi judecată înainte de soluţionarea unei alte cauze conexe.</u>**

În această privință, Colegiul civil constată că, obiectul juridic al acțiunii înaintate de Papcov Evghenii împotriva lui Pînzaru Mihail și Pînzaru Ioana îl constituie pretențiile privind: Declararea inopozabilității față de reclamantul/creditor Papcov Evgheni al contractului de donație nr. 1-12 din 08.02.2024 (0101/24/7330); Dispunerea indisponibilizării bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****și *****, până la judecarea definitivă și irevocabilă a cererii de chemare în judecată înaintată de către reclamantul Papcov Evgheni vs. pârâtului administratorului autorizat Pînzaru Mihail cu privire la încasarea prejudiciului material, în sumă de 3 593 000,50 lei și până la încetarea executării silite a creanței;

De a interzice pârâtului / terțului contractant Pînzaru Ioana Vasilii, de a dispune de bunurile imobile cu nr. cadastrale *****și *****, inclusiv de a înstrăina cu titlu oneros sau gratuit și de a greva cu ipotecă bunurile imobile cu nr. cadastrale *****și *****, până la

judecarea definitivă și irevocabilă a cererii de chemare în judecată înaintată de către reclamantul Papcov Evgheni vs. pârâtului administratorului autorizat Pînzaru Mihail cu privire la încasarea prejudiciului material, în sumă de 3 593 000,50 lei și până la încetarea executării silite a creanței;

De a obliga Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru a Republicii Moldova, Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, să înregistreze în registrul de stat al bunurilor imobile, cu privire la bunurile imobile cu nr. cadastrale *****și ***** - interdicția pârâtului / terțului contractant Pînzaru Ioana Vasilii, de a dispune de bunurile imobile cu nr. cadastrale *****și *****, inclusiv de a înstrăina cu titlu oneros sau gratuit și de a greva cu ipotecă bunurile imobile cu nr. cadastrale *****și *****, până la judecarea definitivă și irevocabilă a cererii de chemare în judecată înaintată de către reclamantul Papcov Evgheni vs. administratorul autorizat Pînzaru Mihail cu privire la încasarea prejudiciului material, în sumă de 3 593 000,50 lei și până la încetarea executării silite a creanței – **acțiune civilă întemeiată pe prevederile art. 895 alin. (1); (3) și (6), 898 alin. (1) – (3) Cod civil al RM,** *în temeiul cărora reclamantul pretinde că, în calitate de creditor, poate cere să fie declarate inopozabile față de el actele juridice încheiate de debitor în dauna creditorului, manifestată prin împiedicarea satisfacerii integrale a drepturilor creditorului față de debitor, dacă debitorul a cunoscut sau trebuia să cunoască că actul juridic va dăuna creditorului sau, în cazul în care actul juridic a fost încheiat înainte de apariția dreptului creditorului, acesta a fost încheiat de către debitor cu intenția de a dăuna creditorilor în general.*

În același timp, obiectul juridic al cauzei civile aflate pe rolul instanței de judecată, intentate la acțiunea depusă de Papcov Evgheni împotriva administratorului autorizat Pînzaru Mihail, îl constituie repararea prejudiciului material în mărime de 3 593 000,50 lei, în principal, pe motiv că, administratorul autorizat Pînzaru Mihail, realizând operațiunea de vânzare a apartamentelor, nr. 67, 155, 162 situate în blocul locativ din mun. Chișinău, *****, după data pronunțării încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central din 15 iulie 2020 și până la soluționarea propriei cereri de recurs, și-a asumat în mod deliberat efectele privării unei persoane de proprietatea sa privată și prejudiciile pe care le va produce această conduită, pretinsă a fi comisă cu vinovăție.

În drept, acțiunea depusă de Papcov Evgheni împotriva administratorului autorizat Pînzaru Mihail, se întemeiază pe prevederile art. 9, 16, 19, 1998, 2025 Cod civil al RM, art. 63, 66, 73 din Legea insolvabilității, art. 4 din Legea cu privire la administratorii autorizați, prevederile Codului deonotologic al administratorilor autorizați, adică, **în principal, reclamantul invocă răspunderea delictuală a pârâtului Pînzaru Mihail.**

Astfel, analizând obiectiv circumstanțele de fapt reținute supra, Colegiul reține că între cauza privind tragerea la răspundere delictuală și repararea prejudiciului cauzat (dosar nr. 2-1791/2024) și acțiunea revocatorie (dosar nr. 2-7175/2024) există conexitate, dar aceasta nu este de natură să facă imposibilă judecarea acțiunii revocatorii până la soluționarea irevocabilă a primei cauze.

În conformitate cu art. 261 lit. h) CPC, suspendarea procesului este admisibilă doar în cazul în care cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe. Or, condiția esențială prevăzută de lege este imposibilitatea obiectivă de examinare a litigiului, iar nu simpla existență a unei alte cauze între aceleași părți, conexe, pendinte pe rolul instanțelor de judecată.

Colegiul civil subliniază că suspendarea procesului reprezintă o măsură de excepție, care aduce atingere principiului examinării cauzei în termen rezonabil, consacrat de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și de art. 192 CPC. Aplicarea acestei măsuri impune

existența unei veritabile dependențe juridice, respectiv existența conexității între cauze nu este suficientă pentru a aplica excepția de la regulă și a dispune suspendarea procesului.

În consecință, Colegiul civil consideră neîntemeiate concluziile instanței de fond privind suspendarea procesului, întrucât nu este întrunită condiția prevăzută de art. 261 lit. h) CPC – imposibilitatea judecării cauzei înainte de soluţionarea unei alte cauze conexe.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii nu au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe fiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat incorect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este întemeiat și problema soluționată prin încheiere poate fi soluționată prin decizia instanței de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să admită recursul declarat de Papcov Evghenii, să caseze integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 decembrie 2025 și să soluționeze problema în fond prin respingerea cererii de suspendare a procesului civil, cu trimiterea cauzei pentru continuarea examinării în fond în prima instanță, în același complet de judecată.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e:

Se admite recursul declarat de Papcov Evghenii.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 decembrie 2025, prin care a fost suspendat procesul civil intentat la acțiunea civilă depusă de Papcov Evghenii împotriva lui Pînzaru Mihail și Pînzaru Ioana cu privire la declararea inopozabilității actului juridic și indisponibilizarea bunurilor imobil, și se soluționează prin decizie problema în fond, prin care:

Se respinge ca neîntemeiată cererea înaintată de Pînzaru Mihail privind suspendarea procesului civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Papcov Evghenii împotriva lui Pînzaru Mihail și Pînzaru Ioana cu privire la declararea inopozabilității actului juridic și indisponibilizarea bunurilor imobil.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan