Prima instanţa, judecătorul Natalia Berbec
Dosarul nr. 1r-314/24 Judecătoria Hîncești, sediul Central
Nr. electronic 1-22156163-02-1r-26032024

D E C I Z I E

23 iulie 2024 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chișinău, în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Marcel Juganari
Judecătorii Ion Bulhac
Silvia Cecan

a judecat, în ordine de recurs, recursul apărătorului Victor Mereuță în interesele inculpatului Celac Dmitrii, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 29 februarie 2024, în cauza penală privind condamnarea lui

Celac Dmitrii *****, a/n *****, originar: sat. Ţ*****

în baza art. 264[1] alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs, 26 martie 2024-23 iulie 2024.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentinţa Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 29 februarie 2024, Celac Dmitrii ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal şi condamnat în baza acestei Legi, la pedeapsa cu 210 (două sute zece) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
2. S-a explicat condamnatului, că potrivit prevederilor art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, aceasta se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.
3. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constat că Celac Dmitrii *****, la data de 03.10.2022, deţinând permis de conducere valabil pentru categoria de vehicul condus cu nr.*****, pentru categoria „B” eliberat la data de 12.11.2018 şi fiind sub influenţa băuturilor alcoolice, intenţionat, încălcând cerinţele punctului 14) lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin

Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, care stipulează că „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau intr-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere ", a urcat la volanul autoturismului de model „Great Wall Hover", cu numărul de înmatriculare *****, pe care l-a condus pe drumurile publice din sat. *****, r-nul Hînceşti, unde aproximativ pe la orele 20:15, a fost stopat de către colaboratorii de poliţie aflaţi în exerciţiul funcţiei, şi ca rezultat fiind verificat şi suspectat în consumul băuturilor alcoolice şi conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost supus testării alcoolscopice cu alcotestul din dotare „Drager", în urma cărui fapt s-a constatat că, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de către conducătorul Celac Dmitrii ***** conform extrasului de tichet nr.346 din 03.10.2022, ora 20:25 min. este de 0,72 mg/1, care conform art. 134^{12} alin.(3) din Codul penal şi conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16.04.2009 privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei", se califică drept stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

4. Prin acţiunile sale, Celac Dmitrii ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 264^{1} alin. (1) din Codul penal, adică conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
5. Nefiind de acord cu sentința, recursul a declarat apărătorul Victor Mereuță în interesele inculpatului Celac Dmitrii care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat.
6. În motivarea recursului s-a invocat că inculpatul consideră că în acțiunile sale lipsește latura subiectivă, adică intenția de a comite infracțiunea incriminată.
7. Colegiul penal, examinând materialele cauzei penale, conchide că recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, iar sentinţa sus-indicată urmînd a fi casată din următoarele considerente.
8. Conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.
9. Potrivit art. 448 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

10. Colegiul menționează că conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.
11. Iar, conform art. 385 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni; dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvîrşită; dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă; dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie. Dacă inculpatul este învinuit de săvîrşirea mai multor infracţiuni, instanţa soluţionează chestiunile arătate în alin.(1) pct.1)-13) pentru fiecare infracţiune în parte. Dacă de săvîrşirea infracţiunii sînt învinuiţi mai mulţi inculpaţi, instanţa soluţionează chestiunile prevăzute în alin.(1) referitor la fiecare inculpat în parte. Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanţa examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări. În cazul constatării încălcării drepturilor privind condiţiile de detenţie, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv. În cazul în care condamnatul s-a aflat în arest preventiv, în condiţiile specificate la alin.(5), nu mai puţin de 3 luni pînă la numirea cauzei spre

judecare, la stabilirea, în calitate de pedeapsă principală, a muncii neremunerate în folosul comunităţii, a amenzii sau a privării de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate, acesta este liberat de executarea pedepsei de către instanţa de judecată.

12. În această ordine de idei, Colegiul penal raportând materialele cauzei la prevederile legale indicate supra stabilește că prima instanță a ținut cont de normele indicate mai sus și a pronunțat o soluție întemeiată și motivată.
13. Colegiul penal reține că fiind audiat în şedinţa de judecată inculpatul a refuzat să ofere declarații și nu a recunoscut vina.
14. În continuare, instanța de recurs reține că deși inculpatul nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii pentru care a fost condamnat, culpa acestuia se probează prin, declarațiile martorului Agaci Mihai care a declarat că nu este rudă cu nimeni din sală, pe inculpat îl cunoaşte de la caz, cunoaşte cu ce ocazie este invitat in sedinta. La data de 03.10.2022 în jurul orelor 20. 00 în sat. ***** r-nul Hincesti a fost observat mijlocul de transport, însă nu ţine minte nr. de înmaticulare, care avea un mers neuniform. A fost stopat cu ajutorul girofarului, acesta a stopat pe dreapta. De automobil s-a apropiat dânsul şi la cerinţele sale de a prezenta actele, şoferul a prezentat permisul de conducere pe numele Celac Dimitii. Din motiv ca din automobil se simţea miros de alcool, i s-a propus şoferului testarea alcooscopică. Şoferul a acceptat testarea respectivă. A fost desigilat în prezenta şoferului, iar în urma testării, aparatul Drager a arătat 0,74, dar nu ţine minte cu exactitate. Cazul a fost documentat de către colegul său Calistru Valeriu. Celac Dumitru i-a rugat să nu ducă automobilul la parcarea specială, deoarece în maşină erau trei copii minori. Atunci a fost chemată o altă persoană căria i-a fost predat automobilul dat. Testarea alcooscopică a fost efectuată de către colegul său, altă probă nu a solicitat, a fost de acord cu rezultatul final. Momentul stopării nu a fost filmat, însă momentul testării cu aparatul Drager a fost filmat cu video. Da, ştie ce drumuri sunt acolo, este drum din pietris, este un drum secundar şi este drumul bun. Filmarea a fost făcută cu telefonul personal, declarațiile martorului Calistru Valeriu care a declarat, că nu este ruda cu nimeni din sala, pe inculpat il cunoaste de la caz. Nu este în nicio relaţie cu acesta. Cunoaşte cu ce ocazie este invitat în şedinţă. În octombrie 2022 fiind implicat in serviul de menţinere a ordinii publice si securităţii la trafic impreuna cu colegul Agaci Mihai, deservind r-nul Hincesti, în schimbul 2, pe la orele 19:00-07:00 şi patrulind pe traseul G98 Hâncești Lozova, la intrare in loc. *****, de pe drumul central la ieşire pe un drum secundar, a fost stopat mijlocul de transport Sangheong, nu-şi aminteşte nr înmatriculare, la volanul caruia se afla cet. Celac Dumitru. In momentul verificării actelor, din habitatul mijlocului de transport, se simţea miros puternic de alcool. Deoarece in maşina se aflau doar 3-4 copii minor pina

la virsta de 10 ani si conducătorul auto, le-a trezit suspiciunea ca acesta s-ar afla sub influenta alcoolului. Fiindu-i propus sa treaca testul alcoolemie cu aparatul drager, ultimul a fost de acord. Rezultatul drager era de 0,74, dacă nu greşeşte, dar ţine minte că era grad avansat. Fiind întrebat unde s-a pornit în stare de ebrietate cu maşina plină de minori, şoferul a comunicat ca se întorcea din ospetie spre casa. A fost intocmit tot pachetul de acte, iar la fata locului pentru a ridica mijlocul de transport, a fost solicitata o persoana treaza pentru a permite sa se deplaseze spre domiciliu tinind cont ca se aflau si copii mici. Maşina nu a fost ridicata, ci preluata de un şofer treaz care a dus maşina şi copiii acasă. Se afla cu colegul de echipaj Agaci Mihai. Daca nu greşeşte, dânsul l-a testat, dar nu-şi aminteşte exact. I s-a adus la cunoştinţa si s-a consemnat şoferul. Şoferul a declarat ca se intoarce din ospetie, că a consumat in ospetie, acolo s-a iscat conflict si copiii plingeau, doreau acasa si dânsul s-a pornit acasa. Peste 5 ore a mai fost documentat un caz tot cu maşina lui, deja oaspeţii se deplasau acasa, dar atunci a fost ridicată maşina si dusa la parcare. Şoferul, atunci, la faţa locului, a fost de acord cu rezultatul Drager. In maşina se afla doar Celac cu 4 copii minor. În timpul documentarii, s-au apropiat oaspeţii cu care a consumat acesta, după care şi ei au fost documentaţi. El-Calistru l-a stopat cu girofarul. Nu ţine minte exact rezultatul Drager, dar era grad avansat, din care motiv a fost documentat.

15. Colegiul penal analizînd și apreciind aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor, le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, concludente, care coroborează între ele și indică la vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii pentru care a fost condamnat.
16. Mai mult, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii pentru care a fost condamnat mai este probată și prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi, procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 03.10.2022, conform căruia s-a stabilit că, Celac Dmitrii *****, născut la *****, fiind testat alcooscopic, conform extrasului de tichet nr.346 din 03.10.2022, ora 20:25 min, s-a stabilit că concentraţia de alcool în aerul expirat de către ultimul este de 0,72 mg/1 mg/1 (f.d. 6); procesul-verbal de examinare din 05.10.2022, prin care s-a constatat că, la data de 03.10.2022, în baza tichetului extras din alcotestul „Drager Alcotest 6820”, test nr.346 din 03.10.2022, ora 20:25 min, în aerul expirat de către Celac Dmitrii *****, născut la *****, se conţine o concentraţie de alcool de 0,72 mg/1 (f.d. 10-11); Procesul-verbal de ridicare din 03.10.2022, conform căruia de la Celac Dmitrii *****, născut la *****, a fost ridicat permisul de conducere cu nr.*****, categoria „B”, eliberat la data de 12.1 1.2018, pe numele ultimului (f.d. 14);

Permisul de conducere cu nr. *****, categoria „B”, eliberat la data de 12.11.2018, pe numele lui Celac Dmitrii *****, născut la ***** (f.d. 15); declaraţiile martorului Agaci Mihai Victor care a comunicat că, activează în calitate de subofiţer superior de patrulare al Serviciului de Patrulare Hînceşti – Ialoveni, fiind implicat în serviciul menţinerii odinii publice şi securităţii la trafic, împreună cu colegul de echipaj, inspector Calistru Valeriu, deservind raionul Hînceşti cu auto-patrula „Dacia Duster” MAI 9905, aproximativ la orele 20:20 min., patrulând străzile satului *****, raionul Hînceşti pentru mers neuniform a fost stopat mijlocul de transport de „Great Wall Hover” cu n/î *****. În timpul verificării actelor s-a stabilit că, la volan se afla Celac Dmitrii *****, născut la *****, domiciliat pe str. ***** din *****, care deţinea asupra sa permisul de conducere cu nr.*****. De la acesta se simţea miros puternic de alcool din cavitatea bucală, astfel trezindu-le suspiciuni rezonabile că s-ar afla sub influenţa băuturilor alcoolice. Ultimul, fiind înlăturat de la conducerea mijlocului de transport şi fiind supus testului la alcoolemie cu alcooltest „Drager 8510”, indicele „Drager” a fost de 0,72 mg/1. Dat fiind faptul că nu a fost posibil de ridicat automobilul, acesta a fost predat contra semnătură lui Boacă Cristian născut la *****, care deţinea supra sa permis de conducere cu nr. ***** (f.d. 16-17); Declaraţiile martorului Calistru Valeriu Ion care a comunicat că, activează în calitate de ofiţer de patrulare al Serviciului de Patrulare Hînceşti - Ialoveni. La 03.10.2022, fiind implicat în serviciul menţinerii odinii publice şi securităţii la trafic, împreună cu colegul de echipaj, agent Agaci Mihai, deservind raionul Hînceşti cu auto-patrula „Dacia Duster”' MAI 9905, aproximativ la orele 20:20 min, patrulând străzile satului *****, raionul Hînceşti, pentru mers neuniform a fost stopat mijlocul de transport de model „Great Wall Hover” cu n/î *****. În timpul verificării actelor s-a stabilit că, la volan se afla Celac Dmitrii *****, născut la *****, domiciliat pe str. ***** din *****, care deţinea asupra sa permisul de conducere cu nr.*****. In timpul discuţiilor, de la acesta se simţea miros puternic de alcool din cavitatea bucală, astfel trezindu-le suspiciuni rezonabile că s-ar afla sub influenţa băuturilor alcoolice. Ultimul, fiind înlăturat de la conducerea mijlocului de transport şi fiind supus testului la alcoolemie cu alcooltest „Drager 8510”, indicele „Drager” a fost de 0,72 mg/1. Dat fiind faptul că nu a fost posibil de ridicat automobilul, acesta a fost predat contra semnătură lui Boacă Cristian născut la *****, care deţinea supra sa permis de conducere cu nr. ***** (f.d. 18-19).

17. Colegiul penal analizînd și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor, le apreciază ca fiind dobîndite cu respectarea normelor de

procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile martorilor, probe din care Colegiul stabilește indubitabil vina inculpatului Celac Dmitrii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal.

18. În continuare, Colegiul nu poate reține alegațiile apărătorului în partea în care invocă necesitatea pronunțării unei decizii de achitare ainculpatului.
19. În același context, Colegiul menționează că în conformitate cu art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.
20. Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.
21. În corespundere cu art. 113 alin. (2) din Codul penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.
22. La caz, conform art.14 lit.a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin hotărârea Guvernului R. Moldova nr.357 din 13.05.2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într- o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.
23. Obiectul juridic special al infracţiunii incriminate inculpatului îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.
24. La rîndul său, art.18 din Legea privind siguranţa traficului rutier sub nr.131 din 07.06.2007, prevede că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.
25. Latura obiectivă, a infracţiunii are următoare structură, fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; mijlocul de săvârşire a infracţiunii şi anume mijlocul de transport în sensul art.132 Codul Penal.
26. Cerinţa esenţială, pentru înregistrarea faptei prejudiciabile, este ca în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul să se afle în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
27. Conform art.134[12] alin.(1) şi alin.(3) Codul penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.

28. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.
29. Infracţiunea dată este una formală şi se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către o persoană aflată în stare de ebrietate alcoolică, sau produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.
30. Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute la alin. (1) art. 264^1 Cod penal se caracterizează prin intenţie directă.
31. Motivul infracţiunii prevăzute la alin. (1) art. 264^1 din Codul penal se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.
32. Subiectul infracţiunii prevăzute la alin. (1) art. 264^1 din Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, în plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport, dar şi dispune de permis de conducere.
33. Astfel, pornind de la aceste considerațiuni teoretice, unanim acceptate de practica judiciară în materie, Colegiul reiterează că în prezenta speţă se reţine inculpatului caracterul obiectiv al conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
34. Or, prin justificarea probelor expuse, în special prin coroborarea declarațiilor martorilor, audiaţi în şedinţă de judecată cu elementele de fapt desprinse din procesele-verbal ale acțiunilor procesuale, instanţa găsește demonstrate acţiunile lui Celac Dmitrii de conducere a mijlocului în stare de ebrietate.
35. Instanţa consideră, că prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptei şi încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, iar mijloacele de probă cercetate au un conţinut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăția inculpatului.
36. Deşi inculpatul a negat săvârşirea infracţiunii în cadrul şedinţei de judecată, susţinerea acestuia nu are suport probator. Simpla afirmaţie a unei stări de fapt, fără coroborarea acesteia cu alte mijloace de probă, nu poate fi acceptată ca adevăr, iar modalitatea de apărare utilizată, respectiv negarea realităţii evidente, nu poate influenţa convingerea bazată pe probe.
37. Prezumţia de nevinovăţie a inculpatului nu este absolută ci relativă, ea putând fi răsturnată prin orice mijloc de probă administrat în mod legal, urmărind scopul evitării răspunderii penale.
38. Or, conform prevederilor art.99 alin.(1) Cod de procedură penală, în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe şi propunerea de probe,

admiterea şi administrarea lor în scopul constatării circumstanţelor care au importantă pentru cauză.

39. Nerecunoaşterea vinovăţiei nu echivalează cu achitarea acestuia, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate şi, după caz, verificate în şedinţa de judecată, dovedesc cu certitudine săvârşirea infracţiunii imputate iar gradul prejudiciabil al infracţiunii a fost determinat conform semnelor ce caracterizează elementele infracţiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul şi latura subiectivă. Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.
40. Astfel, instanţa de recurs conchide că probele acumulate și administrate în speță indică la vina inculpatului Celac Dmitrii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, adică conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
41. În continuare, Colegiul apreciază că instanța de fond a aplicat inculpatului pentru fapta comisă o pedeapsă proporțională și echitabilă.
42. Astfel, conform prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.
43. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
44. Conform art. 75 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

45. Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, ţine cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal şi anume de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.
46. Mai mult, urmează a fi reţinut că din dispoziţiile art. 75 alin.(l) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.
47. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.
48. În continuare, Colegiul reține caracterul şi gradul de pericol social al crimei comise, personalitatea inculpatului, circumstanţele cauzei.
49. Careva circumstanțe atenuante în sarcina inculpatului conform art. 76 din Codul penal, nu au fost reținute.
50. La fel, careva circumstanţe care agravează vina inculpatului conform art. 77 din Codul penal, instanța nu a reținut.
51. Astfel, pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de 210 (două sute zece) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, este echitabilă și proporțională faptei comise.
52. În această ordine de idei, Colegiul indică că motivele invocate de recurent poartă un caracter declarativ, or probele ce dovedesc vinovăția inculpatului au fost acumulate și administrate cu respectarea prevederilor legale, lipsind careva dubii cu privire la vinovăția inculpatului.
53. Conchizînd, Colegiul penal stabilește că sentinţa este legală şi întemeiată, iar recursul este nefondat şi pasibil de a fi respins.
54. Conducându-se de art. 449 al. 1 p. 1 lit. a), 450 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Recurs Chişinău, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul apărătorului Victor Mereuță în interesele inculpatului Celac Dmitrii, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 29 februarie 2024.

Se menţine această sentinţă fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Marcel Juganari

Judecătorii: Ion Bulhac

Silvia Cecan