Dosarul nr. 4r-4600/24 Judecătoria ***** (sediul Buiucani)
4-24059266-02-4r-30102024 Judecător: Costiuc Elena

D E C I Z I E

15 aprilie 2025 mun. *****

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Cecan Silvia
Judecători Pascari Roman și Roșca Constantin

examinând în ordine de recurs*, fără participarea părților*, recursul declarat de către *agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica Direcția de Poliție a mun. ***** al IGP, Carablut Dumitru* împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 12 iulie 2024, prin care a fost admisă contestaţia înaintată de Jignea Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. seria/nr. MAI06 250494 și a deciziei agentului constatator din 16 mai 2024, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 361 alin.(1) Cod contravențional,

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 250494 din 16 mai 2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. *****, cet. Ion Jignea a comis fapta contravenţională prevăzută de art. 361 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind sancţionat cu amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 04 aprilie 2024, ora 15.30, în mun. *****, str. Independenței, nr. 10/2, acesta având arma de foc, de model ”Glok”, cu țeava ghintuită, - o purta într-o gentuță, dotată în interior cu toc de port armă, prin ce a ignorat Legea nr. 130 din 08.06.2012, cu privire la regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă.

2. Nefiind de acord cu procesul-verbal și cu decizia agentului constatator din 16.05.2024, la data de 24 mai 2024, avocatul Cobîșenco Ion în intereselel lui

Jignea Ion a depus la sediul Inspectoratului de Poliție Botanica Direcția de Poliție mun. ***** al IGP contestație, prin care a solicitat anularea acestuia și încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. 1) lit. a) Cod contravențional.

În motivarea contestației, a relatat că procesul- verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 250494 urmează a fi declarat nul, deoarece potrivit art. 445 alin.(1), (2) din Codul contravenţional – se constată lipsa circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite, și anume: agentul constatator nu a indicat în procesul - verbal articolul și aliniatul din Legea nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă care ar fi fost încălcat de către cet. Ion Jignea, circumstanță care duce direct la nulitatea procesului - verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

Menționează asupra lipsei elementelor constitutive ale contravenției, or agentul constatator a indicat că contravenientul a ignorat prevederile Legii nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, însă fără a face vreo mențiune despre articolul și aliniatul din această lege care ar fi fost încălcat de către contravenient. În conformitate cu art. 14 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 130 din 08.06.2012, arma (...) poate fi purtată numai de titularul permisului corespunzător, cu îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: să fie asigurată în cazul în care, în condiții de uzină, este prevăzut să aibă piedică de siguranță și să nu fie armată; să stea în permanență introdusă în toc, în loc ascuns vederii, cu excepția situațiilor în care persoana este autorizată, potrivit legii, să o aplice; să se afle în permanență numai asupra sa și să nu fie transmisă în nicio formă unor alte persoane, cu excepția armurierilor, organelor de poliție competente, precum și a personalului abilitat prin lege să păstreze și să asigure securitatea temporară a armelor la intrarea în instituțiile publice, în mijloacele de transport naval sau aerian, în alte locuri unde portul armei este interzis prin lege; să fie însoțită de documentul care atestă dreptul de port și de folosire.

Susțin că cet. Ion Jignea a respectat toate aceste condiții, or, chiar agentul constatator a reținut că arma era purtată într-o gentuță dotată cu toc, respectiv era într-un loc ascuns vederii și păstrată după cum stabilește legea - în toc or geanta a fost procurată de la un magazin specializat și îndeplinește toate condițiile tehnice stabilite de lege.

Face referire asupra ridicării ilegale a permisului de port-armă și a armei, or în conformitate cu art. 427 alin. (1) Cod contravențional, dacă este necesar să se ridice anumite obiecte sau documente care constituie corpuri delicte și dacă se cunoaște exact locul și persoana la care se află, agentul constatator efectuează, în temeiul unei hotărâri întemeiate, ridicarea lor, dacă acestea nu au fost ridicate în condițiile art. 426 alin. (5). Potrivit art. 431 alin. (1) Cod contravențional, corpuri delicte se consideră obiectele, si banii, documentele, vehiculele, alte valori, față de care există temeiuri a presupune că au servit la săvârșirea contravenției, au păstrat

asupra lor urmele faptei contravenționale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenței ori inexistenței elementelor constitutive ale contravenției.

Articolul 70 din Legea nr. 130 din 08.06.2012 stabilește exact care sunt cazurile când arma poate fi ridicată de către organul de poliție. Totodată, alin. (6) din această normă stabilește că armele și munițiile se ridică în situația de examinare a sesizărilor sau a petițiilor privind folosirea lor nelegitimă sau contrar destinației, precum și pentru încălcarea actelor normative privind vânatul.

În acest context, susține că contravenientul nu a folosit arma la 04.04.2024, iar art. 361 alin. (1) Cod contravențional nu prevede ca sancțiune și privarea de dreptul de deținere sau port și folosire a armei, respectiv, cu încălcarea legii, agentul constatator a dispus ridicarea armei prin ordonanța și procesul - verbal din 04 aprilie 2024.

Totodată, menționează că arma a fost ridicată fără a fi sigilată în modul corespunzător. Mai mult, după examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator era obligat să decidă și soarta corpurilor delicte, or, nici până la 23 mai 2024, arma nu a fost restituită proprietarului.

Invocând prevederile art. 425 Cod contravențional și susține că în lipsa unor probe pertinente, concludente se instituie concluzia că decizia a fost emisă doar în baza convingerilor agentului constatator, care însă nu au fost certificate prin probe acumulate potrivit prevederilor Codului Contravențional, respectiv persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

3. La data de 31 mai 2024, Inspectoratul de Poliție Botanica Direcția de Poliție mun. ***** al IGP a remis contestația depusă de avocatul Cobîșenco Ion în intereselel lui Jignea Ion pentru examinare conform competenței Judecătoriei ***** sediul Buiucani.

4. Prin hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 12 iulie 2024, s-a admis contestaţia apărătorului Ion Cobîșenco, ce acționează în interesele contestatarului Ion Jignea și s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 250494 din 16 mai 2024, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Botanica din cadrul Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 361 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În temeiul art. 461 alin. (1) coroborat cu art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, s-a încetat procesul contravențional pornit în

privinţa lui Ion Jignea, pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul contravenţional, şi care prin decizia Inspectoratului de Poliție Botanica din cadrul Inspectoratului General al Poliției din 16 mai 2024, a fost supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei.

5. Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica Direcția de Poliție a mun. ***** al IGP, Carablut Dumitru a declarat recurs la data de 18 septembrie 2024, în termen legal, or, hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 12 iulie 2024 a fost remisă la adresa electronică a agentului constatator la data de 05.09.2024, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere de la f.d.34, iar prin cererea de recurs înaintată a solicitat casarea hotărârii recurate cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs a invocat că a respectat normele procesuale și materiale expuse, totodată a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva cet. Jignea Ion, care confirmă cu certitudine vinovăția cet. Jignea Ion în comiterea contravenției imputate.

6. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

7. *Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei cotravenționale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că recursul declarat este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii instanţei de fond și remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.*

Colegiul penal reiterează că instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Totodată, instanța de recurs urmează să țină cont de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, potrivit cărora, după examinarea recursului,

instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: *rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului.*

De asemenea, instanța de recurs reiterează, că în conformitate cu prevederile art.458 din Codul contravențional, *la examinarea cauzei contravenţionale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanţa de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea şi temeinicia hotărârii emise.*

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) din Codul contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

8. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată că deși prima instanță își întemeiază concluzia și apreciază circumstanțele de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărâre care nu este clară și temeinică, fiind contrară normelor legale ce guvernează spețа dedusă judecății.

Instanța de recurs reține că la data de 16 mai 2024 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Botanica Direcția de Poliție a mun. ***** al IGP, Carablut Dumitru a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie

în privinţa lui Jignea Ion în temeiul art. 361 alin. 1 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, reţinând în acţiunile acestuia faptul, că la 04 aprilie 2024, ora 15:30, aflându-se în mun. ***** str. Independenței 10/2, avea arma de foc, de model ”Glok”, cu țeava ghintuită pe care o purta într-o gentuță, dotată în interior cu toc de port armă, prin ce a ignorat Legea nr. 130 din 08.06.2012, cu privire la regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă. (f.d. 14).

Prin decizia agentului constatator din 16 mai 2024, Jignea Ion a fost sancţionat cu amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezenţa contravenientului, care a semnat actul întocmit inclusiv la rubrica 18 ,,Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez” (f.d. 14).

Fiind învestită cu examinarea prezentei cauze, prin hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 12 iulie 2024 a fost declarat nul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 250494 din 16 mai 2024, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Botanica din cadrul Inspectoratului General al Poliției, emis în privința lui Jignea Ion în baza art. 361 alin. (1) din Codul contravențional, fiind încetat procesului contravenţional în temeiul art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

9. Studiind hotărârea recurată, Colegiul penal relevă că instanța de fond, a criticat activitatea agentului constatator sub aspectul admiterii derogărilor de la prevederile art. 445 alin. (1) și art. 443 alin. (1) lit. d) și lit. e) Cod contravențional al Republicii Moldova, constatând că agentul constatator nu a specificat în învinuirea adusă lui Ion Jignea, atât circumstanțele concrete de comitere a faptei, dar și încadrarea juridică a acesteia, cu trimitere la norma de referință din Legea nr. 130 din 08.06.2012, cu privire la regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă, a Republicii Moldova, ceea ce în consecință a dus la nulitatea absolută a acestuia.

Consecvent, Colegiul stabilește că potrivit art. 443 alin.(1) Cod contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, *circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor* şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) *încadrarea juridică a faptei,* norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale

contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Totodată, Colegiul stabilește că potrivit art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

10. Colegiul consideră, că instanța de judecată nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și în mod neîntemeiat a conchis că agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție a ignorat prevederile art. 443 alin.(1) lit. d) și lit. e) și art. 445 Cod contravențional, or în situația speță, agentul constatator a specificat în procesul verbal cu privire la contravenție circumstanțele în care a fost comisă fapta, încadrarea juridică a faptei, făcând referire la prevederile Legea nr. 130 din 08.06.2012, cu privire la regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă, care în mod implicit se referă la condițiile de păstrare.

Or, potrivit reglementărilor de la art. 14 alin. (1) și (3) din Legea nr. 130 din 08.06.2012, cu privire la regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă, titularul dreptului de deţinere şi, după caz, de port şi de folosire a armelor letale şi neletale supuse autorizării are obligaţia de a păstra arma înscrisă în permisul de armă în condiţii de securitate şi de a nu permite accesul la ea al persoanelor neautorizate. Arma prevăzută la alin.(1) poate fi purtată numai de titularul permisului corespunzător, cu îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiţii: a) să fie asigurată în cazul în care, în condiţii de uzină, este prevăzut să aibă piedică de siguranţă şi să nu fie armată; b) să stea în permanenţă introdusă în toc, în loc

ascuns vederii, cu excepţia situaţiilor în care persoana este autorizată, potrivit legii, să o aplice; c) să se afle în permanenţă numai asupra sa şi să nu fie transmisă în nicio formă unor alte persoane, cu excepţia armurierilor, organelor de poliţie competente, precum şi a personalului abilitat prin lege să păstreze şi să asigure securitatea temporară a armelor la intrarea în instituţiile publice, în mijloacele de transport naval sau aerian, în alte locuri unde portul armei este interzis prin lege; d) să fie însoţită de documentul care atestă dreptul de port şi de folosire.

Mai mult, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența lui Jignea Ion, ultimul recunoscându-și vina în comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod contravențional, fără a avea careva obiecții, faptul dat fiind certificate prin semnătura acestuia de la rubric nr. 18 din procesul verbal circumstanță omisă de către instanța de fond la examinarea cazuei menționate.

În aceste circumstanțe se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(4) Cod contravențional.

11. Din considerentele menționate *supra* şi având în vedere faptul că prima instanţă nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a cauzei nu poate fi corectată în instanţa de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță, neadmițându-se astfel, o înrăutățire a situației contravenientului, motiv pentru care, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul, de a casa hotărârea și de a remite cauza la rejudecare, în prima instanţă la Judecătoria *****, sediul Buiucani, în alt complet de judecată.

12. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct. 2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica Direcția de Poliție a mun. ***** al IGP, Carablut Dumitru.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 12 iulie 2024, adoptată în cauza contravențională intentată în privința lui Jignea Ion învinuit în comiterea contravenției prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod contravențional și se dispune rejudecarea cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător Cecan Silvia

Judecătorii Pascari Roman

Roșca Constantin