Dosarul nr. 4-1728/2025
4-25102215-12-4-18072025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

13 noiembrie 2025
mun.Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Tatiana Postolachi
Grefier Laura Rotari, Inga Stolear și Crina Ciobanu
Cu participarea:
Avocatului Marcel Tetelea
În lipsa :
Făptuitorului Plești Victor Pavel
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Guțu Teodor

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională privind învinuirea lui **Pleşca Victor**, *născut la *****,* IDNP *****, originar și domiciliat în *****, cetățean a Republicii Moldova, a contravenției prevăzute de art. 233 alin.(4) Cod contravenţional şi, -

A C O N S T A T A T :

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 117485 din 10.07.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Teodor Guțu, cet. Plești Victor a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(4) Cod contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 10.07.2025, ora 21:57, aflându-se în *****, a condus mijlocul de transport de marcă Mercedes cu n/î *****în stare de ebrietate produsă de alcool, cu grad minim, având o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,20 mg/l, ignorând astfel prevederile pct.14 lit.a) din Regulamentul circulației rutiere.

În cadrul şedinţei de judecată, agentul constatator Teodor Guțu și făptuitorul Plești Victor, fiind citați legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, prin intermediul oficiului poştal și a poștei electronice, la fel informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chișinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, nu au depus cerere de examinare în lipsă și nici nu au comunicat motivul absenței în ședința de judecată,

astfel încât, prin prisma art. 455 alin. (2), (3) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absența acestora.

Avocatul Marcel Tetelea nu a susținut procesul-verbal întocmit și a solicitat încetarea procesului, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Examinând materialele prezentate, audiind opinia avocatului, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea pe faptul comiterii de către cet. Pleșca Victor a contravenţiei prevăzute de art. 233 alin.(4) Cod contravenţional a fost pe deplin demonstrată.

Astfel, de către organul de constatare acțiunile lui Pleșca Victor au fost corect calificate după semnele art.233 alin.(4) Cod contravențional „ *Acțiunile prevăzute la alin. (1) și (2) săvârșite de către o persoană care nu deține dreptul de a conduce autovehicule sau care este privată de dreptul de a conduce autovehicule ori în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce autovehicule, dacă fapta nu constituie infracțiune*”.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine, că cet. Pleșca Victor la data de 10.07.2025, ora 21:57, aflându-se în *****, a condus mijlocul de transport de marcă Mercedes cu n/î *****în stare de ebrietate produsă de alcool, cu grad minim, având o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,20 mg/l, ignorând prevederile pct.14 lit.a) Regulamentul circulației rutiere.

Astfel, vinovăția cet. Pleșca Victor este dovedită şi prin următoarele probe:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 117485 din 10.07.2025;
- Bonul „Drager” alcotest 6820, cu rezultatul 0,20 mg/l;
- Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 10.07.2025;
- Proces-verbal cu privire la înlăturarea conducătorului de la conducerea vehiculului din 10.07.2025;
- Proces-verbal de ridicaree și aducere a vehiculului la parcarea specială din 10.07.2025;
- Extras din baza de date edata, potrivit căruia permisul de conducere a cet. Pleșca Victor este nul;
- Buletinul de verificare metrologică din 20.06.2025.

Instanța constată că aceste probe sunt concludente, pertinente şi utile, iar în ansamblu coroborează între ele şi dovedesc vinovăţia cet. Pleșca Victor de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin.4 Cod contravenţional.

Potrivit art. 393 lit. a) Cod contravenţional, *instanţa de judecată este competentă să soluţioneze cauzele contravenţionale.*

Potrivit prevederilor art. 400 alin.(5), Cod contravențional, *procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181, 227 se remit spre*

examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.541, 63–65, 66–68, 88, 107[1], art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.233, 237, 243, art.277[1] alin.(3), art.316, 317, 318[1], 320, 322–324, 330[4], 334[1], 335–337, 342, 351–353, 358[1] Se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

De asemenea, potrivit pct. 14 lit.a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, *conducătorului de vehicul î-i este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.*

Conform art. 7 din Codul contravențional, ”*persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*”.

În conformitate cu art.425 al.(3) Codul Contravenţional, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, ”*constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesuluiverbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*”.

Potrivit prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravențional stipulează că, “*procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.”

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Conform art.452 Cod contravențional, ”*cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.*

Conform art.458 Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:*

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante, agravante;

e) necesitatea sancţionării şi caracterul sancţiunii;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

La stabilirea pedepsei instanţa ţine cont de tipul contravenţiei săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi educării vinovatului.

Astfel, instanța de judecată a calificat corect acțiunile cet. Pleșca Victor, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.233 alin.4 Cod contravenţional, iar în cadrul cercetării judecătorești cu certitudine s-a constatat că, Pleșca Victor la data de 10.07.2025, ora 21:57, aflându-se în *****, a condus mijlocul de transport de marcă Mercedes cu n/î *****în stare de ebrietate produsă de alcool, cu grad minim, având o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,20 mg/l, ignorând prevederile pct.14 lit.a) Regulamentul circulației rutiere.

Instanța de judecată în acest sens, ajunge la concluzia, că scopul sancţiunii contravenționale, prevăzut de art. 233 alin.(4) Cod contravenţional, poate fi atins, fiindu-i aplicată contravenientului pedeapsa prevăzută de sancţiunea normei încriminate.

Potrivit prevederilor art.233 alin.(4) Cod contravențional, fapta imputată contravenientului Pleșca Victor se sancționează cu amendă de la 800 la 1300 de unități convenționale sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul făptuitorului până și după săvîrșirea faptei ilicite, de faptul că nu s-a prezentat la examinarea cauzei, însă nu a avut careva obiecții la învinuirea adusă, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i aplica o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, ceea ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei.

În opinia instanței, pedeapsa stabilită sub formă de amendă va duce la corectarea făptuitorului și conștientizarea neadmiterii pe viitor a încălcării legii contravenționale.

Circumstanţe atenuante și agravante instanţa de judecată în prezenta cauză nu a stabilit.

În opinia instanţei, aceasta va duce la conştientizarea de către făptuitor a respectării legii şi neadmiterii încălcării acesteia pe viitor atât de către contravenient cât și de alte persoane.

Demersul agentului constatator privind confiscarea specială a mijlocului de transport de model Mercedes E 220 CDI, a/f 2004, cu n/î YAL-620, se va respinge ca fiind neîntemeiat.

În contextul celor menţionate, în conformitate cu art. 353, 393 – 395, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaşte **Pleșca Victor**, *născut la *****,* IDNP *****, originar și domiciliat în *****, cetățean a Republicii Moldova, vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin.(4) Cod contravenţional.

Se aplică lui Pleșca Victor pentru faptul comiterii contravenției prevăzute de art.233 alin.(4) Cod contravențional, sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, ceea ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei.

În partea executării sancţiunii amenzii se informează contravenientul Pleșca Victor că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Se informează Pleșca Victor că dacă nu va achita amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an.

Se respinge, ca fiind neîntemeiat, demersul agentului constatator al Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al I.G.P. al M.A.I., Guțu Teodor, privind confiscarea specială a mijlocului de transport de model Mercedes E 220 CDI, a/f 2004, cu n/î YAL-620.

Mijlocul de transport de model Mercedes E 220 CDI, a/f 2004, cu n/î YAL-620, ridicat prin Procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială cu seria și nr. VEH 01 009669 din 10 iulie 2025, aflat la parcarea specializată S.C. „Magda Tur” S.R.L. (mun. Chișinău, com. Trușeni, str. Calea Trușenilor 46), se restituie proprietarului sau, după caz, posesorului legal.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului, Judecător