dosarul nr. 4-21059649-14-4-19012023 (4-205/2023)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 mai 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Grigoraș Viorelia
Grefier – Cristea Diana

examinând în şedinţă publică cauza contravențională de învinuire a lui Buzenco Adrian *****, a.n.*****, IDNP: *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod Contravențional,

c o n s t a t ă

La data de 14.04.2021, la ora 13:07, Buzenco Adrian, în mun. Chișinău, șos. Muncești 801, a condus automobilul de model ***** cu n/î ***** cu viteza de 80 km/h, cu depășirea cu 30 km/h a limitei de viteză admisă, prin ce a ignorat prevederile pct.47 (1) RCR.

În rezultat, la 17.04.2021 ora 18:35 în privința lui Buzenco Adrian de către agentul constatator din cadrul DP Centru al INSP, Balaban Evghenii, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 135793, fiind pornit proces contravențional în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional.

La data de 21.04.2021 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost remise în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) pentru examinare în fond, cu recomandarea de a aplica în privința lui Buzenco Adrian, în temeiul art.36 alin.(2) Cod contravențional a sancțiunii sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22.03.2022 s-a dispus respingerea demersului INSP al IGP al MAI privind tragerea cet. Buzenco Adrian ***** la răspundere contravențională în temeiul art.236 alin.(2) Cod contravențional și aplicarea prevederilor art.36 alin.(2) Cod contravențional cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.04713803 din 17.04.2021, și, încetarea procesului contravențional în privința lui Buzenco Adrian *****, pe motivul lipsei în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, agentul constatator a depus recurs.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 22.11.2022 a fost admis recursul declarat de către agentul constatator, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22.03.2022, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

La data de 19.01.2023 prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cauza contravențională menționată a fost repartizată spre examinarea judecătorului Grigoraș Viorelia.

Agentul constatator din cadrul INSP, Balaban Eugeniu, precum și persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Buzenco Adrian *****, fiind citați legal despre data și ora petrecerii ședinței de judecată, în ședința de judecată nu s-au prezentat. Aplicând prevederile art.455 alin.(2), (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Analizând materialele cauzei, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în privința Buzenco Adrian ***** din motivul că pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Potrivit art.458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

În conformitate cu art.236 alin.(2) Cod contravențional, depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră se sancționează cu amendă de la 18 la 24 unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Conform prevederilor pct. 47.1 RCR, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt: a) în localităţi − 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h; b) în afara localităților – 110 km/h – pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4; 90 km/h – pe celelalte drumuri.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată, că Buzenco Adrian ***** corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care la data de 14.04.2021, ora 13:07, Buzenco Adrian ***** fiind la volanul autoturismului de model ***** cu n/î *****, aflându-se în mun. Chișinău, șos. Munceşti 801 conducea cu viteza de 80 km/h la indicatorul de 50 km/h, depășind limita de viteză cu 30 km/h, prin ce a ignorat prevederile pct.47 (1) RCR.

Astfel, instanța de judecată menționează fapta contravențională care i se impută lui Buzenco Adrian ***** se probează prin cumulul de probe, și anume: Procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 135793 din 17.04.2021; Raportul privind înregistrarea contravenției RAP 01341535 din 14.04.2021; Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 17.04.2021; Buletinul de verificare metrologică nr.3.3-064; Planșa foto cu poza unității de transport cu n.î. *****; Certificatul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare a vitezei mijloacelor de transport auto de tip: „ИСКРА-1”, „ИСКРА-ВИДЕО”, „Laser LTI 20/20 TruCam”, „Laser LTI 20/20 TruCam II”; Extrasul din „eData System”, informație despre punctele de penalizare acumulate; Extrasul din cazierul contravențional pe numele lui Buzenco Adrian *****.

Mai mult ca atât, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, aceasta nu a invocat careva obiecții, a semnat procesul verbal fapt ce denotă că recunoaște vina în cele imputate.

Astfel, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia lui Buzenco Adrian ***** în ne cuplarea centurii de siguranță în timpul deplasării - este dovedită pe deplin, pentru care fapt şi va fi

recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.236 alin.(2) din Codul contravenţional.

Careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

Prin urmare, din ansamblul de probe administrate, instanța conchide că vinovăția lui Buzenco Adrian ***** în săvârșirea contravenției imputate, a fost dovedită pe deplin prin cumul de probe administrat atât de agentul constatator cât și de instanța de judecată.

Totodată, instanța consideră că procesul contravențional pornit în privința lui Buzenco Adrian ***** urmează a fi încetat în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Astfel, potrivit art.461 Cod contravențional, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441, instanţa încetează procesul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art. 20-31.

În conformitate cu art.30 alin.(1) Cod contravențional, prescripţia înlătură răspunderea contravenţională, iar conform aliniatului (2) al aceluiași articol, termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de 12 luni. Potrivit alin.(5) a normei vizate, termenul de prescripţie curge de la data săvârșirii contravenţiei și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

Astfel, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr.MAI05 135793 întocmit la 17.04.2021, agentul constatator invocă faptul că „14.04.2021, ora 13:07, Buzenco Adrian ***** fiind la volanul autoturismului de model ***** cu n/î *****, aflându-se în mun. Chișinău, șos. Munceşti 801 conducea cu viteza de 80 km/h la indicatorul de 50 km/h, depășind limita de viteză cu 30 km/h, prin ce a ignorat prevederile pct.47 (1) RCR, fapta dată fiind încadrată juridic în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional.

Prin urmare, conform procesului-verbal cu privire la contravenție menţionat, fapta contravenţională imputată lui Buzenco Adrian ***** a fost constatată ca fiind săvârșită la data de 14.04.2021 și, astfel, de la data comiterii contravenției până în prezent au trecut mai mult de 12 luni, astfel termenul de prescripţie a răspunderii contravenţionale a expirat (la 14.04.2022 a expirat termenul de 12 luni de la data comiterii faptei), iar art. 30 al Codului contravenţional sus menţionat stipulează expres că prescripţia înlătură răspunderea contravenţională.

Or, potrivit art.26 lit.d) Cod contravențional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul: prescripţiei răspunderii contravenţionale.

În astfel de circumstanţe şi având în vedere că Buzenco Adrian ***** este vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional, însă a expirat termenul de prescripție a răspunderii contravenționale prevăzut de art. 30 Cod contravențional, instanța de judecată conchide de a înceta procesul contravențional intentat în privința lui Buzenco Adrian ***** în baza art. 236 alin.(2) Cod contravențional.

În conformitate cu art.art.30, 441 alin.(1) lit.b), 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Buzenco Adrian ***** în baza procesului-verbal nr. MAI05 135793 din 17.04.2021 cu privire la contravenția prevăzută de

art. 236 alin.(2) Cod contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecător /semnat/ Grigoraș Viorelia