Dosarul nr. 1-197/26
1-26134471-46-1-22102026

SENTINŢA
În numele Legii

09 noiembrie 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi
Cu participarea:
Procurorului Ș. Arseni
Avocatului N. Musteață

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Lisnic Ion ***,** născut la *****, originar și domiciliat în s. *****omiciliat de facto în s. ***** studii medii, supus militar, concubinează, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior nu a fost condamnat, cet. al R. Moldova,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod Penal al RM.

Termenul judecării cauzei penale în instanța de fond 22.10.2026 – 09.11.2026.

CONSTATĂ:

Lisnic Ion ***,** la data de 06.10.2026, în jurul orelor 05[40], cunoscând despre faptul că nu deține permis de conducere, acționând cu intenție directă și având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alcool a ignorat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009, prevăzute de pct. 10 subpct. 2) lit. a) care stipulează că *„ persoana care conduce un autovehicul trebuie să*

posede și la cererea poliţistului (...) este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus” și pct. 14 lit. a) care dispune că *„ conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate (...)”* a urcat la volanul mijlocului de transport de model „Renault Megane” cu nr/î *****și deplasându-se pe traseul central din s. ***** a derapat de pe traseu, tamponându-se în pilonul de tensiune înaltă a rețelelor electrice. Ulterior, în timpul documentării accidentului rutier, conducătorul auto Lisnic Ion ***** fiind supus testării alcoscopice la alcotestul „Drager 6820”, s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de el potrivit chitanțierului nr. 777 din 06.10.2026, constituia 0,68 mg/l, ceea ce depășește limita admisibilă de 0,35 mg/l.

Până la începerea cercetării judecătoreşti inculpatul Lisnic Ion a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, indicând că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu. Prin încheierea protocolară a instanţei de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că din probele prezentate, rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sânt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale.

În şedinţa judiciară **inculpatul Lisnic Ion** sub jurământ a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a declarat instanței că, la 06.10.2026, în jurul orelor 05^{20} după ce a servit la domiciliu băuturi alcoolice, a urcat la volanul automobilului de model „Renault Megane” cu nr/î ***** și s-a deplasat la domiciliul unui prieten pentru a înnopta. În timpul deplasării, din cauza faptului că era sub influența alcoolului, nu s-a isprăvit cu conducerea vehiculului și a derapat de pe traseu tamponându-se într-un pilon electric. După impact a apelat la serviciul unic 112 și a comunicat despre cele întâmplate. În scurt timp la fața locului au sosit angajații serviciilor speciale și colaboratorii de poliție care au documentat cazul. Fiind bănuit de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică i-a fost propus de a fi testat alcoolscopic, fiind de acord, În rezultatul testării alcoolscopice s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat era de 0,68 mg/l, rezultat cu care a fost de acord, semnând în acest sens o recipisă.

Vina inculpatului Lisnic Ion în comiterea faptei prejudiciabile mai este confirmată prin:

- procesul-verbal cu declaraţiile martorului **Tamazlîcari Vitalie** (f. d. 45-46), care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior a Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere din cadrul Secției Securitate Publică a IP Soroca. La data de 06.10.2026, împreună cu colegul de serviciu Sochirca Dmitrii, au fost implicați în serviciu de menținere a ordinii publice și patrulare rutieră pe teritoriul raionului Soroca. În jurul orei 05^{40}, prin intermediul Dispeceratului Nord a Serviciului Național Unic pentru Apelurile de Urgență 112, a recepționat comunicare telefonică prin care a fost anunțat că conducătorul auto Lisnic Ion a comis un accident rutier în s. Vărăncău r-l Soroca. Imediat s-au deplasat la fața locului pentru a stabili circumstanțele și a cerceta cazul. În cadrul documentării cazului s-a stabilit că, Lisnic Ion conducând automobilul de model „Renault Megane” cu nr/î ***** nu s-a isprăvit cu conducerea vehiculului și s-a tamponat într-un pilon electric de înaltă tensiune, doborându-l la pământ. Ulterior Lisnic Ion a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”. În rezultatul testării s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Lisnic Ion era de 0,68 mg/l, rezultat cu care ultimul a fost de acord refuzând prelevarea probelor biologice. A mai menționat

că, Lisnic Ion a recunoscut faptul că înainte de a urca la volanul automobilului a consumat băuturi alcoolice;

- procesul-verbal cu declaraţiile **martorului Sochirca Dmitrii** (f. d. 48-49), care a dat declarații similare cu cele ale martorului Tamazlîcari Vitalie.

Vina inculpatului Lisnic Ion mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în şedinţa de judecată:

- procesul-verbal privind depistarea infracțiunii or constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 08.10.2026 (f. d. 4);
- comunicarea telefonică nr. 7295 din 06.10.2026 parvenită de la SSTAR a IP Soroca, Tamazlîcari Vitalie prin care comunică că la data de 06.10.2026, cet. Lisnic Ion a condus mijlocul de transport de model „Renault Megane" cu nr/î ***** în stare de ebrietate alcoolică (f. d. 6);
- copia comunicării telefonice nr. 7294 din 06.10.2026 parvenită de la cet. Lisnic Ion prin care comunică că la data de 06.10.2026 a tamponat cu automobilul său un pilon electric de înaltă tensiune (f. d. 7);
- procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 06.10.2026 cu fototabelul în care sunt fixate rezultatele cercetării porțiunii de traseu a drumului central din s. ***** unde s-a produs accidentul rutier cu implicarea automobilului de model „Renault Megane" cu nr/î ***** condus de Lisnic Ion (f. d.8-16);
- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 06.10.2026 prin care se atestă faptul că, în rezultatul testării alcoolscopice cu aparatul „ Drager Alcotest" s-a constatat că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Lisnic Ion este de 0,68 mg/l (f. d. 19);
- procesul-verbal de examinare al obiectului din 09.10.2026 în care sunt fixate rezultatele examinării extrasului de tichet test nr. 777 al aparatului „Drager Alcotest 8510 RO", din 06.10.2026, conform căruia s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Lisnic Ion este de 0,68 mg/l (f. d. 20-21);
- recipisa din 06.10.2026 semnată de Lisnic Ion potrivit căreia ultimul a fost de acord cu rezultatul testării alcoolscopice și nu a solicitat de a fi condus la instituția medicală pentru petrecerea examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei (f. d. 23);
- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 06.10.2026 prin care de la conducerea mijlocului de transport a fost înlăturat cet. Lisnic Ion (f. d. 28);
- procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială din 06.10.2026 prin care de la cet. Lisnic Ion a fost ridicat automobilul de model „Renault Megane", cu nr/î ***** (f. d. 29);
- procesul-verbal de ridicare din 09.10.2026 prin care de la martorul Tamazlîcari Vitalie a fost ridicat purtătorul de informații DVD-R pe care sunt stocate imaginele video din 06.10.2026 (f. d. 41);
- procesul-verbal de examinare din 12.10.2026 prin care de la martorul Tamazlîcari Vitalie au fost ridicate înregistrările video din 06.10.2026 (f. d. 42);
- mijloc de probă: extrasul chitanțier test nr. 777 din 06.10.2026, a analizatorului „Drager Alcotest 6810 RO" pe numele lui Lisnic Ion, un suport DVD-R pe care sunt stocate înregistrările video din 06.10.2026 (f. d. 21, 22, 43,44);

Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt suficiente pentru a-l recunoaște pe Lisnic Ion vinovat în comiterea faptei prejudiciabile, iar acţiunile inculpatului se încadrează juridic în baza art. 264^1 alin. (5) Cod Penal al RM cu indicii

de calificare: „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere”* .

La deliberarea mărimii şi măsurii de pedeapsă judecata ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvârşite de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 16, 17 Cod Penal fapta prejudiciabilă comisă de către inculpat constituie o infracțiune mai puțin gravă săvârșită cu intenție.

Circumstanțe atenuante instanța de judecată a reținut săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe agravante: nu au fost stabilite.

La locul de trai şi fostul loc de muncă inculpatul se caracterizează pozitiv. La evidenţă la medicul narcolog și medicul psihiatru nu se află.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod Penal *,,pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.*

Totodată la stabilirea pedepsei instanţa de judecată reţine că potrivit art. 364^1 alin. (1) Cod de Procedură Penală *,, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală”.*

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod Penal *,, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare”.*

Aliniatul (2) al aceluiași articol stipulează că, ” *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6),* ***art. 264^1****, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare”.*

Analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, natura și gravitatea infracțiunii săvârșite, persoana inculpatului, precum și criteriile de individualizare judiciară a pedepsei prevăzute de lege, instanța reține că inculpatul anterior nu a fost în conflict cu legea penală și nu are antecedente penale**,** împrejurare care caracterizează favorabil persoana acestuia și denotă un comportament anterior conform normelor de drept și regulilor de conviețuire socială.

Totodată, instanța reține că inculpatul se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu au fost stabilite date care să-l caracterizeze negativ sub aspectul comportamentului său social, iar pe parcursul examinării cauzei acesta a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii, a manifestat o atitudine sinceră de căință față de fapta săvârșită și a conștientizat caracterul ilicit al conduitei sale. De asemenea, inculpatul a contribuit la desfășurarea cu celeritate a procesului

penal, exprimându-și acordul pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în condițiile art. 80^1 alin. (1) și (2) Cod Penal.

Instanța apreciază că totalitatea acestor circumstanțe, privite în coroborare, relevă o conduită socială general favorabilă a inculpatului și constituie premise reale pentru corectarea și reeducarea acestuia fără a fi necesară aplicarea unei pedepse privative de libertate. În particular, lipsa antecedentelor penale, caracterizarea pozitivă, recunoașterea vinovăției, căința sinceră și atitudinea procesuală cooperantă denotă faptul că inculpatul a conștientizat consecințele faptei sale și că există perspective reale ca acesta să respecte pe viitor normele de drept și să nu recurgă la săvârșirea unor noi infracțiuni.

În speță, instanța nu a constatat circumstanțe care să indice un grad sporit de pericol social al persoanei inculpatului sau să impună izolarea acestuia de societate. Dimpotrivă, datele ce caracterizează persoana inculpatului, coroborate cu atitudinea manifestată față de fapta comisă și față de procesul penal, permit concluzia că scopul pedepsei poate fi atins și prin aplicarea unei sancțiuni neprivative de libertate.

În aceste condiții, instanța consideră că aplicarea pedepsei sub formă de amendă constituie o măsură suficientă, necesară și proporțională pentru atingerea scopurilor pedepsei prevăzute de art. 61 Cod Penal, inclusiv restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. Caracterul neprivativ de libertate al pedepsei nu diminuează gravitatea răspunderii penale, ci asigură individualizarea acesteia în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei și cu persoana inculpatului.

Instanța reține, de asemenea, că individualizarea pedepsei trebuie să se realizeze cu respectarea principiilor legalității, echității și proporționalității, fiind necesară păstrarea unui just echilibru între gravitatea faptei, consecințele acesteia, persoana inculpatului și scopul urmărit prin aplicarea pedepsei. În acest context, aplicarea unei pedepse privative de libertate, în lipsa unor circumstanțe care să demonstreze necesitatea izolării inculpatului de societate, ar depăși ceea ce este necesar pentru atingerea scopurilor pedepsei. Totodată, aplicarea unei pedepse prea blânde ar putea diminua funcția preventivă și autoritatea răspunderii penale.

Prin urmare, ținând cont de faptul că inculpatul nu a mai fost anterior în conflict cu legea penală, nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv, a recunoscut integral vinovăția, a manifestat căință sinceră și a avut o atitudine procesuală cooperantă, instanța ajunge la concluzia că pedeapsa sub formă de amendă este suficientă pentru atingerea scopurilor prevăzute de lege și corespunde atât gravității faptei săvârșite, cât și circumstanțelor ce caracterizează favorabil persoana inculpatului.

În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracțiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cît şi altor persoane.

La adoptarea deciziei în latura aplicării sancțiunii penale cu amendă în privința lui Lisnic Ion instanța a luat în considerare și practica CEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de libertate.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod Penal, art. 343, 384-385, 364^1 , 392-395 CPP al RM instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaşte vinovat **Lisnic Ion ******* în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod Penal al Republicii Moldova şi în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 80^1 alin. (1, 2) Cod Penal, se condamnă la pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cinzeci) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 112500 (una sută doisprezece mii cinci sute) lei.

Mijloace de probă: extrasul chitanțier test nr. 777 din 06.10.2026, a analizatorului „Drager Alcotest 6810 RO" pe numele lui Lisnic Ion, un suport DVD-R pe care sunt stocate înregistrările video din 06.10.2026 (f. d. 21, 43), a se păstra la materialele cauzei.

Măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi ţara, de menținut până ce sentința va deveni irevocabilă.

Se explică condamnatului că, conform art. 64 alin. (3^1) Cod Penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ghenadie Purici**