dosarul nr. 1-65/2024 (1-20013285-38-1-27022024) (2020270006)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

13 ianuarie 2025 mun. Orhei, R. Moldova
Judecătoria Orhei, Sediul Central
instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Viorica Severin
Grefieri Violina Mocan, Rodica Popa
Cu participarea:
procurorilor Victoria Burlacu, Vasile Oanța
apărătorul inculpatului, avocatul Alexandru Macovei
inculpatului Ion Godoroja
În lipsa:
părții vătămate Tatiana Ursachi

judecând în ședință de judecată *publică*, cauza penală remisă ***la rejudecare*** în aceiași instanță, în alt complet de judecată, ***în partea individualizării pedepsei***, *în procedura articolului 364[1] din Codul de procedură penală al RM* pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a inculpatului,

Godoroja Ion Grigorii, născut la *****, IDNP *****, născut și domiciliat în *****, cetățean al RM, studii medii incomplete, celibatar, nu are persoane la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat**,**

-*prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 15 ianuarie 2018*, în baza art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art. 90 din Codul penal al RM, pe termen de probă de 1 (un) an;

- *prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11.07.2019*, fiind *încetat* procesul penal de învinuire în baza art.186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, în legătură cu retragerea plângerii prealabile;

- *prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30.09.2019*, în baza art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal al RM, cu aplicarea art.364/1 alin. (8) CPP, la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

-sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 noiembrie 2021, în baza art.187 alin. (2) lit. b), c), d), e) și f) din Codul penal al RM, cu aplicarea art. 70 alin. (3/1) și 79 din Codul penal al RM și art. 364/1 din Codul de procedură penală al RM, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați, *fără amendă*. Sentință atacată, la moment fiind în examinare la Curtea de Apel Nord (*Pedeapsă executată integral, dovadă-copia adeverinței Seria AC 036272 din 19.01.2024*);

-prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 20.04.2022, fiind încetat procesul penal în privința lui Godoroja Ion, învinuit în baza de art. 192/1 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM, în temeiul art. 2 al Legii nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova din 24 decembrie 2021. *Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 14.02.2023*, fiind casată sentința parțial în latura penală și pronunță în această parte o nouă hotărîre potrivit modului stabilit de prima instanță și anume: Godoroja Ion, a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 192/1 alin. (2) lit. a) Cod Penal și în baza acestei Legi, stabilită pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 3(trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art. 389 alin. (4) pct. 2) CPP, Godoroja Ion, a fost liberat de executarea pedepsei în formă de închisoare, stabilită prin prezenta Decizie, în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) și f) din Codul penal al RM,

Termenul examinării cauzei penale ***la rejudecare***: **27 februarie 2024 – 18 decembrie 2024**.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar, audiind participanții la proces, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Situația de fapt reținută de instanță

Godoroja Ion Grigorii, prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07 februarie 2020, a fost recunoscut vinovat, pe faptul că el, la data de 09.01.2020,

prin coautorat, în urma înțelegerii prealabile cu Efimov Bogdan Serghei, intenționat, din interes material, cu scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, repartizând din timp rolurile între ei au realizat planul întocmit după cum urmează, și la data de 09.01.2020, în jurul orei 1920, aflându-se în strada Vasile Lupu, din mun. Orhei împreună cu Efimov Bogdan Serghei, intenționat, din interes de profit, observând-o pe cet. Ursachi Tatiana, care se deplasa pe strada Vasile Lupu și care ținea în mână o geantă, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane au urmărit-o pe ultima până pe strada Orheiul Vechi, din mun. Orhei, unde deplasându-se cu pas grăbit pe lângă ultima Efimov Bogdan Serghei, a sustras în mod deschis de la Ursachi Tatiana geanta pe care ea o ținea în mână , în care se afla un telefon mobil de model „SAMSUNG G3" cu carcasă de culoare albă în valoare de 2 500 lei, un telefon mobil de model „SAMSUNG G5" carcasă de culoare neagră în care se afla cartela SIM:079530272 în valoare de 3 000 lei, mijloace bănești în sumă de 24 800 lei, un portmoneu în care se afla valută străină: 200 dolari SUA, echivalent a 3 446 lei și 100 Euro, echivalent a 1 917 lei, iar în acest timp se afla în preajma locului comiterii sustragerii deschise, cu scopul de a-l preveni pe Efimov Bogdan Serghei despre apariția oricărui obstacol, după deposedarea victimei de bunurile nominalizate, împreună cu Efimov Bogdan Serghei, au împărțit între ei bunurile sustrase, folosindu-se de acestea după bunul plac*, cauzându-i victimei Ursachi Tatiana, o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 35 663 lei.*

Astfel, prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07 februarie 2020, Gorodoja Ion Grigorii, **a fost** recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. b) și f) din Codul penal, ***și cu aplicarea prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, coroborat cu art.70 alin.(3[1]) din Codul penal, s-a stabilit acestuia pedeapsa, sub formă de închisoare, pe un termen de 1 (unu) an și 5 (cinci) luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.***

Conform art. 85 alin.(1) din Codul penal, pentru cumul de sentințe, prin cumul parțial de pedepse, s-a adaugat parțial, la pedeapsa aplicată, partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30.09.2019 (160 de ore muncă neremunerată), *și* calculată în condițiile *art. 87 alin. (1)* din Codul penal, *adică sub formă de închisoare pe un termen* ***de 40 zile,*** cu stabilirea inculpatului Godoroja Ion Grigorii, ***pedepsei definitive***, sub formă de închisoare pe un termen de **1 (un) an și 6 (șase) luni, fără amendă**, care conform

art.72 alin.(3) din Codul penal, urmînd a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare, aplicată lui Godoroja Ion Grigorii, urmând a fi calculat din momentul pronunțării sentinței 07 februarie 2020, cu includerea în termenul pedepsei*, a termenului reținerii și deținerii lui Godoroja Ion Grigorii, în stare de arest preventiv, de la 11.01.2020, până la 07.02.2020.*

Măsura preventivă*, **arestarea preventivă** aplicată lui Godoroja Ion Grigorii, **s-a menținut, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.***

S-a admis cererea apărătorului inculpatului Godoroja Ion Grigorii, avocatul Serghei Șteliman *privind aplicarea prevederilor art.385 alin. (5) CPP*, în privința lui Godoroja Ion Grigorii, referitor la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din CEDO.

S-a constatat faptul că, condamnatul Godoroja Ion Grigorii, a fost deținut în Penitenciarul 17 Rezina, **pe o perioada continuă, de la 11.01.2020 până la 07.02.2020**, în total **27 (douăzeci și șapte) zile**, în condiții contrare prevederilor art.3 din CEDO. În condițiile în conformitate art.385 alin.(5) și (6) și art. 473^4 alin. (6) din Codul de procedură penală, **s-a redus** pedeapsa pentru Godoroja Ion Grigorii, născut la *****, pentru perioada de 27 (douăzeci și șapte) zile, prin calcularea a 2 (două) zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, în care Godoroja Ion Grigorii s-a aflat în detenție Penitenciarul nr.17 Rezina în calitate de prevenit, în condiții contrare prevederilor art.3 din CEDO, **adică cu 54 (cincizeci și patru) de zile.**

A fost obligată administrația Penitenciarul nr.17 Rezina, să înlăture condițiile precare de detenție, constatate în prezenta, în termen de 15 zile, după expirarea căruia instituția penitenciară, cu informarea instanței de judecată, despre executare.

Corpul delict: pașaportul al R. Moldova pe numele lui Ursachi Tatiana, valută sumă de 255 dolari SUA, 20 euro, bani în sumă de 981 lei, care se păstrează la Ursachi Tatiana, din momentul intrării în vigoare a sentinței, a fost lăsat în proprietatea acesteia.

Corpurile delicte:

- geanta de culoare neagră, un telefon mobil de model Samsung G5 cu nr. de IMEI:358161073195057, un încărcător cu cablu USB, un ordin de eliberare a numerarului nr. 7734363 din 14.08.2019 pe numele lui Ursachi Tatiana, cerere din

numele lui Ursachi T. în grafie rusă, un contract privind cesiunea creanței din 10.01.2020 pe 1 filă, fiind fixat un bon fiscal în sumă de 2499 lei, care se păstrează la materialele cauzei penale, din momentul intrării în vigoare a sentinței, de restituit lui Ursachi Tatiana.

-un telefon mobil de model ”Samsung SM-N960F” cu nr. de IMEI: 355153308161407 și 355153308161452, și un portmoneu de culoare cafenie-moro cu inscripția ”DAIGISI”, care se păstrează la materialele cauzei penale, din momentul devenirii definitive a sentinței, de restituit lui Efimov Bogdan Serghei.

- un telefon mobil de model ”Samsung” de culoare bordo, și, un telefon mobil de model „Huavei” de culoare albastră, care se păstrează la materialele cauzei penale, din momentul devenirii definitive a sentinței, de restituit lui Godoroja Ion Grigore (f.d. nr. 229-244, Vol. I).

Ne fiind de acord cu sentința ***Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07 februarie 2020, procurorul și avocatul inculpatului, au declarat apel. (****f.d.1-4; 5-11; Vol. II)*

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2020**,** s-a respins apelul avocatului, ca nefondat.

S-a admis apelul procurorului, casată parțial sentința și *pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează*:

Godoroja Ion, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. b) și f) din Codul penal, *i-a fost stabilită* pedeapsa de *3 ani și 1 lună închisoare, fără amendă*, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul *art. 85 alin. (1) din Codul penal*, pentru cumul de sentințe, prin cumul de pedepse, s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată, partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei din 30.09.2019, (160 de ore muncă neremunerată în folosul comunității) *fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă de 3 ani și 2 luni închisoare, fără amendă, c*u executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90^1 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa stabilită lui Godoroja Ion, fiind suspendată parțial, *prima perioadă de 1(unu)an și 7(șapte) luni închisoare*, urmând a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, *iar restul pedepsei de 1(unu) an și 7(șapte)* luni, fiind suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

Conform art. 90 alin.(6) lit. a) Cod penal, Godoroja Ion a fost obligat în perioada executării părții de pedeapsă suspendată condiționat, că nu-și schimbe domiciliul sau reședința, fără consimțământul organului competent.

S-a dispus încasarea de la Godoroja Ion în beneficiul părţii vătămate Ursachi Tatiana, prejudiciul material în sumă de 9 971 lei.

Termenul de executare a pedepsei cu închisoare pentru inculpatul Godoroja Ion, urmînd a fi calculat din data pronunțării prezentei decizii, cu includerea în termenul de pedeapsă, perioada aflării în stare de reținere și arest preventiv de la 11.01.2020 până la 07.02.2020 și perioada executată a pedepsei cu închisoarea de la 07.02.2020 până în data pronunțării deciziei.

În rest**, sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07 februarie 2020, **a fost menținută.

Decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2020 a fost contestată cu recurs ordinar declarate de avocatul Șteliman Serghei în numele inculpatului.(f.d.61-81, Vol. II)

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 17 noiembrie 2020, a fost admis recursul ordinar declarat de către avocata Șteliman Serghei în numele inculpatului, casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2020 în privința inculpatului Godoroja Ion și dispusă rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată. (f.d.117-130, Vol.II)

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 martie 2021, s-a admis parțial cererea avocatului Serghei Șteliman în interesele condamnatului Godoroja Ion, cu referire la condițiile de detenție contrare art. 3 CEDO și i s-a redus pedeapsa condamnatului, Godoroja Ion.

Astfel, s-a constata faptul că, condamnatul Godoroja Ion, a fost deţinut în perioada 07.02.2020 – 17.03.2021, pe parcursul a 404 zile în Penitenciarul nr. 18 – Brănești, Penitenciarul nr. 17 - Rezina, Penitenciarul nr. 13 Chișinău, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului si a libertăţilor fundamentale.

S-a dispus reducerea pedepsei condamnatului Godoroja Ion, pentru perioada totală de 404 zile, în care s-a aflat în detenţie cu statut de condamnat în Penitenciarul nr. 18 – Brănești, Penitenciarul nr. 17 – Rezina și Penitenciarul nr. 13 Chișinău, cu calcularea a 1 zi de reduceri pentru 10 zile de detenţie.

Termenul pedepsei definitive stabilite lui Godoroja Ion, s-a redus cu 40 (patruzeci) zile. În privinţa perioadei rămase de 4 (patru) zile, cu titlu de despăgubire, fiind acordat condamnatului Godoroja Ion, suma de bani în mărime de 200 (două sute) lei, şi anume o unitate convenţională pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condiţiilor de detenţie, care urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanţelor al R.M.

Încheierea instanţei judecătoreşti, privind încasarea mijloacelor băneşti, urmînd a fi executată în condiţiile Codului de executare. Încheierea adoptată în condiţiile art. 473/2 CPP, fiind executorie imediat, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 10 zile de la data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2022, au fost respinse ca nefondate, apelul declarat de procurorul în Procuratura r-ului Orhei și apelul avocatului Serghei Șteliman, în interesele inculpatului Godoroja Ion *și menținută fără modificări, sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07 februarie 2020,* în privința inculpatului Godoroja Ion, condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) și f) din Cod penal al RM.

Termenul executării pedepsei lui Godoroja Ion, urmând a fi calculat din 23 februarie 2022, cu includerea în termenul pedepsei, a termenului reținerii și deținerii lui Godoroja Ion, în stare de arest preventiv, de la 11.01.2020 până la 07.02.2020 și din 07.02.2020 până la 23.02.2022, data pronunțării deciziei.

Decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2022 a fost contestată cu recurs ordinar declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău. (f. d. 189-204, Vol.II)

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06.12.2022, a fost admis recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, *casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2022* în cauza penală în privința lui Godorojoa Ion, ***în latura penală***, **în partea stabilirii pedepsei,** *și dispusă rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.* ***În rest****,* ***decizia*** *contestată, a fost menținută.(f.d.239-257, Vol.II)*

Astfel, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2023, a fost admis recursul procurorului în Procuratura r-ului Orhei și avocatului Serghei Șteliman, în interesele inculpatului Godoroja Ion declarate împotriva sentinței

Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07 februarie 2020, ***fiind casată sentința atacată parțial, în partea individualizării pedepsei lui Godoroja Ion, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.***

Fiind dispusă eliberarea de sub arest imediat a lui Godoroja Ion, cu condiția că această măsură nu-i este aplicată pe alte cauze penale.

În rest, **sentința atacată a fost menținută**.(f.d.239-252, Vol. III)

În acest context, se reține că, **Colegiul Penal al Curții de Apel,** a indicat că, examinând sentința atacată prin prisma noilor prevederi ale art. 437 alin. (1) pct. (1^4) din Codul de procedură penală, introduse prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 în vigoare din 22.08.2023, potrivit căruia, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Or, cauza penală de învinuire a lui Godoroja Ion comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal, ***a fost examinată în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală***.

Conform art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. 4) CPP al RM, alin. (1) judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii:

2) admite recursul, casând hotărârea**,** parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții:

d) judecând recursul, instanța admite recursul și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs".

La fel, temeiurile pentru recursul împotriva hotărârilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul sunt stabilite exhaustiv conform art. 444 din Codul de procedură penală al RM ***și urmăresc scopul reparării erorilor de drept comise de instanțele de fond.***

În conformitate cu prevederile art. 364^1 alin. (1) CPP al RM, „pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara personal, prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală".

Astfel, legiuitorul a condiționat judecata pe baza probelor administrate în cadrul procedurii pre-judiciare prin:

1) Recunoașterea de către inculpat în totalitate a faptelor incriminate, pentru săvârșirea cărora a fost deferit justiției;

2) Nedorința de a fi administrate probe noi.

În speță, instanța de recurs constată că, judecata în instanța de fond în cauza penală de învinuire a lui Godoroja Ion, s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, *potrivit art. 364[1] din Codul de procedură penală al RM și legalitatea sentinței atacate este verificată sub aspectele de drept*: **dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.**

Astfel, prin sentința contestată, **instanța de fond** a *dispus recunoaşterea lui Godorja Ion vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de* ***art. 187 alin. (2) lit. b) și f) din Codul penal al RM*****,** fiindu-i stabilită pedeapsa sub ***formă sub formă de închisoare, pe un termen de 1 (un) an și 5 (cinci) luni, fără amendă.***

În acest context, Colegiul penal a constatat cu certitudine că la adoptarea sentinței din 07 februarie 2020, *la aplicarea pedepsei inculpatului Godoroja Ion* în baza art. 187 alin. (2) lit. b) și f) din Codul penal al RM, ***instanța de judecată a comis eroare de drept***, în situația în care, reducerea consecutivă a limitei pedepsei maxime cu **1/3**, inițial în temeiul **art. 70 alin. (3[1]),** apoi în baza **art. 364[1] alin. (8)** din Codul de procedură penală, (în vigoare la data comiterii infracțiunii și examinării cauzei în prima instanță) denotă **că minimul și maximul** pedepsei noi constituia **3 ani și 1 lună închisoare**. ***Ori,*** acest termen deja este **sub limita minimă** prevăzută de sancțiunea respectivă, adică de 5 ani închisoare.

La fel, instanța de fond **a omis** *că, circumstanțele agravante comiterea faptei în stare de ebrietate şi prin orice formă de participație*, ***nu au fost stabilite și imputate inculpatului Godoroja Ion prin rechizitoriu***, fapt contrar prevederilor art. 77 alin. (2) din Codul penal.

*Colegiul Penal, cu referire la L*egea nr.83 din 14.04.2023 privind modificarea unor acte normative, a indicat că, art. 364[1] din Codul de procedură penală al RM, s-a completat cu alin. (10), potrivit căruia „***sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs***, ***invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale”.***

În contextul normei precitate *supra*, Colegiul Penal a menționat că, deși cauza penală de învinuire a lui Godoroja Ion de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) și f) din Codul penal al RM, a fost examinată în ordinea vizată de art. 364[1] din Codul de procedură penală al RM, astfel că, sentința pronunțată în

baza probelor administrate la faza urmăririi penale, *este cu drept de atac în ordine de* ***recurs,*** iar avînd în vedere că**, sentința primei instanțe fiind contestată de acuzatorul de stat și apărătorul inculpatului Godoroja Ion doar în partea individualizării pedepsei inculpatului Godoroja Ion, în rest, sentința nu a fost contestată,** recursurile declarate la caz, nu pot fi soluționate de instanța de recurs, ***or, erorile comise urmează a fi corectate de instnța de fond,*** din care considerent, cauza penală ***urmând a fi remisă la o nouă rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată***, deoarece potrivit descriptivului și dispozitivului sentinței, instanța de fond nu și-a argumentat în drept concluzia că, ***noua limită minimă a pedepsei care urmează a fi aplicată inculpatului Godoroja Ion este cea de 3 luni închisoare***, în consecință viciind și soluția *privind aplicarea pedepsei în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) din Codul penal de 1 an și 5 luni închisoare, cât și în temeiul art. 85 Cod penal de 1 an și 6 luni închisoare.*

Astfel, prin ***decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2023***, s-a dispus că, ***la rejudecarea cauzei***, instanța de fond urmează să țină cont de împrejurările expuse, să judece cauza în strictă conformitate cu legea și să adopte o hotărâre legală și întemeiată, în corespundere de probatoriul administrat, ***limitele pedepsei penale pasibile aplicării, dar și corectitudinea actului judiciar emis în procedura prevăzută de art. 364[1] CPP al RM***. (f.*d.22-36, Vol. III*)

Procurorul Vasile Oanța, în dezbaterile judiciare a menționat că prin decizia Curții de Apel Chișinău a fost casată sentința, în privința lui Godoroja Ion în partea individualizării pedepsei, recunoscut vinovat în art. 187 alin. (2) lit. b) și f) din Codul penal, infracțiune săvârșită de două sau mai multe persoane, cu cauzarea unui prejudiciu considerabil.

Conform modificărilor din 07 septembrie 2024 operate la art. 126 din Codul penal, s-a modificat cuantumul proporțiilor considerabile care constau în esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

La caz, inculpatului Godoroja Ion i-a fost incriminată comiterea infracțiunii de jaf la 07 februarie 2020 și cauzarea unui prejudiciu în sumă de 35 663 lei, adică

sub limita de 79 530 lei, din aceste considerente în privința inculpatului urmează de reținut doar art. 187 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

În consecință, Godoroja Ion, urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. b) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3^1) și 80^1 din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni.

În temeiul art. 90^1 din Codul penal, prima parte de 1 an și 8 luni închisoare, de executat în penitenciar de tip semiînchis, iar pedeapsa de 1 a n și 8 luni închisoare de suspendat pe un termen de 2 ani.

Apărătorul inculpatului, avocatul Alexandru Macovei în dezbaterile judiciare a menționat că, se va expune doar asupra individualizării pedepsei, totodată, la rejudecare au intervenit circumstanțe atenuante, inculpatul a achitat prejudiciul imediat ce a executat pedeapsa cu închisoarea, s-a încadrat în câmpul muncii.

Totodată, având în vedere modificările operate la art. 126 Cod penal, urmează de recalificat acțiunile lui Godoroja Ion, de la art. 187 alin. (2) lit.b) și f) dinC odul penal, cu excluderea lit. f). În contextul pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30.09.2019, de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, înlocuită în baza art. 87 din Codul penal, cu 1(una)lună închisoare și cumulată în baza art.85, care a fost executată integral. Apărătorul a menționat că, în situația expusă, nu sunt careva impedimente de a aplica prevederile art. 90 din Codul penal.

Astfel, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3^1) și 80^1 din Codul penal, în vigoare la momentul examinării la rejudecare, adică (reducerea cu 1/4) a-i aplica lui Godoroja Ion pedeapsa de 3 ani și 6 luni închisoare, cu aplicarea art. 90 din Codul penal, a suspenda pe un termen de probă de 1 sau 2 ani, cu stabilirea anumitor obligații.

La fel, a indicat că, inculpatul a executat 1 an și 5 luni, deci, dacă va fi aplicată solicitarea procurorului de 1 an și 8 luni nu se va schimba situația, iar privarea inculpatului de liberate pentru câteva luni nu va duce la reeducarea inculpatului și atingerea scopului penal.

Inculpatul Godoroja Ion a indicat că lucrează neoficial și îi pare rău de fapta comisă și solicită o pedeapsă mai blândă, care sî nu fie legată de privarea de libertate.

Partea vătămată, Ursachi Tatiana, a solicitat examinarea cauzei la rejudecare în lipsa sa, menționând că Godoroja Ion i-a restituit integral prejudiciul material în sumă de 9 971 lei și nu are acreva pretenții de oridin material sau moral față de acesta. (f. d. 62, Vol. III).

Verificând temeinicia argumentelor formulate de către participanții la proces, în raport cu materialele cauzei penale, **cu referire la decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din data de 23 octombrie 2023**, instanța de judecată la rejudecarea cauzei penale de învinuire a lui **Godoroja Ion** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 187 alin. (2) lit. b) și f) din Codul penal, atestă** următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 451 Cod de procedură penală, procedura de rejudecare și limitele acesteia se reglementează de prevederile art. 436, care se aplică în mod corespunzător.

Conform art. 436 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, ***procedura de rejudecare*** a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. ***Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.*** Când hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ***ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărârea a fost casată***. La rejudecarea cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă ***decât numai dacă hotărârea inițială a fost casată în baza recursului declarat de procuror sau în*** interesul părții vătămate din motivul că pedeapsa ***fixată era prea blândă, sau în baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă***.

În speță, cu referire la prevederile legale enunțate *supra* instanța reține că, **prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2023**, s-a admis recursul declarat de procuror și apărătorul, Serghei Șteliman în interesele inculpatului Godoroja Ion **împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07 februarie 2020**, în privința lui **Godoroja Ion**, fiind ***casată*** **parțial** sentința în partea ***individualizării pedepsei***, cu remiterea cauzei în această parte, la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Totodată, prin **Decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2023,** *în rest*, sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07 februarie 2020, **fiind menținută.**

În acest context, instanța conducându-se de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, va purcede la examinarea cauzei penale în privința inculpatului **Godoroja Ion**, **în raport cu indicațiile instanței de recurs**, **care sunt obligatorii pentru instanța de rejudecare.**

La caz, luând în considerație cele opinate *supra*, instanța de judecată nu va purcede la examinarea fondului cauzei, în latura stabilirii vinovăției inculpatului **Godoroja Ion**, care este definitivă și irevocabilă, și nu urmează a fi dovedită din nou, **ci va examina cauza penală doar în latura individualizării pedepsei inculpatului Godoroja Ion.**

Totodată, instanța nu se va expune asupra solicitării procurorului Vasile Oanța și a apărătorului inculpatului, avocat Alexandru Macovei de a recalifica faptele imputate inculpatului Godoroja Ion doar în baza art. 187 alin. (2) lit. b) din Codul penal, *deoarece prezenta cauză a fost remisă la rejudecare* ***doar*** *în partea individualizării pedepsei aplicate inculpatului. În acest sens, Godoroja Ion, va putea adresa ulterior o cerere separată la etapa de executare a pedepsei, dacă va considera de cuviință.*

Articolul **187 alin. (2) lit. b) și f)** din Codul penal, (în vigoare la data săvîrșirii infracțiunii) stabilește răspunderea penală pentru *„Jaful săvârşit de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în

partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Ca urmare, instanța indică că, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceasta este una ușoară.

În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Privind personalitatea inculpatului Godoroja Ion, se constată că la locul de trai se caracterizează negativ (f .d. 44, Vol. I), nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (f. d.47, 48, Vol. I), potrivit Registrului informației criminalistice și criminologice acesta anterior a fost tras la răspundere penală și chiar după condamnarea sa pentru infracțiunea de care a fost recunoscut vinovat, a mai săvîrșit o altă infracțiune, fapt confirmat prin *sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 noiembrie 2021*, prin care a fost condamnat în baza art.187 alin. (2) lit. b), c), d), e) și f) din Codul penal al RM, cu aplicarea art. 70 alin. (3/1) și 79 din Codul penal al RM și art. 364/1 din Codul de procedură penală al RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați, *fără amendă*. Sentință atacată, la moment fiind în examinare la Curtea de Apel Nord (*Pedeapsă executată integral, dovadă-copia adeverinței Seria AC 036272 din 19.01.2024*); (f. d. 43, Vol. I)

Drept circumstanțe atenuante, conform art.76 din Codul penal, instanța v-a reține căința sinceră.

Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Corelativ, art. 77 din Codul penal al RM stabileşte circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv. Plenul Curții Supreme de Justiție a RM în Hotărârea „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale” nr. 8 din 11.11.2013, a indicat că*, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări*, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală *și incluse în conținutul rechizitoriului.*

Potrivit rechizitoriului (f.d.175, Vol. I) conform art. 77 din Cod penal, procurorul a indicat în calitate de circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Godoroja Ion, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

În acest sens, instanța va reține în sarcina lui Godoroja Ion, ca circumstanță ce agravează răspunderea conform art. 77 din Cod penal, săvârșirea infracțiunii de

către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

În speța supusă examinării, ***instanța reține că infracțiunea a fost comisă de inculpat la data de 09 ianuarie 2020.***

În conformitate cu articolul 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei ***și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.***

La caz, sancțiunea prevăzută la art. ***187 alin. (2) lit. b) și f)*** *din Codul penal, atât la momentul comiterii infracțiunii, cât şi la data adoptării prezentei sentinţe, prevede pedeapsa în formă închisoare* **de la 5 la 7 ani,** *cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.*

În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, infracțiunea comisă de către Godoroja Ion, conform *art. 16 alin.(4) din Codul penal*, face parte din categoria infracțiunilor *grave,* inculpatul a recunoscut vina în totalitate, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

La momentul comiterii infracțiunii inculpatul Godoroja Ion, avea vîrsta de 18 ani.

*Astfel, în privinţa lui Godoroja Ion, sunt aplicabile prevederile art. 70 alin. (3[1]) din Codul penal, potrivit căruia, l*a aplicarea pedepsei persoanelor *care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani,* care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.

În consecință, în temeiul ***art. 70 alin. (3[1]) Cod penal***, dat fiind că inculpatul la momentul săvârşirii infracţiunii avea vârsta cuprinsă între 18 şi 21 de ani, maximul pedepsei prevăzut la sancţiunea art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, *se va reduce cu o treime şi va constitui* **4 ani şi 8 luni** închisoare.

Prin urmare, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3^1) din Codul penal, maximul pedepsei find redus cu 1/3, *s-au obținut noile limite* de pedeapsă de la 5 ani (cea minimă) și 4 ani și 8 luni închisoare,(din limita maximă de 7 ani), **iar având în vedere că limita maximă a pedepsei cu închisoarea coboară sub limita minimă** de 4 ani și 8 luni închisoare, aceasta va fi atât **limita maximă cât și limita minimă,** pentru art. 187 alin. (2) din Codul penal.

Instanța observă, că potrivit normelor legale în vigoare ***la momentul examinării cauzei în fond***, inculpatul Godoroja Ion prin înscris autentic a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art.364/1 al.(1) CPP RM, declarînd că recunoaşte fapta de care este învinuit şi este de acord ca judecata să se facă în baza probelor administrate la faza urmăririi penale.

Astfel, s-a dispus judecarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art.364/1 CPP, iar la stabilirea pedepsei s-au aplicat prevederile **art. 364/1 al. (8) CPP RM**, inculpat Godoroja Ion, ***beneficiind de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă pentru infracțiunea incriminată.*** (art. 364/1 alin. (8) abrogat prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023).

Totodată, în conformitate cu prevederile art.80[1] alin. (1) din Codul penal **(normă în vigoare la momentul rejudecării cauzei)**, aplicarea pedepsei în cazul judecății pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, *acesta beneficiază de* **reducerea cu o pătrime** *a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă,* cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Art.80/1 Cod penal, fiind introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, **în vigoare 02.08.2023,** iar conform art. IV. – (1) Prezenta lege intră în vigoare la expirarea a 3 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

(2) Cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției ***şi cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care,*** la data intrării în vigoare a prezentei legi, **se află la etapa de până la** *începerea cercetării judecătoreşti se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.* **În speță, începerea și**

chiar cercetarea judecătorească în cauza dată, a avut loc până la operarea modificărilor indicate supra.

În opinia celor enunțate, instanța consideră *neîntemeiată alegația* procurorului și apărătorului inculpatului, precum că, în privința lui Godoroja Ion nu mai sunt aplicabile prevederile art. 364/1 al.(8) CPP, pe considerentele ce succed.

Astfel, cauza penală de învinuire a lui Godoroja Ion***,*** *a fost expediată cu rechizitoriu în instanța de judecată la data de 30.01.2020* **şi cercetarea judecătorească a început și s-a finisat până la modificările operate.**

În acest aspect instanța atestă, că potrivit **art.364/1 al.(8)** Cod de procedură penală RM, în vigoare la momentul săvîrșirii faptei – **09.01.2020**, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală ***beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare*** <u>și nu</u> cu o pătrime în condiția art. 80/1 al. (1) Cod penal RM (în vigoare din 02.08.2023)

În acest sens, fiind relevante prevederile art.8 Cod penal RM, care stipulează că, caracterul infracțional al faptei ***şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.***

Astfel, fapta reținută ca fiind dovedită în acțiunile lui Godoroja Ion a fost comisă la **09.01.2020**, dată la care, erau în vigoare prevederile art.364/1 al.(8) CPP RM, **care este o lege mai favorabilă situației inculpatului în raport cu prevederile art. 80/1 al. (1) Cod penal RM.**

Astfel, inculpatul Godoroja Ion beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă sub formă de închisoare prevăzute de lege, după aplicarea art.364/1 al.(8) CPP RM. *(a se vedea cu titlu de practică judiciară Deciziile Curții de Apel Nord în cauza nr.1r-91/2024 din 20.03.2024; 1r-475/20204 din 06.11.2024; 1r-92/2024 din 20.03.2024)*

Respectiv, **noile limite** ale pedepsei *sub formă de închisoare*, *care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Godoroja Ion* pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. b) și f) din Codul penal, *determinate de* art.364/1 al.(8) CPP RM, constituie **3 (trei) ani, 1(una) lună și 10 (zece) zile închisoare**. *Or, acest termen deja este sub limita minimă prevăzută de sancțiunea respectivă, adică de 5 ani închisoare.*

Prin urmare, instanța de judecată, ținând cont că urmează să se expună doar asupra individualizării pedepsei inculpatului Gorodoja Ion la faza rejudecării cauzei și apreciind limitele de pedeapsă deduse în urma aplicării prevederilor art. 70 alin. (3^1) și art.364/1 al.(8) CPP RM, **și** de persoana inculpatului, care anterior a mai fost în conflict cu Legea penală, concluziile cuvenite nu și le-a făcut, de poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, precum și de circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a inculpatului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni, poate fi atins prin stabilirea lui *Godoroja Ion*, a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) ani, 1(una) lună și 10 (zece) zile închisoare***, fără amendă, care conform prevederilor art. 72 alin. (3) din Codul penal,* urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În contextul *ne stabilirii pedepsei complementare inculpatului Godoroja Ion în formă de amenda*, instanţa de judecată va lua în considerație situația financiară a acestuia, care este ne oficial angajat în câmpul muncii și nu dispune de venituri stabile, motiv din care, sa concluzionat, în vederea ne aplicării în privința lui Godoroja Ion a pedepsei complementare, în formă de amenda.

Totodată, în conformitate cu art. 90^1 din Codul penal, în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

La caz, având în vedere că inculpatul a restituit prejudiciul cauzat părții vătămate, aceasta a menționat că îl iartă, nu mai are careva pretenții materiale, vârsta tânără a acestuia, respectiv Godoroja Ion, deja a executat real, o parte din pedeapsă numită prin sentința din 07.02.2020, acesta fiind eliberat la executarea integrală, dar cu reducerea a 54 zile din pedeapsă, în condiția art. 385 alin. (5) CPP și 40 zile, conform art. 473/4 CPP, este antrenat neoficial în câmpul muncii, îi pare rău de fapta comisă, atitudinea manifestată la etapa rejudecării cauzei,

manifestată prin prezența la toate citațiile instanței de judecată, instanța de judecată *nu consideră rezonabil ca inculpatul Godoroja Ion să execute întreaga perioadă a pedepsei închisorii în penitenciar* și, relevă asupra oportunității stabilirii executării parțiale a pedepsei numite, iar restul pedepsei, *urmând a fi suspendată cu stabilirea unui termen de probă.*

La fel, instanța reține că, prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30.09.2019, Godoroja Ion Grigorii a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, și cu aplicarea art. 364/1 alin. (8) CPP, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore.

Potrivit certificatului eliberat de Biroul de probațiune Orhei Godoroja Ion Grigorii, se află în evidența Biroului de probațiune Orhei, fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30.09.2019, de fiind executată pedeapsa respectivă. (f.d.99, Vol. I)

În conformitate cu prevederile art.85 alin. (1) din Codul penal, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – termenul de 15 ani.

Prin demersul nr.30/02-141 din 31.01.2020, Biroul de probațiune Orhei, a solicitat înlocuirea pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu închisoare, în privința condamnatului Godoroja Ion, și aplicarea prevederilor art.85 alin.(1) Cod penal.

Conform art.87 alin. (1) din Codul penal*,** la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracțiuni sau al unui cumul de sentințe, unei zile de închisoare îi corespund ***4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin urmare, pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30.09.2019, în privința lui Godoroja Ion, în formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore, urmează a fi înlocuită cu închisoare, pe un termen de 40 (patruzeci) zile, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de

muncă neremunerată în folosul comunității, ***în condiția art. 87 alin. (1) din Codul penal.***

În speță, inculpatul Godoroja Ion, a comis infracțiunea pentru care a fost recunoscut vinovat, la data de 09.01.2020, după punerea în executare a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30.09.2019.

În contextul celor reliefate, instanța de judecată concluzionează că, la caz, sunt aplicabile prevederile ***art.85 CP,*** *cu stabilirea în privința inculpatului Godoroja Ion a unei pedepse definitive, prin cumul de sentințe*.

Pe fon de concluzie, ***cu referire la prevederile art.85 alin. (1) din Codul penal***, prin cumul de sentințe, prin cumul parțial de pedepse, se adaugă parțial, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință de **3 (trei) ani, 1(una) lună și 10 (zece) zile închisoare***,* partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30.09.2019, și înlocuită în condițiile art. 67 alin. (3) și art.87 alin. (1) din Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de 40 (patruzeci) zile, cu stabilirea inculpatului Godoroja Ion, a unei pedepse **definitive** sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) ani și 2 (două) luni închisoare**, *fără amendă*, care conform art.72 alin. (3) din Codul penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90[1] alin. (1) din Codul penal, pedeapsa stabilită lui Godoroja Ion, se suspendată parțial, *prima perioadă de* **1 (un) an și 7 (șapte) luni**, de executat în penitenciar de tip semiînchis, *iar restul pedepsei de* **1 (un) an și 7 (șapte) luni**, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de **2 (doi) ani.**

Conform procesului-verbal de reținere din 11 ianuarie 2020, Godoroja Ion a fost reținut la 11 ianuarie 2020, ora 12[35] (f.d. 38, Vol. I), iar potrivit informației nr. 5/1650 din 09.08.2024, eliberată de către Godoroja Ion și-a executat pedeapsa în Penitenciarul nr. 18 Brănești, fiind eliberat la 07 aprilie 2021.

La fel, din conținutul copiei adeverinței AC 038275 din 07.04.2021, inculpatul a fost eliberat la după executarea termenului pedepsei stabilite definitiv de 1 (unu) an și 6 (șase)luni închisoare, prin sentința Judecătoriei Orhei, Sediul Central din 07.02.2020, cu reducerea 54 zile în condiția art. 385 alin.(5) CPP și 40 zile în condiția art. 473/4 CPP.

Din considerentele expuse, instanța consideră necesar a include în termenul executării pedepsei lui Godoroja Ion, perioada deja executată, de la 11 ianuarie 2020 până la 07 aprilie 2021.

Aşadar, instanța statutează că, termenul pedepsei stabilit inculpatului și modalitatea de executare a acesteia, este individualizată în așa fel încât persoana vinovată să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Măsura preventivă

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

La caz, instanța remarcă că în privința inculpatului Godoroja Ion, la etapa rejudecării cauzei, nu a fost aplicată vreuna din măsurile preventive, dar i-a fost numită o pedeapsă cu executarea reală a închisorii, consideră necesar ai aplica acestuia, *măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara,* până la definitivarea sentinței.

La capitolul acțiune civilă, instanța reține că prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07 februarie 2020, instanța de fond nu s-a expus asupra acțiunii civile, care a fost restituită părții vătămate în cursul examinării.

Prin decizia *Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 10 iunie 2020,* s-a dispus încasarea prejudiciul material în sumă de 9 971 lei de la Godoroja Ion în beneficiul părții vătămate Ursachi Tatiana.

Ulterior, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2020*,** s-a dispus încasarea de la Godoroja Ion în beneficiul părții vătămate Ursachi Tatiana, prejudiciul material în sumă de 9 971 lei, dispoziție care, a fost casată pin Decizia Curții Supreme de Justiție din 17.11.2020, cu toate acesta, inculpatul Godoroja Ion, a achitat prejudiciul indicat, ***iar prin cererea din 16 mai 2024, partea vătămată a menționat că Godoroja Ion, i-a restituit suma prejudiciului material în mărime de 9 971 lei și nu are pretenții de ordin material față de acesta. (f. d. 62, Vol. III),

Astfel, în speța supusă examinării, instanța de judecată consideră că a fost restabilită echitatea socială prin restabilirea drepturilor lezate părții vătămate ca

urmare a săvârșirii infracțiunii prin stabilirea pedepsei penale și achitarea benevolă la etapa rejudecării cauzei de către inculpatul Godoroja Ion.

Ce ține de cheltuielile judiciare, atât prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07 februarie 2020, cât și prin deciziile Curții de Apel Chișinău, nu au fost indicate, motiv din care, instanța nu se va expune în acest sens.

Conform prevederile art.7, 8, 75-77, 87, 85 din Codul penal, art. 244, 341, 364[1], 384, 385, 389, 392-397, 436, 451 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H o t ă r e ș t e:

Godoroja Ion, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) și f) din Codul penal, prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07 februarie 2020, casată parțial în partea individualizării pedepsei penale prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2023 ***și*** cu aplicarea art. 70 alin. 3/1 din Codul penal, art. 364/1 alin. (8) CPP, ***se stabilește*** pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) ani 1 (una) lună și 10 (zece) zile**, *fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.*

În conformitate cu *art. 85 alin. (1) din Codul penal*, pentru cumul de sentințe, prin cumul de pedepse, se adaugă parțial la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, partea neexecutată a pedepsei numite prin sentința Judecătoriei Orhei, Sediul Central din 30.09.2019, de 160 (una sută șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, *stabilindu-i pedeapsă* ***definitivă*** *de* **3 (trei) ani și 2(două) luni închisoare***, fără amendă, c*u executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90[1] alin. (1) din Codul penal, pedeapsa stabilită lui Godoroja Ion, se suspendată parțial, *prima perioadă de* **1 (un) an și 7 (șapte) luni**, urmând a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, *iar restul pedepsei de* **1 (un) an și 7 (șapte) luni**, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de **2 (doi) ani.**

Pedeapsa sub formă de închisoare stabilită lui **Godoroja Ion**, urmează pusă în executare la definitivarea prezentei sentințe, cu calcularea termenului executării din momentul reținerii acestuia, *cu includerea perioadei deja executate,* începând cu **11 ianuarie 2020 până la 07 aprilie 2021, inclusiv**.

Se aplică în privința inculpatului **Godoroja Ion**, măsura preventivă - **obligarea de a nu părăsi țara,** până când sentința va deveni definitivă.

În rest, dispozițiile sentinței *Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07 februarie 2020*, casată parțial în partea individualizării pedepsei prin *Decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2023*, ***se mențin.***

Sentința cu drept de *recurs* la Curtea de Apel NORD în termen de 15 (cincisprezece) zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Orhei.

Președintele ședinței, judecător (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului Viorica Severin