Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani (jud. M. Gandrabur)
Dosarul nr. 3r-388/25 (2-25066834-02-3r-02072025)

D E C I Z I E

27 aprilie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Bagrin Lucia și Cașcaval
Judecătorii Andrei

examinând recursul declarat de Moldovan Vasile împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 iunie 2025, adoptată în cauza în ordine de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Moldovan Vasile împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual,

A C O N S T A T A T:

Poziția instanței de fond:

La 13 mai 2025 Moldovan Vasile s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică, prin care a solicitat:

- Scutirea de la plata taxei de timbru și a taxei de stat;
- Anularea deciziei nr. M-314/25 din 19 martie 2025;
- Anularea deciziei nr. 34/17-04- 555/25 din 22 aprilie 2025;
- Obligarea Inspectoratului Național de Securitate Publică de a emite actul administrativ privind reluarea procedurii administrative inițiate la petiția reclamantului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 mai 2025, s-a acordat titularului acțiunii un termen rezonabil de 10 zile, din data recepționării încheierii, pentru înlăturarea lacunelor reliefate în partea motivată, și anume:

- să indice dreptul subiectiv vătămat prin activitatea administrativă;
- să indice circumstanțele de fapt și de drept ale acțiunii;
- să certifice înscrisurile pentru conformitate cu originalul.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 iunie 2025, s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de Moldovan Vasile împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod

administrativ.

Solicitarea recurentului:

La 25 iunie 2025 Moldovan Vasile a depus recurs asupra încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 iunie 2025.

La 1 octombrie 2025 potrivit fișei de repartizare repetată al dosarului cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a indicat recurentul că încheierea primei instanțe este neîntemeiată şi urmează a fi anulată, întrucât aceasta îi încalcă dreptul la un proces echitabil prin neexaminarea fondului acțiunii.

A considerat că judecătorul neîntemeiat a concluzionat că lacunele evidenţiate în încheierea emisă la 29 mai 2025 nu au fost înlăturate cumulativ, deoarece prin cererea din 6 iunie 2025 a înlăturat lacunele reliefate.

A susținut că judecătorul neîntemeiat a ajuns la concluzia privind declararea inadmisibilităţii acţiunii în baza art. 207 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ.

La 23 martie 2026 Inspectoratului Național de Securitate Publică a depus referință asupra cererii de recurs, prin care a solicitat respingerea acesteia.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul civil a constatat cu certitudine că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 iunie 2025 a fost atacată de către recurentul Moldovan Vasile la 25 iunie 2025.

Astfel, Completul specializat consideră că recursul declarat este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ, consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis, cu anularea încheierii contestate și remiterea cauzei instanței competente să judece cauza, la aceeași etapă, din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere.

Iar alin. (2)-(4) al aceluiași articol stabilesc că, (2) Instanţa competentă

soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces. (3) Decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris. (4) După finalizarea procedurii de soluţionare a recursului împotriva încheierii judecătoreşti, dosarul judiciar se transmite instanţei competente în termen de 3 zile.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă că, la 13 mai 2025 Moldovan Vasile s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică, prin care a solicitat:

- Scutirea de la plata taxei de timbru și a taxei de stat;
- Anularea deciziei nr. M-314/25 din 19 martie 2025;
- Anularea deciziei nr. 34/17-04- 555/25 din 22 aprilie 2025;
- Obligarea Inspectoratului Național de Securitate Publică de a emite actul administrativ privind reluarea procedurii administrative inițiate la petiția reclamantului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 mai 2025, s-a acordat titularului acțiunii un termen rezonabil de 10 zile, din data recepționării încheierii, pentru înlăturarea lacunelor reliefate în partea motivată, și anume:

- să indice dreptul subiectiv vătămat prin activitatea administrativă;
- să indice circumstanțele de fapt și de drept ale acțiunii;
- să certifice înscrisurile pentru conformitate cu originalul.

Copia încheierii din 29 mai 2025 a fost recepționată de către Moldovan Vasile la 2 iunie 2025.

La 6 iunie 2025 Moldovan Vasile a depus o cerere, prin care a anexat înscrisurile certificate conform originalului și a indicat că dreptul subiectiv vătămat prin activitatea administrativă al Inspectoratului Național de Securitate Publică este acela, prin care autoritatea publică i-a încălcat dreptul de a primi actul administrativ motivat, dreptul care rezultă din prevederile art. 118 alin. (2) și (3) din Codul administrativ și a menționat circumstanțele de fapt și de drept ale acțiunii, referindu-se în acest context la art. 189 alin. (1) și art. 224 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ.

Prima instanță, prin încheierea din 11 iunie 2025, a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de Moldovan Vasile, în temeiul dispozițiilor art. 207 alin. (1) lit. h) Cod administrativ, pe motiv că cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a

înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 25 iunie 2025 Moldovan Vasile a depus cerere de recurs, prin care se solicită anularea încheierii instanței de fond din 11 iunie 2025.

Completul specializat reține că în conformitate cu art. 211 din Codul administrativ, (1) În cererea de chemare în judecată se indică:

a) instanţa la care a fost depusă;

b) numele şi prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia; dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare şi codul fiscal;

c) numele şi prenumele reprezentantului legal sau împuternicit şi adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant;

d) denumirea pîrîtului în calitate de autoritate publică şi sediul acesteia;

e) pretenţiile reclamantului;

f) circumstanţele de fapt şi de drept pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţia;

g) enumerarea tuturor probelor pe care reclamantul le deţine şi le poate prezenta;

h) datele despre respectarea procedurii prealabile, dacă o astfel de procedură este prevăzută de lege.

(2) Cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

(3) Cererea de chemare în judecată poate cuprinde şi alte date importante pentru soluţionarea cauzei, precum şi demersurile reclamantului.

Iar în temeiul art. 212 din Codul administrativ, (1) La cererea de chemare în judecată se anexează:

a) copia actului administrativ contestat şi copia deciziei cu privire la cererea prealabilă, dacă legea prevede o astfel de procedură;

b) copia actului de identitate al reclamantului persoană fizică sau extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, dacă reclamantul este persoană juridică;

c) documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit;

d) copii de pe cererea de chemare în judecată şi de pe toate înscrisurile anexate, într-un număr egal cu numărul de participanţi la proces;

e) dovada achitării taxei de stat şi/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr.213/2023.

(2) Reclamantul poate anexa şi alte înscrisuri la cererea de chemare în judecată.

Completul specializat reține că, în prezenta cauză neajunsurile stabilite la

cererea de chemare în judecată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 mai 2025 privind certificarea înscrisurilor, prezentarea temeiurilor de fapt și de drept, precum și indicarea dreptului subiectiv vătămat prin activitatea administrativă în principiu au fost înlăturate de către reclamant, or, la acest capitol ultimul a explicat motivele înaintării cererii – acestea nefiind acceptate de instanță.

Iar, faptul că acesta a identificat dreptul vătămat într-o altă modalitate decât cea solicitată de instanță în viziunea instanței de recurs nu reprezintă un temei ce nu s-ar încadra în art. 211, 212 din Codul administrativ. La fel, chestiunea privind dreptul vătămat este un temei distinct ce privește admisibilitatea acțiunii.

Sub acest aspect, carențele stabilite de instanță denotă asupra faptului că la primirea cererii instanța a dat dovadă de un formalism rigid care riscă să aducă atingere dreptului lui Moldovan Vasile de acces la o instanță.

Mai mult ca atât, instanța nu a soluționat cererea reclamantului cu privire la scutirea de la plata taxei de timbru, precum și a omis faptul că reclamantului Moldovan Vasile i-a fost acordat un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii, iar chestiunea privind admisibilitatea cererii a fost soluționată prematur, din motiv că ultima zi în interiorul căreia reclamantul putea înlătura neajunsurile a expirat abia la 12 iunie 2025.

Prin urmare, instanța de judecată la emiterea încheierii din 11 iunie 2025, nu a ținut cont de rolul instanței în cadrul procedurii de contencios administrativ.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa a statuat faptul că, în fiecare caz, urmează să se procedeze la o evaluare în lumina particularităților procedurii despre care se face vorbire. Instanțele trebuie, în aplicarea normelor de procedură, să evite un formalism excesiv care ar aduce atingere caracterului echitabil al procedurilor şi o flexibilitate excesivă care ar conduce la eliminarea condițiilor procedurale stabilite de lege (cauza Hasan Tunç și alții împotriva Turciei, § 32-33).

În aceste circumstanțe, Completul specializat consideră că cererea de recurs al Moldovan Vasile este întemeiată, urmând a fi admisă, iar încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 iunie 2025, urmează a fi anulată, or menținerea acesteia ar reprezenta o îngrădire al dreptului reclamantului de acces la justiție bazată pe un formalism excesiv.

Reieșind din cele expuse, ținînd cont că concluzia instanței este neîntemeiată, iar motivele invocate de recurent sunt întemeiate în această parte, se impune admiterea recursului şi anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 iunie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Moldovan Vasile.

Se anulează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 iunie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Copia corespunde originalului / judecător/