Dosarul nr.4r-1809/2023 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23001106-02-4r-17052023 Judecător: Cheptea Cristina

D E C I Z I E
în numele Legii

09 septembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele completului, judecător Robu Oxana
Judecători Budeci Vitalie și Schibin Vladislav

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către *agentul constatator Babilev Sergiu din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 aprilie 2023, prin care a fost anulată decizia agentului constatator din cadrul INSP privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale seria, nr. DCA 01 191806 din 17 decembrie 2022, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Cotorobai Valentin în baza art. 238 alin.(2) Cod contravențional,

Procedura de înștiințare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 17 decembrie 2022 agentul constatator Babilev Sergiu din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, D.P. Centru a întocmit decizie privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator DCA 01191806 în privința lui Cotorobai Valentin pe faptul comiterii contravenției prevăzute la art. 238 alin.(2) Cod contravențional, în circumstanțele: la data de 17 decembrie 2022, ora 7.45 în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 204, cu mijlocul de transport Dacia cu nr.î. *****, conducătorul auto a parcat neregulamentar mijlocul de transport blocînd accesul serviciilor speciale, ignorînd prevederile pct. 69 a Regulamentului circulației rutiere, fiind aplicată sancțiuna cu amendă în mărime de 9 u.c., echivalent a 450 lei și 4 puncte de penalizare.

La data de 21 decembrie 2022 Cotorobai Valentin a contestat decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator DCA 01191806 din 17 martie 2022.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 aprilie 2023 a fost admisă contestația depusă de Cotorobai Valentin, fiind anulată decizia agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator DCA 01191806 și decizia de sancționare din 17 decembrie 2022, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Cotorobai Valentin în baza art. 238 alin.(2) Cod contravențional.

La data de 04 mai 2023 agentul constatator Babilev Sergiu din cadrul I.N.S.P. a contestat cu recurs hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 aprilie 2023, solicitînd casarea hotărîrii cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

În motivarea recursului s-a invocat respectarea prevederilor legale la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție sau a deciziei agentului constatator în dependență de situație.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenţionale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca inadmisibil, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. b) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este inadmisibil.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la 17 decembrie 2022 agentul constatator Babilev Sergiu din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, D.P. Centru a întocmit decizie privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator DCA 01191806 în privința lui Cotorobai Valentin pe faptul comiterii contravenției prevăzute la art. 238 alin.(2) Cod contravențional, în circumstanțele: la data de 17 decembrie 2022, ora 7.45 în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 204, cu mijlocul de transport Dacia cu nr.î. *****, conducătorul auto a parcat neregulamentar mijlocul de transport blocînd accesul serviciilor speciale, ignorînd prevederile pct. 69 a Regulamentului circulației rutiere, fiind aplicată sancțiuna cu amendă în mărime de 9 u.c., echivalent a 450 lei și 4

puncte de penalizare.

La data de 21 decembrie 2022 Cotorobai Valentin a contestat decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator DCA 01191806 din 17 martie 2022.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 aprilie 2023 a fost admisă contestația depusă de Cotorobai Valentin, fiind anulată decizia agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator DCA 01191806 și decizia de sancționare din 17 decembrie 2022, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Cotorobai Valentin în baza art. 238 alin.(2) Cod contravențional.

Potrivit prevederilor art. 451^1 Cod contravențional, (1) În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439^7. (2) În cazul săvîrşirii contravenţiei de către un minor, procedura simplificată poate fi aplicată doar în condiţiile asistării acestuia de către reprezentantul său legal. (3) În cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii a doua.

Art. 451^3 Cod contravențional, stabilește expres faptul că, (1) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale. (2) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori. (3) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art.451^2 alin. (1). Dispoziţiile art.445 se aplică în mod corespunzător.

Potrivit prevederilor art. 451^4 alin.1 Cod contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol.

În contextul normelor citate, se impune concluzia inadmisibilității recursului,

or hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 aprilie 2023 este irevocabilă, deoarece în corespundere cu prevederile art. 451[4] alin.1 Cod contravențional, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. MAI05887617 din 17 decembrie 2022 emisă în temeiul art. 238 alin.(2) Cod contravenţional a fost supusă căii de atac în ordine de recurs, unde Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) a fost instanța de recurs și a adoptat decizie irevocabilă.

Urmează a fi reținut că, din interpretarea sistemică a normelor Codului contravențional, reiese că, agentul constatator, la constatarea faptei contravenționale, este în drept să întocmească două tipuri de acte procesuale: proces verbal cu privire la contravenție sau decizie contravențională. Aceasta reiese inclusiv din art. 440 alin. 1 Cod contravențional, care prevede că, „constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, (...) de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie (...)”

Este de notat că, întocmirea de către agentul constatator a procesului verbal cu privire la contravenție, constituie regula generală, or, art. 442 alin. 1 Cod contravențional, este o normă generală și prevede că „procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul”.

Excepția de la regula generală, are loc atunci când, de către agentul constatator se constată una din excepțiile prevăzute la art. 446 Cod contravențional unde sunt enumerate expres cazurile când de către agentul constatator nu se încheie proces verbal cu privire la contravenție, unul dintre aceste cazuri, fiind și situația în care decizia agentului constatator este emisă în baza constatărilor personale ale agentului constatator.

În context, fără a se expune asupra legalității încheierii recurate, Colegiul penal reține că, dacă agentul constatator, în rezultatul examinării cauzei contravenționale, nu a întocmit proces verbal cu privire la contravenție, dar a ajuns la concluzia încheierii unei decizii în temeiul constatării personale în procedură simplificată și nu sunt întrunite alte condiții de la art. 446 Cod contravențional care ar justifica ne-întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, acest act de învinuire va fi tratat, ca fiind emanația aplicării de către agentul constatator a procedurii simplificate de constatare și examinare a contravenției în baza constatărilor personale ale agentului constatator, cu toate efectele procedurale generate de art. 451[1]- 451[4] Cod contravențional, inclusiv imposibilitatea de a contesta la Curtea de apel Chișinău soluția instanței de recurs.

Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs ori, Colegiul nu purcede la examinarea fondului contestației cu titlu de recurs depuse de agentul constatator, deoarece potrivit prevederilor pct. 16 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 22 din 12 decembrie 2005 „Soluţia de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o

verificare a hotărârii atacate, întrucât instanţa de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal”.

Deși Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie specificată supra, nu reprezintă un izvor de drept, totuși aceasta constituie produsul activității de unificare şi uniformizare a practicii judiciare efectuată de Înalta Curte la acest capitol, respectiv rezultă că raționamentele abordate în aceasta reprezintă o emanație a jurisprudenței constante a instanțelor autohtone pronunțate pe cauze similare, ceea ce nu poate fi trecut cu vederea la examinarea prezentei plângeri.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca inadmisibil recursul declarat de către *agentul constatator Babilev Sergiu din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică* și a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 aprilie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin.(2), 473 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge, ca inadmisibil, recursul declarat de către *agentul constatator Babilev Sergiu din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică*.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 aprilie 2023, prin care a fost anulată decizia agentului constatator din cadrul INSP privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale seria, nr. DCA 01 191806 din 17 decembrie 2022, cu încetarea procesului contravențional, în privința lui Cotorobai Valentin în baza art. 238 alin.(2) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecător Robu Oxana

Judecător Budeci Vitalie

Judecător Schibin Vladislav