C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-2075/25 Judecătoria Orhei, sediul Central
Judecător: Ecaterina Buzu

D E C I Z I E
În numele Legii

16 septembrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentului constatator, subofițer superior al DMDTR a INSP al IGP, agent superior Slobozian Mihaela-Anastasia declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 iunie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Onofrei Octavia în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 24.12.2024, de către agentul constatator, subofițer superior al DMDTR a INSP al IGP, agent superior Slobozian Mihaela-Anastasia, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Onofrei Octavia în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, pentru faptul, că la 13 aprilie 2024 ora 10:26, în localitatea Orhei (Pelivan) pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți (km50, m. 450) a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/h, prevăzută la pct. 47(1) ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. 236 alin. (2) din Codul contravențional al RM, comisă cu mijlocul de transport de tip automobil marca/model Renault Clio cu numărul de înmatriculare *****, ignorând prevederile pct. 47 (1) limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt în localități 50 km/h, în cazul în care securitatea la trafic se asigură această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare.

Prin decizia agentului constatator, subofițer superior al DMDTR a INSP al IGP, agent superior Slobozian Mihaela-Anastasia din 24.12.2024, Onofrei Octavia

a fost sancționată în baza art.236 alin.(2) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei.

La 27 ianuarie 2025, Onofrei Octavia, a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa la 24 decembrie 2024, în temeiul art. 236 alin. (2) din Codul contravențional al RM întocmit de agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP al MAI și a deciziei de sancționare din aceiași dată, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale solicitând anularea actelor întocmite de agentul constatator la 24.12.2024, cu încetarea procesului contravențional întocmit în privința sa în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 iunie 2025 s-a respins contestația depusă de Onofrei Octavia, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 24 decembrie 2024 și a deciziei de sancționare din aceiași dată prin care i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale.

Conform art. 30 alin. (2), (5) din Codul contravențional al RM s-a încetat procesul contravențional, inițiat în privința lui Onofrei Octavia, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional al RM, cu anularea deciziei de sancționare din aceiași dată, pe motivul intervenirii prescripției atragerii la răspunderea contravențională.

În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către agentul constatator, subofițer superior al DMDTR a INSP al IGP, agent superior Slobozian Mihaela-Anastasia, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii emise de Judecătoria Orhei, sediul Central la 25 iunie 2025.

În motivarea recursului, a invocat că:

-conducându-se de prevederile art. 374, art. 381 alin (4), art. 440, art. 425 alin. (1) şi 443 alin. (8) Cod contravențional al Republicii Moldova nr. 218-XVI din 24.10.2008, pentru asigurarea normelor care reglementează procedura contravențională, a fost identificat făptuitorul, au fost acumulate toate probele care servesc la constatarea existenței contravenției importante pentru justa soluționare a cauzei, reiterăm că fapta imputată constituie o contravenție săvârşită cu intenție;

- în şedința de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, cet. Octavia Onofrei în timpul deplasării cu mijlocul de transport de model „RENAULT CLIO" cu numărul de înmatriculare *****, a încălcat prevederile art 236 alin. (2) CC. În cauza de față, instanța de judecată a clasat procesul-verbal întocmit în termen, invocând art. 30 alin. (2) (în vigoare la momentul comiterii contravenției) Cod contravențional care prevede "Termenul general de prescripție a răspunderii contravenţionale este de un an";

-în cazul de față, contravenția a fost săvârșită la data de 13.04.2024, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 24.12.2024. Astfel, sancționarea a avut loc în termenul legal prevăzut de lege. Faptul că ulterior actul a fost contestat în instanță nu afectează în niciun fel cursul termenului de prescripție;

-instanța de fond a aplicat greşit legea atunci când a considerat că termenul de prescripție continuă să curgă până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătoreşti. Or, potrivit regimului contravențional, termenul de prescripție se aplică până la momentul constatării şi sancționării faptei, nu până la epuizarea tuturor căilor de atac. Prin urmare, sancționarea contravenției s-a realizat în termen, iar hotărârea instanței este neîntemeiată;

-luând în considerație cele expuse, menționează că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, fapt pentru care asigurarea securității în aspectul dat este o obligație pozitivă a statului;

-unitatea de transport reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta prevederile Regulamentului circulației rutiere şi anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor;

-un punct remarcabil de asemenea constituie faptul că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță de judecată independentă, imparțială şi instituită prin lege, iar pentru realizarea acestui scop, instanța de judecată este obligată să dispună toate măsurile permise de lege şi să asigure desfăşurarea cu celeritate a procesului;

-concluzionează că, la emiterea examinat hotărârii, instanța de judecată a examinat superficial cauza contravențională, fără a intra în esența faptelor reținute, a încetat procesul contravențional şi a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție, ceea ce constituie o aberație.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea contestației depuse de Onofrei Octavia, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 24 decembrie 2024 și a deciziei de sancționare din aceiași dată prin care i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale cu dispunerea încetării procesului contravențional, inițiat în privința lui Onofrei Octavia, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional al RM, cu anularea deciziei de sancționare din aceiași dată, pe motivul intervenirii prescripției atragerii la răspunderea contravențională, conform art. 30 alin. (2), (5) din Codul contravențional al RM.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate şi a adoptat o hotărâre întemeiată.

În cadrul judecării cauzei contravenționale, de către instanţa de fond s-au constatat cu certitudine circumstanţele cauzei care au servit drept temei de a adopta soluţia privind respingerea contestației și încetarea procesului contravențional, inițiat în privința lui Onofrei Octavia, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional al RM, cu anularea deciziei de sancționare din aceiași dată, pe motivul intervenirii prescripției atragerii la răspunderea contravențională, conform art. 30 alin. (2), (5) din Codul contravențional al RM.

Conform art. 443/1 din Codul contravențional al RM, (1) în cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la art.236, 238 și art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false. Solicitarea este expediată prin poștă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării și confirmarea primirii acesteia. (2) *După recepționarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declarație cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenției constatate în condițiile alin.(1), care va conține: a) numele, prenumele, domiciliul,*

datele de contact şi semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârşită contravenţia; c) după caz, alte informaţii relevante. (3) În cazul în care proprietarul sau posesorul vehiculului este minor, obligaţia de a depune declaraţia cu privire la identitatea conducătorului acestuia în momentul săvârşirii contravenţiei revine părinţilor acestuia sau persoanei la întreţinerea căreia se află minorul. (4) În cazul în care, în termenul prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa conducătorului proces-verbal cu privire la contravenţie în condiţiile art.443 alin.(8). (5) În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art.443 alin.(8).

Respectiv, la caz, procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.12.2024 a fost încheiat în absența lui Onofrei Octavia, în adresa căreia i-a fost expediată la adresa petiționarului solicitarea comunice în termen de 60 zile, agentului constatator identitatea persoanei căreia i-a încredințat vehiculul „Renault Clio ”cu numărul de înmatriculare *****, proprietar sau posesor al cărui este, care a condus la 13 aprilie 2024 ora 10:26, pe drumurile publice , care a fost recepționată de Onofrei Octavia la 23 aprilie 2024, fapt confirmat de foia de urmărire a corespondenței (f.d.19).

Onofrei Octavia nu s-a conformat solicitării înaintate și nu a prezentat informația solicitată, astfel la 24 decembrie 2024 agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, care a fost expediat spre cunoștință petiționarului, fiind recepționat de către ultima la 13 ianuarie 2025.

La examinarea cauzei contravenționale în instanța de fond s-a constatat cu certitudine vinovăția lui Onofrei Octavia în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional.

Subsecvent, Colegiul penal indică, că procesul-verbal întocmit la data de 24.12.2024 în privința lui Onofrei Octavia conține condițiile de conținut și de formă prescrise de norma prevăzută la art. 443 alin. (1) Cod Contravențional, pe care Colegiul le apreciază ca fiind suficient de precise întru determinarea efectelor juridice inerente răspunderii contravenționale ce survine pentru comiterea faptelor incriminate.

Colegiul penal consideră că faptele constatate de către agentul constatator sunt veridice și reflectă evenimentele ce au avut loc în realitate.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. *Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Totodată, Colegiul penal reține ca fiind întemeiată soluția instanței referitor la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Onofrei Octavia în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

În acest aspect, Colegiul penal indică că potrivit art.26 lit.d) Cod contravențional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul: [...] prescripţiei răspunderii contravenţionale.

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (2) Cod contravențional (în redacția Legii în vigoare până la 07.06.2024), termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției.

Conform art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: [...] se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în considerare că de la data săvârşirii contravenţiei de către Onofrei Octavia-13.04.2024 şi până la data

examinării cauzei contravenţionale s-a scurs o perioadă de timp mai mare de 1 an, expirând termenul de prescripție de tragere la răspunderea contravențională, or deja la 14 aprilie 2025 răspunderea contravențională s-a prescris, fapt ce servește temei pentru înlăturarea răspunderii contravenționale, soluție corect adoptată de instanța de fond.

Colegiul penal conchide justă și întemeiată soluția instanței de fond în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ, care indică situația conform propriei relatări, careva obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal concluzionează că la examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă circumstanţelor stabilite pe cauză şi a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul agentului constatator, subofițer superior al DMDTR a INSP al IGP, agent superior Slobozian Mihaela-Anastasia declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 iunie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Onofrei Octavia în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari