Nr. 1-314/2025 S E N T I N Ț A

În numele legii

27 mai 2026 *****

Judecătoria Hîncești, sediul central

Insatanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Rău Stanislav

Grefiera Alexandru Snejana

Cu participarea:

Procurorului Valentina Grigoraș

Apărătorului Sergiu Tabără

Inculpatului Țurcanu Andrei

a judecat în ședința de judecată publică pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui:

Țurcanu Andrei *** născut la *****,** moldovean de naționalitate, cetățean al RM, originar din s.***** și locuitor al mun.Hîncești, ***** INDP *****, studii medii, nesupus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, la evidența medicilor narcolog sau psihiatru nu se află

în săvârsirea infractiunii prevâzutâ de art. 320 alin. (1) Cod penal,-

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei :

Cauza penală s-a aflat in examinare de la data de 08.05.2026 pină la data de 27.05.2026

Procedura de citare a fost legal executată

a c o n s t a t a t:

Țurcanu Andrei începând cu 18.02.2022, știind cu certitudine că prin hotărârea Judecătoriei Hîncești sediul central nr.2-1759/2021 din 19.01.2022, rămasă irevocabilă la 18.02.2022, de la el a fost încasată în beneficiul BC"Moldindcombank" SA datoria, inclusiv dobânda de întârziere și cheltuielile de judecată, în sumă totală de 82846,71 lei moldovenești, ignorând cerințele art.20 alin.(3) al Legii nr.514-XIII din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească, care stabilește că hotărârile instanței judecătorești sunt obligatorii și neexecutarea lor atrage răspundere, conform legii, intenționat nu a executat și nu execută hotărârea Judecătoriei Hîncești sediul central din 19.01.2022 menționată mai sus, necătând la faptul că în baza acesteia a fost emis Titlul Executoriu în modul stabilit și neluând în seamă că prin hotărârea

Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr.4-942/2024 din 30.09.2024, rămasă definitivă la 15.10.2024, a fost recunoscut vinovat de comiterea delictului prevăzut la art.318 alin.(l) din Codul contravențional (neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art.l 1 lit.c) sau d) din Codul de executare) și sancționat cu 30 de unități convenționale amendă.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Țurcanu Andrei *****a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.320 alin.(1) CP, după semnele calificative - neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale

În sedintă de judecată, pană la începerea cercetării judecătoresti, inculpatul **Țurcanu Andrei**, fiind asistat de apărătorul său, a depus în ședinta de judecată cerere, prin care a recunoscut vinovăția și faptele descrise în rechizitoriu, declarînd, că nu pretinde administrarea de noi probe si a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în conformitate cu art. 364/1 din Codul de procedură penală, neavand pretentii față de încadrarea juridică a faptei incriminate.

În conformitate cu art.364^1 alin.(1), (2) din Codul de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaste în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

Instanta de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie infractiune, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertătilor fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanta de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364/1 din Codul de procedură penală și a stabilit, că aceasta întrunește condițiile cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicat.

Corespunzător, prin încheiere protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, examinarea cauzei, fiind dispusă în ordinea prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală.

Fiind audiat în sedinta de judecată, sub jurămînt, inculpatul **Țurcanu Andrei**, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

Suplimentar, inculpatul a declarat că, *a fost o hotărîre de încasarea datoriei, eu cumva am considerat că nu sunt obligat ca sa achit că nu am luat eu creditul și nu am avut posibilitate să achit. Pînă s-a ajuns la articolul ista ca eu sa* ***achit*** *datoria am fost și informat, am fost sancționat contravențional, și amenda am achitat. Eu nu am gîndit că o să ajung pînă la acest moment să fie intentat dosar penal. Pe Ungureanu Oleg executorul judecătoresc îl cunosc, și am fost la el la oficiu anul trecut am fost prima data la el la oficiu, comunicări am avut mai multe informații de la domnul Oleg, prin intermediul telefoanelor. Mi-a propus benevol să achit datoria, și eu am spus că nu sunt obligat să achit datoria cuiva, neștiind care vor fi consecinfele, mi-a explicat executorul judecătoresc că o să fie întocmit un proces verbal de aplicarea amenzii contravenționale, s-a examinat la Chișinău procesul verbal, la începutul anului 2025 probabil, posibil să fie în anul 2024, mi-a fost aplicat amendă. Cu amenda am fost de acord că și am*

achitat-o. După ce am achitat amenda, am avut o discuție mai aprinsă cu executorul judecătoresc ca să achit amenda și mi-a spus că o să-mi intenteze cauza penală, eu am spus că eu nu sunt în drept să achit datoria cuiva și executorul a spus că suntem ambii cu aceleași obligații de a achita. După asta am achitat o singură dată 1000 lei și încerc cumva la întîlnirea cu executorul judecătoresc să căutăm persoana răspunzătoare de creditul dat, eu am crezult că sunt persoană doar de contact dar nu mi-a fost adus la cunoștință că o să fiu nevoit să achit. Nu țin minte cînd am achitat suma de 1000 lei. Plata de 1000 lei am achitat după ce s-a trimis materialele la polifie, după ce a fost pornit dosarul penal, dovada bonului de plată nu am găsit-o. Sunt de acord să achit datoria care este, procedura î-mi este cunoscută, trebuie să achit cu acte bancare, apoi să depun plîngere pe persoana vinovată și se intentează o altă cauză penală. Reeunose vina pe deplin cum este scris în rechizitoriu, eu o să achit amenda, venit în țară nu am, dar activez la moment, muncă neremunerată nu am posibilitate, acuș apare al doilea copil și trebuie să-mi întrețin familia. Am posibilitate să achit în 72 ore, că trebuie să plec și nu o să pot sa execut orele de muncă neremunerată. Atunci nu am avut posibilitatea ca să achit, anul trecut cînd s-a deschis cauza penală, eu nu achitam consideram că nu sunt persoana care trebuie să achit, am discutat cu persoana care a luat creditul a spus că eu o să achit, dar nu a efectuat nici-o achitare. Eu special nu am achitat că am considerat că nu eu trebuie să achit. Dar acuma știu că trebuie să achit, o să achit. Recunosc că nu am dorit să achit.

Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru vinovăția inculpatului **Țurcanu Andrei** în fapta lui imputată și a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă de 500 unități convenționale, echivalent a 25 000 lei.

Apărătorul, în ședința de judecată, a solicitat aplicarea în privinta inculpatului a pedepsei sub formă amendă de 500 unități convenționale, echivalent a 25 000 lei.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentintei, instanta de judecată solutionează următoarele chestiuni: dacă a avut loc fapta de săvarsirea căreia este invinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvarsită de inculpat, dacă fapta intruneste elementele infractiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvarsirea acestei infractiuni, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infractiunea săvarsită, dacă există circumstante care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului și dacă aceasta urmează să fie executată, dacă trebuie admisă actiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă, ce trebuie să se facă cu corpurile delicte, cine și în ce proportie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, inlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului

Probele în baza cărora instante își intemeiază concluziile și aprecierea lor:

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor, instanta de judecată conchide, că vinovătia inculpatului **Țurcanu Andrei ă**n săvarșirea faptei lui imputată și-a găsit confirmare în ședința de judecată, atît prin recunoasterea vinovătiei de către însuși inculpat, cît și prin probele administrate la faza de urmărire penală prezentate la cauză de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat, si anume:

-declarațiile martorului martorul **Ungureanu Oleg la urmărirea penală,**" în cadrul biroului de excutare, activez în calitate de executor judecătoresc, în baza licenței nr. UNEJ 026. La data de 14.03.2022 creditorul urmăritor BC Moldindconbank SA a înaintat spre executare silită, documentul executoriu nr. 2-1759/202I din 19.01.2022 emis de Judecătoria Hîncești sediul Central privind încasarea sumei de 82 846.71 MDL de la Mihai Parfeni (IDNP: *****) și Andrei

Țurcanu (IDNP: *****) în contul creditorului BC MOLDINDCONBANK SA (IDNO: *****. Prin încheierea nr. 026-600/2022 din 14.06.2022, am dispus primirea spre executare a documentului executoriu menționat, intentarea procedurii de executare, acordarea debitorului termen pentru executare de 15 zile, cât și au fost chemate părțile procedurii de executare pentru data de 28.03.2022, ora 09:30 în cadrul biroului executorului judecătoresc pentru petrecerea procedurii de conciliere, explicarea drepturilor și obligaților, precum și stabilirea modalității de executare. Totodată,, în scopul asigurării executării documentului executoriu, și întru neadmiterea înstrăinării patrimoniului debitorului, conform prevederilor art. 63 Cod de executare al RM, prin încheierea nr. 026-600/2022 din 14.03.2022, am dispus aplicarea masurilor de asigurare asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorilor Mihai Parfeni și Andrei Turcanu, iar prin încheierea nr. 026600/2022 din 16.03.2022, executorul judecătoresc a dispus aplicarea măsurilor de asigurare asupra mijloacelor financiare ale acestora. încheierea de intentare a procedurii de executare, copia documentului executoriu și borderoul de calcul al cheltuielilor de executare au fost expediate în adresa debitorului Andrei Turcanu, a.n. *****. IDNP: ***** prin intermediul Poștei Moldovei cu scrisoare cu aviz de recepție și "recepționată la data de ***** fapt confirmat prin semnarea avizului de recepție: însă la procedura de conciliere din data de 28.03.2022, debitorul Andrei Țurcanu nu a prezentat, nu a delegat un reprezentant, precum și nu a luat legătura cu executorul judecătoresc pentru a comunica motivele neprezentării sale.

La data de 30.05.2023, am întocmit și a expediat în adresa debitorului Andrei Turcanu o citație pentru a se prezenta la birou, pentru data de 13.06.2023, ora 09:00. Citația a fost expediată prin intermediul aplicației Viber la numărul de telefon al acestuia (060618756), vreau să comunic că anume, cet. Turcanu Andrei, inițial a solicitat și mi-a declarat numărul de telefon menționat anterior, pentru a-i expedia orice act emis pe numele său. Mesajul fiind recepționat de către debitor. Insă., la data și ora menționată în citație:, debitorul nu s-a prezentat și nu a informat motivut neprezentării sale la birou. Respectivi, la data, de 12.09.2023, am întocmit și expediat prin intermediul aplicației Viber la numărul de telefon al debitorului Andrei Turcanu, cât și prin intermediul Poștei Moldovei cu scrisoare cu aviz de recepție o citație pentru a se prezenta la data de, 26.09.2023 ora 10:00, pentru a fi intocmit in privința sa un Proces-verbal cu privire la contravenție în conformitate cu prevederile art. 318-319 Cod contravențional al RM, La data de 26.09.2023, oea 11:30, în cadrul biroului executorului judecătoresc Oleg Ungureanu s-a prezentat debitorul Andrei Turcanu care a solicitat de a nu fi expediat nici un Proces-verbal cu privire la contravenție în instanța de judecată din considerentul că acesta are nevoie de a se consulta cu un avocat, după care se va prezenta la biroul executorului judecătoresc în data de 03.10.2023, ora 09:00 pentru a fi stabilită modalitatea de executare a documentului executoriu. Totodată, debitorul Andrei Turcanu a comunicat că la moment domiciliază la adresa or. Hincești, str. Mihail Sadoveanu nr, 5, ap, 50, iar actele executorului judecătoresc pot fi comunicate prin intermediul adresei de email: turcanuandrei460@gmail.com sau la nr. de telefon 060618756 (Viber), în acest sens a, fost întocmit Procesul-Verbal nr, 026-600/2022 din 26.09.2023. La fel, i-am adus la cunoștință drepturile și obligațiile contra semnătură, inclusiv, consecințele neexecutării documentului executoriu, totodată:, răspunderea pe care o poartă conform art. 318 Cod Contravențional și art. 320 Cod penal al RM.

Debitorul Andrei Turcanu nu s-a prezentat la data de 03.10.2023, ora 09:00 după cum acesta s-a obligat, precum și nu a luat legătura pentru a-mi comunica motivele neprezentării. Ținind cont că, debitorul menționat supra nu a executat documentul executoriu, la data de 15.03.2024, am întocmit și expediat în adresa debitorului Andrei Turcanu prin intermediul

aplicației Viber la nr. de telefon al acestuia 060618756 o citație REPETATĂ pentru a se prezenta la birou, pentru data de 29.03.2024 ora 10:00 pentru a întocmit în privința sa un Proces-verbal cu privire la contravenție în conformitate cu prevederile art. 318-319 Cod contravențional al RM, însă la data și ora menționată în citație:, debitorul Andrei Turcanu nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării.

Astfel, la data de 29.03.2024, am întocmit în privința debitorului Andrei Turcanu un proces-verbal cu privire la contravenție în conformitate cu prevederile art. 318-319 Cod contravențional al RM și a fost înaintat în instanța de judecată pentru aplicarea sancțiunii contravenționale. Prin Hotărârea de sancționare nr. 4942,2024 din 30.09.2024 emisă de Judecătoria Chișinău sediul Buiucani, debitorul Andrei Turcanu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției 318 Cod contravențional al RM, și i-a fost stabilită o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 Unități Convenționale, echivalentul a 1500 MDL.. Hotărârea menționată de sancționare a fost adusă la cunoștință debitorului Andrei Turcanu la data de 14.11.2024 prin intermediul adresei de e-mail a acestuia, însă din informație deținută în procedura de executare, acesta până în prezent nu a achitat amenda aplicată de către instanța de judecată și nu a fost contestată în termenul stabilit și anume 15 zile calendaristice.

Astfel, am citat debitorul Andrei Turcanu pentru a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru data de 25.11.2024, oza 09:00 pentru a fi achitată datoria conform documentului executoriu nr. 2-1759/2021 din 19.01.2022 emis de Judecătoria Hincești sediul Central, în caz contrar, debitorul Andrei Turcanu a fost informat despre faptul că urmează a fi sesizate organele procuraturii pentru pornirea urmăririi penale în privința debitorului în baza art. 320 Cod penal al RM.

Citația la fel a fost expediată în adresa debitorului Andrei Turcanu prin intermediul adresei de e-mail a acestuia, însă la data și ora menționată în citație, debitorul nu s-a prezentat la birou, nu a achitat datoria conform documentului executoriu, și nu a comunicat motivele neprezentării și nu a demonstrat imposibilitatea achitării datoriei care i-a fost impusă de către Jud. Hincești, sed Central prin hotărirea m. 2-1759/2021 din 19.01.2022.

La data de 30.12.2024, am întocmit o citație REPETATA pentru a se prezenta debitorul Andrei Turcanu pentru data de 13.01.2025 ora 09:00 în cadrul biroului pentru a fi achitată integral datoria conform documentului executoriu nr. 21759/2021 din 19.01.2022, menționat supra. In caz contrar, debitorul Andrei Turcanu a fost informat despre faptul că urmează a fi sesizate organele procuraturii pentru pornirea urmăririi penale în privința debitorului în baza art. 320 Cod penal al RM. Citația la fel a fost expediată în adresa debitorului Andrei Turcanu prin intermediul adresei de e-mail a acestuia, însă la data și ora menționată în citație, debitorul nu s-a prezentat la birou, nu a achitat datoria conform documentelor executorii, precum și nu a comunicat motivele neprezentării cît și, nu a demonstrat imposibilitatea executării. Vreau să menționez că, pînă la moment, debitorul a dorit să achite nici parțial din suma stabilită de instanța de judecată. Ln urma celor menționate, constat fătul că debitorul Andrei Turcanu fiind sancționat anterior, contravențional în cadrul procedurilor de executare conform art. 318 Cod contravențional, acesta continuă de a se eschiva de la executarea documentului executoriu nr. 2-1759/2021 din 19.01.2022 emis de Judecătoria Hincești sediul Central, încălcând în acest sens prevederile art. 320 Cod penal, precum și Constituția RM, Codul de executare al RM, Codul de procedură civilă și alte acte normative (f.d. 57-61)

procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 11.04.2025, pe faptul neexecutării hotărîrii instanței de judecată nr.2-7 759/2021 din 19.01.2022 de către Țurcanu Andrei (f.d. 4)

sesizarea executorului judecătoresc Ungureanu Oleg pe faptul neexecutării hotărârii instanței de judecată a titlului executoriu nr.2-7 759/2021 din 19.01.2022 emis de Judecătoria Hîncești, privind încasarea de la Țurcanu Andrei în beneficiul BC"Moldindcombank" SA" a datoriei în sumă de 82846,71 lei, de către Țurcanu Andrei deși pentru faptul dat a fost și sancționat contravențional în baza art.318 CC. (f.d. 8-11)

copia Hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.4-942/2024 din 30.09.2024 prin care Țurcanu Andrei a fost recunoscut vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.318 CC și sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale(f.d. 40-41)

copia Titlului Executoriu nr.2-1759/2021 din 19.01.2022 emis de Judecătoria Hîncești privind încasarea de la Țurcanu Andrei în beneficial BC"Moldinconbank" SA a datoriei în sumă de 82846, 71 lei (f.d. 13)

copiile citațiilor pe numele cet.Țurcanu Andrei, deciziilor, avizelor de recepție și mesajelor din conversația cu cet.Țurcanu Andrei (f.d. 12-47)

Încadrarea juridică a faptei:

Cu privire la calificarea infractiunii in baza articolului 320 alin. (1) Cod penal - neexecutarea intentionată a hotărarii instantei de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sanctiunii contraventionale, se fac următoarele precizări

Potrivit art.467 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărarile judecătorești definitive sunt obligatorii pentru toate persoanele fizice și juridice din Jară și au putere executorie pe intreg teritoriul Republicii Moldova

Obiectul juridic special al infractiunii specificate la art. 320 alin. (1) Cod penal, il constituie relatiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărarii instantei de judecată

Latura obiectivă a infractiunii prevăzută la alin. (1) art. 320 Cod penal constă in fapta prejudiciabilă exprimată in inactiunea de neexecutare sau eschivare de la executarea hotărarii instantei de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sanctiunii contraventionale. Modalitătile normative cu caracter alternativ ale inactiunii prejudiciabile analizate sunt: neexecutarea hotărarii instantei de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sanctiunii contraventionale; eschivarea de la executarea hotărarii instantei de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sanctiunii contraventionale. Infractiunea este una formală, care se consideră consumată din momentul incetării activitătii infractionale sau din momentul survenirii unor evenimente care impiedică această activitate. Latura subiectivă a infractiunii prevăzute art.320 alin. (1) Cod penal se caracterizează prin intense directă. Motivele acestei infractiuni se exprimă in: ură, indolentă

Subiectul infractiunii specificate la art.320 alin. (1) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvarsirii infractiunii a atins varsta de 16 ani

Latura obiectivă a infractiunii se realizează prin actiune sau inactiune. Actiunea se manifestă prin impotrivirea persoanei obligate să execute hotărarea judecătorească care se exprimă oral sau in scris, incearcă să lovească sau loveste, exprimă amenintări persoanelor care execută hotărarea, interdictii, săvarsesc acte de corupere a persoanelor cu functii de răspundere obligate să controleze ori să execute această hotărare, indiferent dacă actiunile respective au avut loc la inceputul, mai tarziu, in cursul executării hotărarilor judecătoresti. Inactiunea persoanei poate fi exprimată oral sau in scris si prin neintreprinderea actiunilor necesare pentru executarea hotărarii judecătoresti, considerand că hotărarea nu este corectă etc.

Prin notiunea de "hotărari ale instantei de judecată" se inteleg hotărarile date de către instantă in cauzele civile, penale, contraventionale, contencios administrativ, intrate in vigoare si pasibile de executare

La acest capitol instanta remarcă faptul, că Curtea Constitutional a Republicii Moldova, prin Hotărarea nr. 13 din 11 iunie 2013 privind exceptia de neconstitutionalitate a unor prevederi ale articolului 320 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, in redactia Legii nr. 173 din 9 iunie 2010 pentru modificarea unor acte legislative, a concluzionat că art. 320 din Codul penal impune ca o conditie obligatorie de aplicarea a răspunderii penale sanctionarea anterioară sub formă contraventională pentru neexecutarea intentionată sau eschivarea a hotărarii instantei de judecată. Astfel, analizandprevederile art. 318 din Codul contraventional si art. 320 din Codul penal, Curtea a acceptat că ambele sanctiuni pot surveni pentru neexecutarea aceleiasi hotărări judecătoresti. În sensul normei de drept prevăzute la art. 320 din Codul penal si al prevederilor Hotărării Curtii Constitutional a Republicii Moldova nr. 13 din 11 iunie 2013, se constată că, o conditie obligatorie pentru constatarea infractiunii prevăzute la art. 320 alin. (1) din Codul penal si tragerea la răspundere penală a făptuitorului este că, fapta să fie comisă după aplicarea sanctiunii contraventionale pentru faptul neexecutării sau eschivarea de la executarea hotărării, fapt ce constituie o premisă

Astfel, instanta notează că, deși Țurcanu Andrei, la data de 14.11.2024 a luat cunostintă cu Hotărirea Judecătoriei Chisinău, sediul Buiucani din 30.09.2024 prin care i s-a aplicat sanctiunea contraventională sub formă de amendă in mărime de 30 unităti conventionale, ce constituie suma de 1 500 lei, din acel moment în care i-a fost adusă la cunostintă hotărărea de aplicare a sanctiunii contraventionale și pînă-n prezent, nu și-a executat intentionat obligatia de plată a datoriei în mărime de 82846,71 lei fată de BC „Moldincombank", în baza Hotăririi Judecătoriei Hîncești sediul Centru din 19.01.2022 si a Titlului executoriu din 18.02.2022, a continuat acțiunile sale ilegale, neexecutand hotărărea instantei de judecată.

Latura subiectivă a infractiunii constatate este caracterizată prin intentia directă a inculpatului Țurcanu Andrei, intrucat acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al actiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și-a dorit realizarea acestor actiuni, actionănd în vederea realizării acestora

Motivul infractiunii este exprimat prin opunerea si indolenta inculpatului Țurcanu Andrei în a se conforma obligatiilor de executarea hotăririi judecătoresti

Subiectul infractiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei prejudiciabile avea varsta de peste 16 ani. Astfel, se constată că autorul infractiunii Țurcanu Andrei, intruneste conditiile obligatorii în conformitate cu art. 21 Cod penal

Pe cale de consecintă, instanta de judecată retine că în fapta comisă de inculpat sunt intrunite toate elementele și semnele calificative ale infractiunii prevăzută de art. 320 alin. (1) Cod penal - neexecutarea intentionată a hotărării instantei de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sanctiunii contraventionale.

Individualizarea pedepsei

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) - (2) Cod penal, pedeapsa penala este o masura de constrangere statala și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplica de instance de judecata, in numele legii, persoanelor care au savirșit infracliuni, cauzind anumite lipsuri și restriclii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echitalii sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea savirșirii de noi infracliuni atit din partea

condamnalilor, cit și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie sa cauzeze suferinle fizice și nici sa injoseasca demnitatea persoanei condamnate

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) - (2) din Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de savarsirea unei infracliuni, i se aplica o pedeapsa echitabila in limitele fixate in Partea speciala a prezentului cod și in stricta conformitate cu dispoziliile Parlii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanla de judecata line cont de gravitatea infracliunii savirșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanlele cauzei care atenueaza ori agraveaza raspunderea, de influenla pedepsei aplicate asupra corectarii și reeducarii vinovatului, precum și de condiliile de viala ale familiei acestuia. In cazul alternativelor de pedeapsa prevazute pentru infracliunea savirșita, pedeapsa cu inchisoare are un caracter exceplional și se aplica atunci cind gravitatea infracliunii și personalitatea infractorului fac necesara aplicarea pedepsei cu inchisoare, iar o alta pedeapsa este insuficienta și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsa mai aspra, din numarul celor alternative prevazute pentru savarsirea infractiunii, se stabileste numai in cazul in care o pedeapsa mai blinda, din numarul celor menlionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul exceplional la aplicarea pedepsei cu inchisoare urmeaza a fi argumentat de catre instanla de judecata

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanta constata ca Țurcanu Andrei anterior a fost condamnat (f.d. 87), nu se afla la evidenta medicilor narcolog si psihiatru, nu este angajat official în cimpul muncii și are un copil minor la intretinere.

Circumstanle ce atenueaza raspunderea penala, conform art. 76 alin. (1) Cod penal, la caz, nu au fost stabilite

Conform art. 77 Cod penal, drept circumstante agravante la caz, nu au fost stabilite

Instanta de judecată mentionează că art. 320 alin. (1) Cod penal prevede pedeapsă se pedepseçte cu amendă în mărime de la 550 la 650 de unităti conventionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunitătii de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de pmă la 2 ani

Astfel, luînd în considerare, că în cadrul sedintei de judecată, inculpatul Țurcanu Andrei si-a exprimat acordul la executarea unei pedepse sub formă de amendă, avînd în vedere recunoasterea vinovătiei, tinînd cont de faptul că are un copil minor la întretinere si de valoarea prejudiciului material ce urmează a fi restituită, instanta consideră că reeducarea inculpatului, restabilirea echitătii sociale, precum si realizarea preventiei generale si speciale poate fi realizată prin stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în limitele prevăzute de lege

Conform art.80[1] alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvărșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunitătii sau cu închisoare

În consecință, pedeapsa aplicabilă urmează a fi stabilită în limitele speciale reduse Astfel, potrivit prevederilor art.80[1] alin.(1) Cod penal, noile limite ale pedepsei vor fi amendă de la 412,50 la 487,50 unități convenționale.

Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.13, din 16 decembrie 2013, cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, în para. 34, prevede expres că limita minimă generală a pedepsei sub formă de amendă, de 500 de unităţi convenţionale, nu poate fi redusă ca urmare a aplicării art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală.

Totodată, luînd în considerație și pracțtica Curții Supreme de Justiție -1ra-1020/2023

Aplicarea acestor limite rezultă direct din efectul procedurii simplificate și al recunoașterii vinovăției, instanța fiind obligată să individualizeze pedeapsa în interiorul noilor limite legale reduse

În continuare se notează că din dispozițiile art.75 alin.(l) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată

Conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, reieșind din caracterul infracțiunii comise de inculpat, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Țurcanu Andrei, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art.320 alin. (1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limita prevăzută de art.320 alin.(1) din Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.80[1] alin.(1) și art. 64 alin. (3) Cod penal, în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent a 25 000 lei (douăzeci și cinci mii lei).

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentintei de condamnare trebuie să fie arătate dispozitia privitoare la masura preventive ce se va aplica inculpatului pana cand sentința va deveni definitive.

În acest sens, instanta considera oportuna aplicarea in privinta inculpatului Țurcanu Andrei a masurii preventive - obligarea de a nu parasi țara pana la ramanerea definitive a sentintei.

In temeiul celor expuse supra, in conformitate cu art. 80/1 Cod penal, art. 341, art. 364[1], art. 384 -385, art. 389, art. 392-395, art. 397 Cod de procedura penala, instanta de judecata

HOTARĂȘTE:

Se recunoaste vinovat Țurcanu Andrei de savarsirea infractiunii prevazuta de art. 320 alin. (1) din Codul penal și in temeiul art. 80/1 și art. 64 alin. (3) Cod penal, i se stabileste pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent a 25 000 lei (douăzeci și cinci mii lei).

Potrivit art.64 alin. (3/1) Cod penal-în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se aplica in privinta inculpatului Țurcanu Andrei, masura preventiva obligarea de a nu parasi tara pana la intrarea sentintei in vigoare.

Sentinţa este cu drept de atac cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele ședinţei, judecător Rău Stanislav