Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecătorul Gheorghe Stratulat
Dosarul nr. 2r-132/24 /2-23151963-02-2r-10012024/

D E C I Z I E

14 martie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Nelea Budăi
Judecătorii Marina Anton și Ina Dutca

examinând în ordine de recurs, în lipsa părților, cererea de recurs declarată de ***** și ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 octombrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva ***** și ***** privind încasarea datoriei și penalității

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 25 octombrie 2023, ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ***** și ***** privind încasarea sumei în mărime de 202 146,88 lei, cu titlu de datorie, a penalității de 202 146,88 lei și compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 12 128,81 lei.
2. Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta a solicitat asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și pe mijloacele bănești ale pârâților *****și *****, în limita valorii acțiunii, în mărime de 202 146,88 lei.
3. În susținerea cererii de asigurare a acțiunii, ***** a indicat că, pârâții se eschivează de la onorarea obligațiilor de plată asumate prin contractele de locațiune, iar tentativele de soluționare a litigiului pe cale amiabilă nu s-au soldat cu succes.
4. Consideră că, raționalitatea aplicării măsurii de asigurare rezidă din valoarea acțiunii, revendicarea căreia poate întâmpina dificultăți de executare, iar în cazul neaplicării sechestrului, pârâții ar putea evita onorarea obligațiunilor față de reclamantă, acțiuni care pot duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Poziția instanței de fond:

5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 octombrie 2023, s-a admis cererea privind asigurarea acțiunii depusă de *****, fiind aplicată măsura de asigurare a acțiunii sub formă de sechestru, în limita sumei de 202 146,88 lei, pe bunurile mobile, imobile și/sau pe sumele de bani de pe conturile pârâților *****și *****.

Solicitarea recurentului:

6. Exprimându-și dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 octombrie 2023, la data de 07.12.2023, avocatul *****, în interesele recurenților *****și ***** a declarat recurs, solicitând casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii noi, sub formă de încheiere, prin care să fie respinsă ca fiind neîntemeiată cererea privind aplicarea măsurii de asigurare pe bunurile mobile/imobile, mijloacele financiare de pe conturile bancare ale *****și *****.

Argumentele părţilor în recurs:

7. În motivarea recursului, recurenții au indicat că, încheierea primei instanțe este una nefondată și nemotivată, or, reclamanta nu a probat existența riscului de a fi create impedimente sau a imposibilității de a executa o eventuală hotărâre în favoarea sa.
8. Subliniază că, în urma emiterii încheierii contestate cu recurs, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, la data de 13.11.2023 a emis încheierea prin care a dispus aplicarea interdicției și indisponibilizarea sumei urmărite de 202 146,88 lei – valoarea acțiunii civile, aflate la conturile deținute de debitorii *****și ***** în instituția bancară/financiară.
9. Opinează că, la emiterea încheierii recurate, instanța a interpretat și aplicat eronat normele de drept material, ca urmare fiind emisă o încheiere susceptibilă casării, or, instanța a omis să ia în calcul că, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se confirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare a unei hotărâri judecătorești, iar sarcina probațiunii este pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia.
10. Invocă că, reclamanta a solicitat aplicarea sechestrului, bazându-se pe niște afirmații care nu corespund adevărului, inducând în eroare instanța de judecată, iar aceasta din urmă nu a atras atenția asupra anexelor la cererea de chemare în judecată, care cu certitudine nu probează în nici un fel suma datoriei solicitate de reclamantă și respectiv, necesitatea aplicării măsurilor asiguratorii.
11. Remarcă recurenții că, dispozițiile art.174 alin.(1) CPC concretizează că, măsurile asiguratorii se aplică exclusiv la cererea participanților la proces, în orice fază a procesului, până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă și doar în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
12. Menționează că, încheierea contestată cu recurs este neîntemeiată, or, debitorii nu s-au eschivat de la onorarea obligațiunilor asumate, ci din contra, au propus reclamantei recalcularea sumelor, în condițiile în care acestea erau incorecte, mizând pe soluționarea litigiului pe cale amiabilă.
13. Consideră că, la caz, nu a fost probată și argumentată probabilitatea cauzării unui

prejudiciu de către recurentă în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii, precum și existența pericolului de dispariție a resurselor bănești de pe conturile bancare ale pârâților.

14. Învederează că, prin aplicarea sechestrului pe conturile bancare, recurentei i-a fost blocată activitatea, fiind pusă în dificultate activitatea economică și crearea unei situații artificiale de supra îndatorare față de alte persoane, totodată întreprinderea recurentă fiind în imposibilitate de a achita salariile angajaților săi și a serviciilor juridice prestate de avocat la examinarea prezentei cauze.
15. Fiind comunicată cererea de recurs depusă de ***** și ***** și dreptul de a depune referință, intimata ***** nu a făcut uz de dreptul procedural.

Termenul de declarare a recursului:

16. Potrivit art.425 CPC al RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
17. Colegiul reține că, încheierea contestată a fost emisă la data de 27 octombrie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 07.12.2023.
18. Colegiul atestă că, la actele cauzei nu se regăsește dovada recepționării încheierii contestate de către recurenți, însă potrivit textului recursului, reprezentantul recurenților afirmă că, a luat cunoștință cu actul judecătoresc contestat la data de 22.11.2023.
19. Prin urmare, Colegiul consideră că, *****și ***** au depus cererea de recurs în termenul stabilit de lege.

Aprecierea instanței de recurs:

20. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurentă şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, din următoarele motive.
21. În conformitate cu art.426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
22. Potrivit art. 427 lit. c) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionând prin decizie problema în fond.
23. În conformitate cu art.174 alin. (1) CPC, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului, până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.
24. Astfel, Colegiul constată că, la data de 25 octombrie 2023, ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva *****și ***** privind încasarea sumei de 202 146,88 lei, cu titlu de datorie, a penalității de 202 146,88 lei și compensarea

cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 12 128,81 lei.

25. Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta a solicitat asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și pe mijloacele bănești ale pârâților *****și *****, în limita valorii acțiunii, în mărime de 202 146,88 lei.
26. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 octombrie 2023, s-a admis cererea înaintată de *****, fiind aplicat sechestru pe bunurile mobile, imobile şi pe mijloacele financiare din conturile pârților *****și *****, în limitele valorii acţiunii, în sumă de 202 146,88 lei.
27. În motivarea soluției sale, instanța de fond a indicat că, cererea de asigurare a acțiunii a fost motivată prin posibilitatea creării unor dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
28. Instanța de recurs remarcă că, potrivit art.175 alin. (1) CPC, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; b) să interzică pârâtului săvârşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.
29. În conformitate cu art.177 CPC, (1) în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.
30. Astfel, Colegiul notează că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele urmează să verifice: - raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; - dacă există periculum in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); - asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; - preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; - în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
31. Analizând circumstanțele cauzei, Colegiul conchide că, măsura de asigurare a acţiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, a resurselor financiare din conturile bancare ale pârâților, urmează a fi anulată, or, la caz, reclamanta nu a probat prin probe concludente și pertinente care să demonstreze că, neaplicarea măsurilor de asigurare ar duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri emise în favoarea sa, instanța de recurs considerând că, în speță, nu sânt temeiuri de aplicare a măsurii de asigurare.

32. Colegiul învederează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărîri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.
33. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea judecătorului sau instanței de judecată.
34. În această ordine de idei, Colegiul conchide că, la caz, nu a fost justificată existența indicilor, potrivit cărora, neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, după cum statuează art.174 alin.(1) CPC RM, adică argumente justificative din care rezidă necesitatea aplicării și menținerii măsurilor de asigurare, și anume ce ar rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunurilor, proasta administrare a averii etc., - indici care ar descrie acțiunile de rea-credință ale pârâților de a înstrăina bunurile și care ar putea pune obstacole în privința executării unei eventuale hotărâri judiciare, or, scopul acestei instituții este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate, drepturi tangențiale cu obiectul litigiului.
35. Totodată, Colegiul reliefează că, existența unor raporturi juridice cu caracter patrimonial între părți și a divergențelor cu privire la sumele pretinse spre încasare de către reclamantă și cele recunoscute de către pârâtă, nu pot servi drept temei pentru aplicarea măsurii de asigurare în lipsa unui suport probant, iar temeinicia acesteia necesită a fi probată în cadrul procesului judiciar.
36. În același context, Completul de judecată atestă că, prin aplicarea sechestrului pe conturile bancare, recurentei/pârâtei *****i-a fost blocată activitatea, ultima fiind pusă în dificultate de a achita anumite servicii, precum și salariile angajaților.
37. Prin urmare, având în vedere că, asigurarea acţiunii civile este o măsură prevăzută de lege, care poate fi dispusă doar în vederea realizării scopului pentru care a fost concepută - evitarea riscului de neexecutare a unei eventuale hotărâri emise în favoarea reclamantei, astfel încât, contrar prevederilor art.177 alin.(1) CPC nu au fost prezentate argumente şi probe, care să demonstreze că neaplicarea acestor măsuri ar duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri emise în favoarea sa, instanța de recurs consideră că în speță, nu sunt temeiuri de aplicare a măsurii de asigurare.

38. Colegiul reține că, legislația în vigoare atenţionează instanţele judecătoreşti asupra faptului că, necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este dictată de posibilitatea executării unei eventuali hotărâri.
39. Astfel, în urma analizei materialelor cauzei în coraport cu cerințele formulate în cererea de chemare în judecată, nu se desprinde necesitatea aplicării sechestrului, or, aceasta nu justifică scopul acţiunii, nu garantează executarea unei eventuale hotărâri a instanţei de judecată şi nu este una raţională şi rezonabilă, nefiind probată prevenirea unei pagube iminente sau crearea unor premise pentru imposibilitatea executării sau a executării cu dificultate a unei hotărâri judecătorești.
40. Nu în ultimul rând, Colegiul reiterează că, pentru examinarea obiectivă a cererii de asigurare a acţiunii, instanţa urma să examineze minuţios toate circumstanţele cauzei, la caz, instanţa nu şi-a argumentat poziţia şi anume, prin ce anume, neaplicarea sechestrului ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătoreşti.
41. Colegiul notează că, măsurile de asigurare aplicate de către instanţă la caz, nu justifică scopul acţiunii, nu garantează executarea unei eventuale hotărâri a instanţei de judecată şi nu sunt raţionale şi rezonabile, nefiind probată prevenirea unei pagube iminente.
42. Având în vedere cele expuse, Colegiul consideră necesar de a admite recursul declarat de *****și *****, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 octombrie 2023 și soluționând prin decizie problema în fond, de a respinge cererea de asigurare a acţiunii, formulată de reclamanta *****, ca fiind neîntemeiată.
43. În conformitate cu prevederile art.174-175, art. 426, 427 lit. (c) CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de *****și *****.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 octombrie 2023.

Se soluționează problema în fond, cu emiterea unei încheieri, prin care:

Se respinge cererea de asigurare a acţiunii depusă de *****, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva *****și ***** privind încasarea datoriei și penalității, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul Nelea Budăi
Judecătorii Marina Anton
Ina Dutca