dosar nr.4-24117709-05-4r-20122024 Judecătoria Cahul, judecător A.Rusacov

D E C I Z I E

25 februarie 2025 mun.Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud sediul Cahul
în componenţa:
preşedintele completului Natalia Bondarenco
judecătorii Serghei Pilipenco, Vitalie Movilă

a judecat fără prezența părților recursul ordinar, declarat de agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Miron Nicolae, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 18 noiembrie 2024, pronunțată în cauza contravențională în privinţa persoanei fizice:

Bogdan Gheorghe, născut la *****, cetăţean al R.Moldova, domiciliat în *****

acuzat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.241 alin.(1) Cod contravențional –

C O N S T A T Ă:

La 15 octombrie 2024 agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică, în persoana subofițerului superior Miron Nicolae, a întocmit în privința lui Bogdan Gheorghe procesul-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art.241 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că la 08 octombrie 2024, ora 21:04, în satul Pașcani, raionul Cahul, conducând mijlocul de transport „Audi 80” cu numărul de înmatriculare *****, a ignorat indicația legală dată de agentul de circulație de a opri vehiculul, încălcând astfel prevederile pct.11 lit.i) din Regulamentul circulației rutiere.

Acțiunile acestuia au fost calificate de către agentul constatator pe art.241 alin.(1) Cod contravențional, conform indicilor calificativi: „*neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale de a opri vehiculul”.*

Procesul-verbal al contravenţiei a fost remis autorităţii competente pentru examinarea cazului – Judecătoria Cahul sediul central, care la 18 noiembrie 2024 a pronunțat hotărârea, prin care a fost încetat procesul contravențional în privința lui Bogdan Gheorghe, acuzat pe art.241 alin.(1) Cod contravențional, în temeiul lipsei faptului contravenției.

La 28 noiembrie 2024 agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud, Miron Nicolae, a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 18.11.2024.

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit, contravenientul nu a depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Verificând materialele cauzei contravenţionale şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului ca fiind nefondat, din următoarele considerente.

Art.471 Cod contravențional stipulează că, *„(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces*".

Potrivit art. 468 Cod contravențional „(1) *recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1)"*.

Iar, în conformitate cu art.469 Cod contravențional „(1) *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărîrii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărîrii asupra ei. (2) Pînă la soluţionarea repunerii în termen, instanţa poate suspenda executarea hotărîrii*".

Din materialele cauzei se desprinde că, instanța de fond a emis hotărîrea contestată la data de 18 noiembrie 2024, care a fost expediată în adresa agentului constatator la data de 22 noiembrie 2024 (f.d.29), fără dovada recepționării corespondenței. Cauza a fost examinată în lipsa agentului constatator, care la 28 noiembrie 2024 a depus cerere de recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Cahul sediul central din 18 noiembrie 2024, deci fără omiterea termenului de depunere a recursului, în situația când agentul constatator nu a fost prezent la examinarea cauzei și pronunțarea hotărârii.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, Completul de judecată constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art.458 alin.(1) Cod contravențional, care indică că „*examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură*

caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei".

Completul de judecată reține că, prin pronunțarea hotărârii contestate nu s-a admis nici o abatere de la rigorile unui proces echitabil. În temeiul art.6 paragraf 1 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale: „*orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa*", în acest sens instanța de judecată a și întreprins măsuri cu privire la soluționarea justă a cauzei contravenționale în privința lui Bogdan Gheorghe.

În conformitate cu art.5 alin.(1),(2) Cod contravenţional, „*nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise"*. Iar potrivit art.7 Cod contravenţional, „*persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*".

Potrivit art.425 alin.(3) Cod contravenţional, „*aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege*".

Din materialele cauzei se desprinde că, la 15.10.2024 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru faptul că Bogdan Gheorghe la 08 octombrie 2024, ora 21:04, în satul Pașcani, raionul Cahul, conducând mijlocul de transport „Audi 80" cu numărul de înmatriculare *****, a ignorat indicația legală dată de agentul de circulație de a opri vehiculul, încălcând astfel prevederile pct.11 lit.i) din Regulamentul circulației rutiere.

În justificarea vinovăției făptuitorului de săvârșirea contravenției imputate, agentul constatator a anexat în calitate de probe: *informația depusă de agentul principal* Miron N., prin care se comunică că, fiind implicat în serviciu conform graficului cu automobilul de serviciu, împreună cu colegul Catruc Alexandru, la data de 08.10.2024, ora 21:04, în r-l Cahul, s.Pașcani, a fost dat semnalul special luminiscent și sonor pentru a stopa automobilului de model „Audi 80" nr/î *****, la ce conducătorul a ignorat cerințele legale și a continua deplasarea. Fiind urmărit, după care automobilul a fost scăpat din vizor la scurt timp automobilul a fost depistat în s.Pașcani, r-l Cahul, tamponat într-un pilon electric, fiind depistată persoana Bogdan Gheorghe, care a comunicat că conducătorul auto a fugit, alte circumstanțe se stabilesc; *raportul agentului constatator din 15.10.2024,* potrivit căruia la data de 08.10.2024, aproximativ la orele 21:04, în s.Pașcani, r-l Cahul, automobilul „Audi 80" nr/î *****, a ignorat cerințele angajaților poliției de a stopa automobilul, deplasându-se într-o direcție necunoscută. În legătură cu faptul că la moment nu este stabilit conducătorul mijlocului

de transport, solicită ca termenul de examinare a materialului să fie prelungit pentru a stabili identitatea persoanei care s-a aflat la volanul automobilului menționat; *procesul-verbal cu privire la contravenție*; *proces-verbal de audiere a contravenientului*; *copia ordonanței de începere a urmăririi penale din 11.10.2024*, emisă pe faptul conducerii a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l; înregistrarea video.

Așa art.241 alin.(1) Cod contravențional instituie răspunderea pentru „*neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul*".

Iar pct.11 lit.i) din Regulamentul circulației rutiere indică expres, că „*conducătorul de vehicul este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul agentului de circulație/ polițistului*".

În cadrul ședinței de judecată contravenientul Bogdan Gheorghe a declarat că, la data de 08 octombrie 2024, în satul Pașcani, raionul Cahul, la el a venit o persoană de gen masculin, care a vrut să-i procure mijlocul de transport „Audi 80" cu număr de înmatriculare *****. Acea persoană a urcat la volanul automobilului și se deplasau prin sat, când au observat că sunt urmăriți de un echipaj de poliție, care au pornit semnalul sonor și luminescent, pentru a opri mijlocul de transport. Persoană de la volan nu a stopat automobilul din motiv că s-a speriat că nu deținea permis de conducere, însă ulterior, din motiv că a produs un accident rutier, a stopat automobilul și a părăsit locul accidentului rutier. Poliția care a documentat cazul, a întocmit în privința sa un proces-verbal cu privire la contravenție. Susține că nu se afla la volanul automobilului în momentul producerii accidentului rutier.

Prima instanță corect a stabilit că, probele administrate nu denotă faptul săvârșirii de către Bogdan Gheorghe a faptei contravenționale incriminate, nefiind stabilit că anume Bogdan Gheorghe se afla la volanul automobilului de model „Audi 80" cu nr/î ***** la data de 08.10.2024, ora 21:04.

Completul de judecată constată că agentul constatator nu a stabilit cu certitudine identitatea persoanei care s-a aflat la volanul automobilului urmărit. Or, din înregistrarea video se observă că automobilul poliției semnalează oprirea unui mijloc de transport care se deplasează în întimpinare, în afara localității; automobilul nu se oprește, continuând deplasarea spre localitate, iar automobilul poliției începe urmărirea cu semnalul luminiscent și sonor, apoi automobilul urmărit a virat pe o stradă în localitate, tot acest timp continuă urmărirea automobilului la distanță mică. La un moment înregistrarea se întrerupe și continuitatea/finalitatea urmăririi lipsește.

Din înregistrarea video (cu întreruperi) nu este posibil de stabilit câte persoane se aflau în automobil, cât timp a fost urmărit și când agenții de patrulare s-au apropiat de automobilul tamponat. Deși la materialele cauzei figurează raportul agentului constatator din 15.10.2024, prin care solicită termen pentru a stabili conducătorul mijlocului de transport, se constată că agentul constatator nu a întreprins careva acțiuni suplimentare în vederea identificării persoanei care s-a aflat la volanul automobilului urmărit.

Astfel, examinând circumstanțele cauzei, instanța de recurs, la fel ca și instanța de fond, atestă lipsa temeiului de atragere la răspundere contravențională, dat fiind că probele prezentate nu permit de a se constata existența în acțiunile lui Bogdan Gheorghe a faptului contravenției. Potrivit art.375 alin.(3) Cod contravențional, corespunzător principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

Se reține că agentul constatator nu a acumulat suficiente probe ce ar dovedi fapta incriminată lui Bogdan Gheorghe și nici nu s-a prezentat în ședința primei instanțe pentru a comenta și suplini acele circumstanțe, lipsa cărora trezește dubii rezonabile asupra existenței faptei contravenționale și vinovăției făptuitorului.

În cazul dat, Completul de judecată consideră că vinovăția contravenientului Bogdan Gheorghe n-a fost dovedită în raport cu fapta expusă de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.10.2024, deoarece la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile ce ar duce la concluzia despre comiterea de către Bogdan Gheorghe a faptei contravenționale imputate. Concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Bogdan Gheorghe în comiterea încălcării prevederilor art.241 alin.(1) Cod contravențional, sunt nefondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe probe certe și concludente, ceea ce echivalează cu neîndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului, or, doar indicarea faptelor în procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate constitui temei de condamnare la o sancțiune în cadrul unui proces judiciar, odată ce agentul constatator nu s-a prezentat în ședința instanței de judecată pentru a susține învinuirea.

Instanța de recurs consideră că, în virtutea lipsei suportului probator, pe cazul dat lipsește fapta contravențională adusă în învinuire contravenientului Bogdan Gheorghe prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.10.2024.

În circumstanțele expuse, nu pot fi reținute ca întemeiate argumentele recurentului, dat fiind că instanța de fond corect a interpretat și aplicat legislația în vigoare. Și, just a conchis lipsa vinovăției lui Bogdan Gheorghe în comiterea faptei incriminate, fiind evident că în acțiunile acestuia lipsește faptul contravenției, ce a și servit ca temei de încetare a procesului contravențional.

Instanţa de recurs nu a constatat existenţa erorilor de drept stipulate la art.466 Cod contravenţional, care ar justifica admiterea recursului recurentului.

Conform art. 473 alin.(1), lit.c) Cod contravențional, „*după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii respinge recursul și menține hotărîrea atacată dacă recursul este nefondat”*.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.465-468, 470-472, 473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 Cod contravențional, Completul de judecată -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud al Inspectoratului național de Securitate Publică, Miron Nicolae.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 18 noiembrie 2024, prin care a fost încetat procesul contravențional în privința lui Bogdan Gheorghe, acuzat pe art.241 alin.(1) Cod contravențional, în temeiul lipsei faptului contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului Natalia Bondarenco

Judecătorii Serghei Pilipenco

Vitalie Movilă