Dosarul nr. 4-1628/2024 4-24068776-12-4-25062024

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

10 decembrie 2024 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

Cu participarea:

Reprezentantului agentului constatator Carolina Budeci

În lipsa:

Contravenientului Marin Morari

a examinat în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientului:

Morari Marin, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, -

de comitere a contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

La 14.06.2024 ora 12:15 min., agentul constatator șef SEM Sud, Bostan Vitalie, a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție nr. SVM01000075 în baza art. 265 Cod contravențional, în privința lui Morari Marin, pe faptul că, la data de 04.02.2024, ora 01:10 min., în s. Cociulia, r. Cantemir, fiind la volanul automobilului de model „*****”, cu n/î *****, transporta 61 butelii cu detergent lichid. În urma notificărilor titularilor de drept s-a confirmat că 20 ambalaje din cele 61 transportate aduc atingere dreptului de proprietate intelectuală. Totodată, în momentul transportării bunurilor, Morari Marin nu deținea dovada originii și a proveniență acestor mărfuri.

În ședința de judecată agentul constatator Carolina Budeci a solicitat de a îl recunoaște vinovat pe Morari Marin de comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional și a îi stabili sancțiune sub formă de amendă în mărime de 3000 lei cu confiscarea bunurilor și supunerii nimicirii.

În ședința de judecată contravenientul Morari Marin, nu s-a prezentat, fiind citat despre data, ora și locul ședinței de judecată la adresa de domiciliu indicată în materialele cauzei contravenționale, citația a fost restituită de către oficiul poștal cu mențiunea „Necunoscut”, astfel că, prin prisma art. 382 Cod contravențional, instanța de judecată,

considerând că, procedura citării legale a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Instanța de judecată, studiind în cumul totalitatea probelor, constată vina lui Morari Marin de comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional prin următoarele.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 14.06.2024 ora 12:15 min., agentul constatator șef SEM Sud, Bostan Vitalie, a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție nr. SVM01000075 în baza art. 265 Cod contravențional, în privința lui Morari Marin, pe faptul că, la data de 04.02.2024, ora 01:10 min., în s. Cociulia, r. Cantemir, fiind la volanul automobilului de model „*****”, cu n/î *****, transporta 61 butelii cu detergent lichid. În urma notificărilor titularilor de drept s-a confirmat că 20 ambalaje din cele 61 transportate aduc atingere dreptului de proprietate intelectuală. Totodată, în momentul transportării bunurilor, Morari Marin nu deținea dovada originii și a proveniență acestor mărfuri.

Potrivit art. 8 alin. (1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Conform art. 265 Cod contravențional, *achiziționarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii şi a proveniență lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii,*

se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice.

Instanța reține că, în legislația Republicii Moldova, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rînd organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care şi prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterînd importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale şi autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Astfel, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.06.2024, întocmit în privința lui Morari Marian.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional precum:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.06.2024 întocmit în privința lui Morari Marin (f. d. 4);

- sesizarea inspectorului principal SEM „Sud", Roman Chiosa, potrivit căruia informează că, la data de 22.04.2024 a primit materialul înregistrat în REI-2 al IP Cantemir cu nr. 20244300351 din 04.02.2024, referitoare la faptul transportării mărfurilor fără documente de proveniență în mijlocul de transport cu n/î *****, condus de către

cetățeanul Morari Marin. În fapt, la data de 04.02.2024, în s. Cociulia, r. Cantemir, colaboratorii MAI au stopat regulamentar autoturismul de model „*****”, cu n/î *****, la volanul căruia se afla Morari Marin care se afla într-o stare de ebrietate. În timpul verificărilor ulterioare, în interiorul vehiculului menționat, au fost descoperite 61 de butelii de detergent lichid transportate de șofer fără documente de însoțire sau proveniență. Prin urmare, bunurile sus-menționate au fost ridicate de către agentul constatator al MAI, iar actele de procedură corespunzătoare au fost transmise către Serviciul Vamal pentru examinarea în conformitate cu competența funcțională prevăzută de art. 403 din Codul contravențional (f. d. 5);

- informația din R-2, potrivit căreia, la 04.02.2024, în timpul documentării materialului R-2 cu nr. 20240300348 din 04.02.2024 s-a constatat că cet. Morari Marin, a.n. 1988, locuitor al mun. Chișinău, str. Șoseaua Hîncești 70, transporta în automobilul de model „*****” cu n/î *****, detergent lichid fără acte de proveniență (f. d. 9);

- ordonanța din 04.02.2024, privind pornirea procedurii contravenționale în privința Morari Marin în baza art. 265 Cod contravențional (f. d. 10);

- informația din 04.02.2024, potrivit căreia, la 04.02.2024, subofițerul al SP CT LV a DP Sud a INSP, Patrascu V., fiind implicat în serviciu de patrulare cu colegul Sîrbu Sergiu, cu automobilul de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9932, la ora 01:10 min., în s. Cociulia, r. Cantemir a fost stopat automobilul de model „*****” cu n/î *****, la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin cu vârsta de 35 ani, în stare de ebrietate, care transporta detergent lichid în jur la 80 de butelii, fără acte de proveniență. Automobilul a fost reținut la parcarea specială din or. Leova (f. d. 12);

- procesul-verbal de audiere a contravenientului Morari Marin din 05.02.2024, potrivit căruia a declarat că locuiește pe adresa din mun. Chișinău, șos. Hîncești 70/3, ap. 27, împreună cu familia sa. La 04.02.2024, se afla în s. Capaclia, r. Cantemir în vizită la un verișor, cu automobilul de model „*****” cu n/î *****, care aparține unui prieten de al său. Tot în s. Capaclia, r. Cantemir a fost stopat de către un echipaj INSP pentru verificare, unde pe bancheta din spate și portbagaj au depistat 60-70 butelii de detergent lichid. A comunicat că, buteliile le-a procurat din or. Chișinău de la piața auto, pentru uz personal, nu pentru a le vinde. La el nu avea careva acte de procurare (f. d. 13);

- revendicarea eliberată pe numele contravenientului Morari Marin (f. d. 15-18);

- cazierul contravențional eliberat pe numele lui Morari Marin (f. d. 19);

- certificat nr. 113 eliberat pe numele lui Morari Irina, potrivit căruia se confirmă că ultima are viză de reședință și locuiește pe adresa bd. Mircea cel Bătrân 22/1, ap. 120 (f. d. 20);

- caracteristica eliberată pe numele lui Morari Marin de către administrația blocului de locuit, potrivit căreia, contravenientul este caracterizat ca o persoană receptivă la ajutor, stimează vecinii și se atârnă cu mare atenție față de vârstnici. Ca familist este responsabil, căsătorit și are 3 copii la întreținere (f. d. 21):

- raportul OSS al SSP a IP Cantemir, inspector superior Ira Posmag, potrivit căruia, a raportat că are în gestiune materialul înregistrat în R-2, cu nr. 20244300256 din 04.02.2024, unde a parvenit informația telefonică de ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Cantemir, inspector superior Vascan Ion pe faptul că la data de 04.02.2024, în timpul

documentării materialului R-2 cu nr. 20244300348 din 04.02.2024, s-a constatat că cet. Morari Marin tranporta în automobilul de model „*****” cu n/î *****, detergent lichid, fără acte de proveniență (f.d. 22);

- certificatul de înmatriculare a automobilului de model „*****, cu n/î ***** (f. d. 23);

- procesul-verbal de ridicare din 12.02.2024, potrivit căruia, au fost ridicate din automobilul de model „*****, cu n/î *****, 21 sticle de 5 litri-Ariel profesional, 9 sticle de 3,3 litri-Ariel, 8 sticle de 3,85 litri-Ariel, 3 sticle de 4 litri-Ariel, 1 sticlă de 5 litri-Lenor, 19 sticle de 3,96 litri-Persil (f. d. 24);

- ordonanța de ridicare și predare benevolă din 12.02.2024 și planșele fotografice, potrivit căreia, din automobilul de model „*****”, cu n/î ***** au fost ridicate 61 de sticle de plastic de detergent lichid, Ariel, Lenor și Persil, cu diferite volume (f. d. 25-29);

- procesul-verbal de primire/predare din 26.02.2024, potrivit căruia au fost predate cele 61 de sticle ridicate prin ordonanța din 12.02.2024 către șef al SPU Cociulia, comisar Dmitrii Avram (f. d. 31);

- raportul inspectorului principal SEM Sud din 26.02.2024, potrivit căruia, a informat că la 22.02.2024, în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la contravenții al SEM a fost înregistrată sesizarea cu nr. 29. În fapt, la data de 22.02.2024 în adresa SEM Sud a parvenit materialul înregistrat în REI-2 al IP Cantemir cu nr. 20244300351 din 04.02.2024, cu referire la stoparea mijlocului de transport de model „*****”, cu n/î *****, condus de cet. Morari Marin, în care se aflau 61 butelii de detergent lichid transportate în lipsa actelor de însoțire sau proveniență. Prin urmare, bunurile sus-menționate au fost ridicate de către agentul constatator al MAI, iar la data de 26.02.2024 au fost transmise în baza procesului-verbal de primire/predare în adresa Serviciului Vamal, cu depozitare ulterioară în camera corpurilor delicte a SEM Sud (f. d. 33);

- răspunsul eliberat de Serviciul Vamal din 04.03.2024 și raportul de evaluare, potrivit cărora, valoarea în vamă a corpurilor delicte a fost estimată la suma de 14.591,75 lei, iar cuantumul drepturilor de import pentru aceste mărfuri constituie 3.793,85 lei (f. d. 36-37);

- raportul inspectorului princiapl SPPI, Vitalie Goncear din 09.04.2024 (f. d. 38);

- răspunsul THE Procter & Gamble Company din 01.04.2024 (f. d. 39);

- corpurile delicte: 61 recipiente cu detergent de spălat, reflectate în procesul-verbal de primire/predare din 26.02.2024, recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 26.02.2024 și transmise spe păstrare în camera corpurilor delicte a SEM Sud (f. d. 32).

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti, la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Morari Marin, în comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 14 Cod contravențional, este evidentă acțiunea și intenția lui Morari Marin care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate.

Instanța de judecată menționează faptul că acțiunile lui Morari Marin descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție au fost confirmate prin procesul-verbal de ridicare și planșele fotografice din 12.02.2024 (f. d. 24, 26-29), de asemenea contravenientul în cadrul audierii sale a recunoscut că la 04.02.2024, deținea pe bancheta din spate și portbagaj 60-70 butelii de detergent lichid, însă nu avea careva acte de procurare, iar conform răspunsului eliberat de Serviciul Vamal din 04.03.2024 și raportul de evaluare, valoarea în vamă a corpurilor delicte a fost estimată la suma de 14.591,75 lei, iar cuantumul drepturilor de import pentru aceste mărfuri constituie 3.793,85 lei (f. d. 36-37);

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vina lui Morari Marin de comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravențional autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Corespunzător, careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz,

caracterul sancțiunii contravenționale; precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

Circumstanțe atenuante: instanța nu a stabilit.

Careva circumstanțe instanța nu a stabilit.

Prin urmare la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art. art. 7, 32 Cod contravențional ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale şi că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa. Totodată ține cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana vinovatului, de faptul că anterior a fost atras la răspundere contravențională, careva cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei nu au fost stabilite, astfel instanța consideră că corijarea și reeducarea lui Morari Marin poate avea loc cu stabilirea pedepsei.

Astfel, se recunoaște vinovat Morari Marin de comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale ceia ce constituie 3000 (trei mii) lei.

Se explică lui Morari Marin că, în baza art. 34 alin. (3) Cod contravențional că, *este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Conform art. 431 alin. (4) Cod contravențional, *la judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art. 439[7] din prezentul cod și prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.*

În conformitate cu art. 439[7] alin. (1) - (2) și alin. (4) din Codul contravențional, *confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei contravenții; b) rezultate din săvârşirea contravenției, precum și orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvârşirea unei contravenții sau pentru a-1 răsplăti pe contravenient; d) deținute contrar regimului stabilit de legislație și depistate pe parcursul desfășurării procesului contravențional; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri. (4) În cazul contravențiilor prevăzute la art. 79 alin.(3), art. 287*

confiscarea specială se aplică de către reprezentantul Serviciului Vamal abilitat să examineze cauza contravențională.

Prin ordonanța de recunoaștere a corpurilor delicte din 26.02.2024 s-a dispus de a recunoaște în calitate de corp delict 61 recipiente cu detergent de spălat, reflectate în procesul-verbal de primire/predare din 26.02.2024, care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a SEM Sud.

Corpurile delicte: 61 recipiente cu detergent de spălat, reflectate în procesul-verbal de primire/predare din 26.02.2024, recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 26.02.2024 și transmise spre păstrare în camera corpurilor delicte a SEM Sud pe adresa mun. Cahul, str. M. Viteazul 4A – după intrarea hotărârii în vigoare de confiscat în beneficiul statului.

Conform prevederilor art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Morari Marin, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, șos. Hîncești 70/3, ap. 27, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale ceia ce constituie 3000 (trei mii) lei.

Se explică lui **Morari Marin** că, în baza art. 34 alin. (3) Cod contravențional că, *este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

Corpurile delicte: 61 recipiente cu detergent de spălat, reflectate în procesul-verbal de primire/predare din 26.02.2024, recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 26.02.2024 și transmise spre păstrare în camera corpurilor delicte a SEM Sud pe adresa mun. Cahul, str. M. Viteazul 4A – după intrarea hotărârii în vigoare de confiscat în beneficiul statului.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Tudor Stambol**