CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-548/2026 Judecătoria Drochia, sediul Dondușeni
4-25058843-03-4r-0202206 Judecător: Tatiana Sobolschi

D E C I Z I E
În numele Legii

04 august 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Victoria Robu

examinând în ordine de recurs, recursul petiționarei Ispravnic Lilia declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 31 iulie 2025, adoptată în cauza contravențională, la contestația depusă de Ispravnic Lilia împotriva răspunsului procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Dondușeni, Nicolae Solomei, nr. 62pet/08-609 din 04.04.2025,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 20.02.2024 în Reg-2 a fost înregistrată cererea lui Ispravnic Lilia, care a menționat faptă că, la data de 20.02.2024 întorcându-se la domiciliu a depistat geamul de la fereastră deteriorat. Urmare a examinării cazului s-a stabilit că geamul a fost deteriorat de minorul *****u, anul nașterii 27.03.2011, domiciliat în sat. Tîrnova, r-nul Dondușeni. La 04.03.2024, materialele acumulate au fost remise Comisiei multidisciplinare din cadrul Primăriei Tîrnova, r-nul Dondușeni pentru examinare și luarea deciziei. Totodată, Inspectoratului de Poliție i s-a dispus inițierea procedurii contravenționale în privința părinților minorului *****u, potrivit art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

La fel instanța a constatat că la data de 04.03.2024, materialele acumulate au fost remise Comisiei multidisciplinare din cadrul Primăriei Tîrnova r-nul Dondușeni pentru examinare și luarea deciziei.

La fel Inspectoratul de Poliție a inițiat procedura contravențională în privința părinților minorului *****u, potrivit art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Ulterior, la 06.03.2025, Ispravnic Lilia a solicitat Procuraturii Drochia, oficiul Dondușeni să i-a măsurii legale cu polițistul de sector Petru Cudalba care nu se implică în restituirea geamurilor sparse de un grup de persoane în lunile noiembrie-decembrie 2023.

Prin răspunsul procurorului în Procuratura Drochia Oficiul Dondușeni, Nicolae Solomei, nr. 62pet/08-609 din 04.04.2025 Ispravnic Lilia a fost informată că în acțiunile polițistului de sector Petru Cudalba nu au fost constatate încălcării ale legislației la investigarea acestui caz, astfel, fiind inoportună intervenția procurorului.

Concomitent, lui Ispravnic Lilia i s-a explicat că în cazul în care are careva pretenții de ordin material față de familia Molodoi acestea urmează a fi soluționate de către instanța de judecată, în mod civil.

Ispravnic Lilia, nefiind de acord cu răspunsul procurorului în Procuratura Drochia Oficiul Dondușeni, Nicolae Solomei, nr. 62pet/08-609 din 04.04.2025, l-a contestat-o în ordinea art.448 Cod contravențional.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 31 iulie 2025 s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Ispravnic Lilia, prin care și-a manifestat dezacordul privind răspunsul Procurorului în Procuratura Drochia Oficiul Dondușeni, Nicolae Solomei, nr. 62pet/08-609 din 04.04.2025.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, petiționara Ispravnic Lilia a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea integral a hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 09 iunie 2025 și dispunerea unei soluții de remitere a materialului pentru examinare suplimentară.

În motivarea recursului s-a invocat că anterior pronunțării hotărârii, a formulat o cerere de recuzare, însă, în pofida acesteia, însă judecătoarea Sobolschi Tatiana a continuat examinarea cauzei și a pronunțat hotărârea contestată, fapt pe care îl consideră o încălcare a normelor procesuale și a dreptului la examinarea cauzei de către o instanță imparțială.

Totodată, indică că, deși a sesizat organele de poliție cu privire la încălcările pretins comise de minori, acestea continuă și în prezent, inclusiv prin intermediul rețelei de socializare Facebook, indicând în acest sens pagina „Lilia Ispravnic”.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta,

cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii, Colegiul penal notează că potrivit art. 395 alin. (1) pct. 2) și alin. (1^1) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1).

Subsecvent normelor citate, în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) și (3) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8). Persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Din materialele cauzei, Colegiul penal reține că procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Dondușeni, Nicolae Solomei, examinând argumentele invocate de Ispravnic Lilia în plângerea din 06.03.2025, referitoare la pretinsele acțiuni ilegale ale polițistului de sector Petru Cudalba, manifestate prin neimplicarea acestuia în restituirea costului geamurilor deteriorate de un grup de persoane în

lunile noiembrie-decembrie 2023, în mod întemeiat a concluzionat asupra inoportunității implicării Procuraturii în activitatea organului de poliție.

Or, din conținutul plângerii rezultă că pretențiile invocate de recurentă vizează, în esență, un raport juridic de natură civilă, ce decurge din răspunderea delictuală pentru prejudiciul pretins a fi cauzat prin deteriorarea geamului acesteia de către minorul *****u, aspecte care exced competenței organului de poliție și, implicit, nu justifică intervenția Procuraturii în soluționarea unui litigiu de natură civilă.

În atare circumstanțe Colegiul, reține că, instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania)*.

Prin urmare, Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art. 466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Generalizând, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul lui Ispravnic Lilia și a menține hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 31 iulie 2025, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul lui Ispravnic Lilia declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 31 iulie 2025, prin care a fost respinsă contestația depusă de Ispravnic Lilia împotriva răspunsului procurorului în Procuratura Drochia Oficiul Dondușeni, Nicolae Solomei, nr. 62pet/08-609 din 04.04.2025, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**