Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător Vitalie Guțan
Dosarul nr. 2ri-186/25
2-19157865-02-2ri-22042025

D E C I Z I E

23 octombrie 2025 **municipiul Chişinău**

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător Ruxanda Pulbere
Judecătorii Constantin Roșca și Roman Pascari

examinând cererea de recurs declarată de administratorul autorizat Cuculescu Corneliu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 februarie 2025, pronunțată în procedura de insolvabilitate intentată față de SRL „Plastimport Grup", cererea administratorului autorizat Cuculescu Corneliu cu privire la trecerea onorariului în obligația organelor de conducere ale debitorului în persoana pârâtului Sîrghi Valeriu,

C O N S T A T Ă:

Aprecierea și soluția instanței de fond:

1. La 04.10.2019, debitorul SRL „Plastimport Grup" a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de propria persoană. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 07 octombrie 2019, a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de debitorul SRL „Plastimport Grup" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de propria întreprindere, fiind stabilită examinarea cererii introductive la 17.10.2019, ora 12-50. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 octombrie 2019, s-a admis cererea introductivă înaintată de debitorul SRL „Plastimport Grup"; s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL „Plastimport Grup", s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Plastimport Grup", Cuculescu Corneliu, deținătorul autorizației nr. 27 din 14.01.2015. La 19.07.2024, administratorul autorizat Cuculescu Corneliu a înaintat în instanţa de insolvabilitate cerere privind trecerea remunerației și a cheltuielilor procesului în obligația membrilor organelor de conducere ale debitorului.
2. În motivarea cererii, lichidatorul a invocat că, potrivit răspunsului oferit de Agenţia Servicii Publice a RM, Departamentul înregistrare şi licențiere a unităţilor

de drept, întreprinderea a fost fondată la data de 24.02.2015, având în calitate de unic fondator şi administrator pe Sîrghi Valeriu. Debitorul SRL „Plastimport Grup” nu dispune de bunuri sau mijloace financiare pentru a acoperi creanţele validate precum şi cheltuielile procesului de insolvabilitate.

3. Susține că, remunerația administratorului/lichidatorului se constituie din onorarii fixe şi onorarii de succes sub formă procentuală şi se achită în monedă națională, inclusiv în cazul în care remunerația se determină în funcție de creanțe/sume în valută străină. Cuantumul onorariul fix al administratorului/lichidatorului se stabilește de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri.
4. Acest cuantum nu poate fi mai mic de coeficientul mediu de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariului de funcţie al conducătorilor încadraţi în unități care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe reţeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unitățile cu autonomie financiară. Onorariul fix stabilit pentru administrator/lichidator se plăteşte lunar din patrimoniul debitorului.
5. Menționează că, lichidatorul are dreptul la primirea remunerației şi recuperarea cheltuielilor, confirmate de instanța de insolvabilitate, suportate de acesta în activitatea sa.
6. Totodată a menționat că conform art. 70 alin. (3) şi (4) al Legii insolvabilităţii, cuantumul onorariului fix al lichidatorului nu poate fi mai mic de coeficientul mediu de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariului de funcție al conducătorilor încadrați în unități care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unităţile cu autonomie financiară. Onorariul fix stabilit pentru administrator/lichidator se plăteşte lunar din patrimoniul debitorului.
7. Potrivit Anexei nr. 4 al Hotărârii Guvernului nr. 743 din 11.06.2002, cu privire la salarizarea angajaţilor din unităţile cu autonomie financiară, diapazonul coeficienţilor de multiplicare în cuantumul multiplu al salariului tarifar pentru categoria I de calificare stabilit la întreprindere pentru conducătorii de unitate variază în intervalul de 4 la 8. Conform Hotărârii Guvernului nr. 165 din 09.03.2010 cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real, remunerarea administratorului insolvabilităţii reprezintă suma de 2 775 lei/lunar.
8. Indică că, prin decizia judecătorească din 20 aprilie 2021 (dosarul nr. 2rci-13/21; 2- 19111674-02- 2rci-14012021) a Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, colegiul s-a expus că în cadrul procedurilor de faliment simplificat nu este necesar de probat culpa membrilor organelor de conducere şi a dispus încasarea din contul administratorului statutar a remuneraţiei pentru 3 luni în mărime totală de 42 840 lei, pe un dosar unde nu a fost examinată cererea privind atragerea la răspundere subsidiară, nu a avut loc adunarea creditorilor şi nici cererea privind examinarea aplicării amenzii judecătoreşti în privinţa administratorului statutar al debitorului.
9. Prin decizia judecătorească din 29 iunie 2021 (dosarul nr. 2rci-587/20; 2-

18147969- 02- 2rci-29122020) a colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, colegiul s-a expus că în cadrul procedurilor de faliment simplificat nu este necesar de probat culpa membrilor organelor de conducere şi a dispus încasarea din contul administratorului statutar a remuneraţiei pentru 3,5 luni în mărime totală de 54 810,00 lei, pe un dosar unde nu a fost examinată cererea privind atragerea la răspundere subsidiară, nu a avut loc adunarea creditorilor şi nici cererea privind examinarea aplicării amenzii judecătorești în privinţa administratorului statutar al debitorului.

10. Susține că, luând ca bază coeficientul 6 de multiplicare (care este coeficientul minim) pentru aprobarea remunerației (6*2775 lei/lună = 16 650,00 lei/lună, 16 650,00 lei*5 luni = 83 250,00 lei), remunerația lichidatorului pentru întreaga perioadă de activitate în calitate de lichidator al debitorului constituie 83 250,00 lei.
11. Solicită admiterea cererii și aprobarea remunerației pentru perioada de lichidare în mărime de 80 000,00 lei; încasarea în beneficiul administratorului autorizat Cuculescu Corneliu din contul administratorului statutar al debitorului - Sîrghi Valeriu a sumei de 80 000,00 lei, în calitate de remunerația pentru perioada de lichidare a debitorului de până la 31.12.2023.
12. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 februarie 2025 a fost respinsă cererea administratorului autorizat Cuculescu Corneliu cu privire la trecerea onorariului în obligația organelor de conducere ale debitorului SRL „Plastimport Grup” în persoana pârâtului Sîrghi Valeriu, ca fiind neîntemeiată.

Poziția părţilor în instanța de recurs:

13. Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 18 februarie 2025, administratorul autorizat Cuculescu Corneliu, la data de 11 aprilie 2025 a declarat cerere de recurs, solicitînd examinarea în lipsa lui a prezentei cereri. A scuti de la achitarea taxei de timbru. A admite cererea de recurs, a casa încheierea judecătorească din 18 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, judecător Guțan Vitalie, dosarul nr. 2i-671/19, și a emite o decizie judecătorească prin care a admite cererea și a aproba remunerația pentru perioada de lichidare în mărime de 80 000,00 lei. A încasa în beneficiul Administratorului autorizat Cuculescu Corneliu c/f 44795023 din contul administratorului statutar al debitorului – Sîrghi Valeriu IDNP 0991201043610 mun. Bălți, str. Cehov 86, ap. 29 a sumei de 80000,00 lei în calitate de remunerația pentru perioada de lichidare a debitorului de până la 31.12. 2023.
14. În motivarea cererii de recurs a indicat că remunerația administratorului/ lichidatorului se constituie din onorarii fixe şi onorarii de succes sub formă procentuală şi se achită în monedă naţională, inclusiv în cazul în care remuneraţia se determină în funcție de creanţe/sume în valută străină. Cuantumul onorariul fix al administratorului/lichidatorului se stabileşte de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri. Acest cuantum nu poate fi mai mic de coeficientul mediu de

multiplicare recomandat pentru stabilirea salariului de funcţie al conducătorilor încadraţi în unităţi care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe reţeaua tarifară unică de salarizare, înmulţit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unitățile cu autonomie financiară. Onorariul fix stabilit pentru administrator/lichidator se plătește lunar din patrimoniul debitorului.

15. În cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvabilitate sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum şi compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art. 247.
16. Încheierea judecătorească se emite cu citarea administratorului/lichidatorului, a membrilor organelor de conducere ale debitorului în a cărui obligație se cere trecerea acoperirii cheltuielilor masei debitoare, a preşedintelui comitetului creditorilor. Încheierea poate fi atacată cu recurs de persoanele vizate în ea. Neprezentarea părţilor citate legal nu împiedică examinarea cauzei. Lichidatorul are dreptul la primirea remuneraţiei şi recuperarea cheltuielilor, confirmate de instanţa de insolvabilitate, suportate de acesta în activitatea sa.
17. Luând ca bază coeficientul 6 de multiplicare (care este coeficientul minim) pentru aprobarea remuneraţiei (6*2775 lei/lună = 16 650,00 lei/lună, 16 650,00 lei*5 luni = 83 250,00 lei), remuneraţia lichidatorului pentru întreaga perioadă de activitate în calitate de lichidator al debitorului constituie 83 250,00 lei.

Aprecierea instanței de recurs

18. Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră că recursul declarat de administratorul autorizat Cuculescu Corneliu urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii primei instanţe din 18 februarie 2025, reieşind din următoarele considerente.
19. În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
20. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
21. În conformitate cu art. 428 alin. (1) CPC, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.
22. Materialele cauzei atestă faptul că, la 04.10.2019, debitorul SRL „Plastimport Grup” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de propria persoană.
23. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 07 octombrie 2019, a fost

admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de debitorul SRL „Plastimport Grup” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de propria întreprindere, fiind stabilită examinarea cererii introductive la 17.10.2019, ora 12-50.

24. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 octombrie 2019, s-a admis cererea introductivă înaintată de debitorul SRL „Plastimport Grup”; s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL „Plastimport Grup”, s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Plastimport Grup”, Cuculescu Corneliu, deținătorul autorizației nr. 27 din 14.01.2015.
25. La 19.07.2024, administratorul autorizat Cuculescu Corneliu a înaintat în instanţa de insolvabilitate cerere privind trecerea remunerației și a cheltuielilor procesului în obligația membrilor organelor de conducere ale debitorului. Solicită admiterea cererii și aprobarea remunerației pentru perioada de lichidare în mărime de 80 000,00 lei; încasarea în beneficiul administratorului autorizat Cuculescu Corneliu din contul administratorului statutar al debitorului - Sîrghi Valeriu a sumei de 80 000,00 lei, în calitate de remunerația pentru perioada de lichidare a debitorului de până la 31.12.2023.
26. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 februarie 2025 a fost respinsă cererea administratorului autorizat Cuculescu Corneliu cu privire la trecerea onorariului în obligația organelor de conducere ale debitorului SRL „Plastimport Grup” în persoana pârâtului Sîrghi Valeriu, ca fiind neîntemeiată.
27. Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 februarie 2025, administratorul autorizat Cuculescu Corneliu, la data de 11 aprilie 2025 a declarat cerere de recurs, solicitînd examinarea în lipsa lui a prezentei cereri. A scuti de la achitarea taxei de timbru. A admite cererea de recurs, a casa încheierea judecătorească din 18 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, judecător Guțan Vitalie, dosarul nr. 2i-671/19, și a emite o decizie judecătorească prin care a admite cererea și a aproba remunerația pentru perioada de lichidare în mărime de 80 000,00 lei. A încasa în beneficiul Administratorului autorizat Cuculescu Corneliu c/f 44795023 din contul administratorului statutar al debitorului – Sîrghi Valeriu IDNP 0991201043610 mun. Bălți, str. Cehov 86, ap. 29 a sumei de 80000,00 lei în calitate de remunerația pentru perioada de lichidare a debitorului de până la 31.12. 2023.
28. Astfel, analizând argumentele invocate în recurs, instanța le consideră neîntemeiate și care urmează a fi respinse, or, pentru a putea solicita încasarea remunerației de la membrii organelor de conducere a debitorului, în temeiul 70 alin. (13) din Legea insolvabilității, administratorul autorizat urmează să probeze că membrilor organelor de conducere de la care solicită încasarea remunerației și a onorariului fix, le-ar fi imputabilă apariţia stării de insolvabilitate a debitorului.
29. În acest sens, vin și constatările Curții Constituționale, invocate în hotărârea privind excepția de neconstituționalitate a art. 70 alin. (3) și (13) din Legea insolvabilității, emisă la 09.06.2020. Astfel, în pct. 73 a hotărârii menționate,

Curtea a statuat că, Legea insolvabilităţii instituie o prezumţie a culpei membrilor organelor de conducere, având în vedere obligaţia lor de a acoperi remunerarea administratorului insolvabilităţii sau a lichidatorului şi cheltuielile acestor subiecte în legătură cu procedurile insolvabilităţii şi lichidării.

30. Această prezumţie nu poate fi răsturnată, aşa cum decurge clar din textele legale analizate de către Curte. Mai mult, Curtea notează că membrii organelor de conducere ar întâmpina, în asemenea situaţii, obstacole insurmontabile, pentru că Legea insolvabilităţii nici măcar nu pretinde existenţa unei legături cauzale între insolvabilitate sau faliment şi caracterul culpabil al acţiunilor sau al inacţiunilor lor.

31. Iar în pct. 74 a hotărârii, reţine că echilibrul dintre principii nu trebuie să presupună existenţa unei sarcini individuale şi excesive pentru persoane. Persoanele trebuie să aibă parte de garanţii efective şi adecvate în eventualitatea abuzurilor (e.g., unii membri ai organelor de conducere nu trebuie să răspundă patrimonial prin acoperirea onorariului şi a cheltuielilor administratorului sau lichidatorului atunci când insolvabilitatea a fost provocată de alţi membri ai organelor de conducere). Chiar dacă persoanele afectate, i.e. membrii organelor de conducere şi asociaţii, acţionarii sau membrii debitorului, ar avea posibilitatea să dovedească lipsa culpei lor în eventualele proceduri judiciare, prevederile contestate nu-i absolvă de obligaţia plăţii onorariului şi a cheltuielilor aferente.

32. Curtea subliniază că asemenea măsuri rigide defavorizează de plano dreptul de proprietate al persoanelor în discuţie. Din acest punct de vedere, dreptul lor de proprietate este garantat insuficient (a se vedea, mutatis mutandis, Kotov v. Rusia [MC], 3 aprilie 2012, § 114).

33. Mai mult, în pct. 75 din hotărâre, Curtea a statuat că, spre deosebire de răspunderea membrilor organelor de conducere faţă de administratorul insolvabilităţii/lichidator, răspundere care pretinde, fără diferenţierea circumstanţelor, acoperirea sumei onorariului şi a cheltuielilor relevante, răspunderea acestor membri faţă de creditori pretinde, ca aspect esenţial, culpa lor la apariţia stării de insolvabilitate.

34. Articolul 248 alin. (1) din Lege stabileşte că dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariţia stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să le suporte membrii organelor lui de conducere.

35. Curtea a observat că normele contestate comportă consecinţe negative pentru membrii organelor de conducere ale societăţii intrate în insolvabilitate, cărora le impune plata onorariului fix al administratorului insolvabilității/lichidatorului, precum şi cheltuielile suportate de acesta, fără ca ei să poarte vreo culpă. Cu alte cuvinte, legislatorul prezumă reaua-credință a acestor persoane.

36. Totuşi, categoria membrilor organelor de conducere ale debitorului este o categorie vastă, care-i poate include, potrivit articolului 247 alin. (1) din Lege pe administratorii societăţilor comerciale, pe membrii organelor executive, pe

membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), pe lichidatori şi pe membrii comisiilor de lichidare, precum şi pe contabili. Nu toate funcţiile enumerate de Lege şi incluse în categoria membrilor organelor de conducere ale debitorului au un rol egal şi decisiv în administrarea societăţii.

37. Mai mult, dacă legislatorul a instituit prezumţia culpei membrilor organelor de conducere în privinţa achitării onorariului administratorului/lichidatorului, această soluţie s-ar fi impus, a fortiori, şi în cazul răspunderii faţă de creditorii debitorului, acoperirea datoriilor faţă de creditori reprezentând scopul general urmărit de lege.

38. Prin urmare, Curtea a considerat că principiul echilibrului corect impune ca standardul culpei membrilor organelor de conducere la apariţia stării de insolvabilitate a debitorului stabilit de articolul 248 din Lege, standard aplicabil pentru realizarea scopului general al Legii, să fie aplicabil şi în cazul realizării scopului special al plăţii onorariului administratorului/lichidatorului.

39. În consecință, Curtea a rezumat că textele „le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului” din art. 32 alin. (2) și „în obligația organelor de conducere ale debitorului” din art. 70 alin. (13) ale Legii insolvabilității sunt constituționale, în măsura în care le este demonstrată culpa la apariția stării de insolvabilitate.

40. Pornind de la constatările Curții Constituționale expuse în hotărârea privind excepția de neconstituționalitate a art. 70 alin. (3) și (13) din Legea insolvabilității, emisă la 09.06.2020, instanța de insolvabilitate reține că încasarea remunerației și a onorariului fix de la membrii organelor de conducere ale debitorului este condiționată de constatarea culpei membrilor organelor de conducere la apariţia stării de insolvabilitate a debitorului stabilit de articolul 248 din Legea insoilvabilității. Or, la caz, administratorul autorizat Cuculescu Corneliu nu a făcut dovada stabilirii culpei lui Sîrghi Valeriu la apariţia stării de insolvabilitate a debitorului SRL „Plastimport Grup” în temeiul art. 248 din Legea insolvabilității, întrucât prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12.04.2023, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.10.2023, s-a respins cererea lichidatorului Cuculescu Corneliu privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL „Plastimport Grup” în persoana pârâtului Sîrghi Valeriu, ca fiind neîntemeiată (f.d. 213- 223, vol. II).

41. Astfel, potrivit prevederilor art. 123 alin (2) Cod de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sunt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane. La caz, în temeiul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, a fost constată lipsa culpei lui Sîrghi Valeriu la survenirea insolvabilității debitorului SRL „Plastimport Grup”.

42. Mai mult ca atât, Colegiul civil notează că, prin pct. 22 al decizia de inadmisibilitate a sesizării nr. 15g/2024 privind excepția de neconstituționalitate a art. 70 alin. (13) din legea insolvabilității, emisă de Curtea Constituțională la

04.06.2024, a observat că articolul 70 alin. (13) din Legea insolvabilității prevede că, în cazul în care se constată că debitorul insolvabil nu dispune de bunuri sau valoarea bunurilor acestuia nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvabilitate sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum și compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la articolul 247 din Legea insolvabilității.

43. Totodată, prin Hotărârea nr. 16 din 9 iunie 2020 Curtea a declarat constituțional articolul 70 alin. (13) din Legea insolvabilității în măsura în care membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil le este demonstrată culpa la apariția stării de insolvabilitate.

44. Astfel, Curtea a reținut, la acel moment, că Legea insolvabilității instituia o prezumție a culpei membrilor organelor de conducere, având în vedere obligația lor de a achita remunerarea administratorului insolvabilității sau a lichidatorului și cheltuielile acestor subiecte în legătură cu administrarea activității debitorului în perioada procedurii de insolvabilitate și/sau lichidare. Curtea a notat că membrii organelor de conducere ar întâmpina, în asemenea situații, obstacole insurmontabile, pentru că Legea insolvabilității nici măcar nu pretinde existența unei legături cauzale între insolvabilitate sau faliment și caracterul culpabil al acțiunilor sau al inacțiunilor lor.

45. Curtea a reținut că principiul echilibrului corect nu trebuie să presupună existența unei sarcini individuale și excesive pentru persoane. Persoanele trebuie să aibă parte de garanții efective și adecvate în eventualitatea abuzurilor (e.g., unii membri ai organelor de conducere nu trebuie să răspundă patrimonial prin acoperirea onorariului și a cheltuielilor administratorului sau lichidatorului atunci când insolvabilitatea a fost provocată de alți membri ai organelor de conducere).

46. Curtea a subliniat că asemenea măsuri rigide defavorizează de plano dreptul de proprietate al membrilor organelor de conducere (§§ 73-74). 25.

47. Totodată, autorul excepției menționează că instanțele de apel la aplicarea normelor menționate de mai multe ori au dispus că la punerea în balanță a drepturilor concurente dreptul de proprietate al administratorului insolvabilității are o pondere mai mare decât dreptul de proprietate al membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil și, respectiv, pun în sarcina ultimilor obligația de a compensa cheltuielile aferente procedurii de insolvabilitate în condițiile normei contestate, fără a demonstra culpa lor la apariția stării de insolvabilitate a debitorului insolvabil, așa cum a prevăzut Curtea Constituțională în Hotărârea nr. 16 din 9 iunie 2020. 26.

48. Analiza deciziilor anexate de autorul excepției de neconstituționalitate la sesizarea sa permite Curții să rețină că, în mai multe cazuri, Curtea de Apel Centru a casat încheierile instanțelor de fond bazate pe considerentele Hotărârii Curții Constituționale nr. 16 din 9 iunie 2020 și în care nu s-a demonstrat culpa administratorului statutar în apariția stării de insolvabilitate a debitorului, și a dispus încasarea onorariului și a cheltuielilor aferente ale administratorului

insolvabilității/lichidatorului din contul membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, fără ca aceștia să aibă vreo culpă în apariția stării de insolvabilitate a debitorului și chiar fără ca aceștia să fie subiecți sau participanți ai procesului de insolvabilitate.

49. Curtea de Apel Centru, în motivarea deciziilor sale, menționează foarte clar că Hotărârea Curții Constituționale nr. 16 din 9 iunie 2020 „trezește incertitudinea administratorilor autorizați dacă vor fi sau nu remunerați pentru munca efectiv depusă", și prin analize detaliate și invocarea unor norme din Convenția Europeană a Drepturilor Omului pune în balanță dreptul de proprietate al administratorului insolvabilității/lichidatorului (participant la procesul de insolvabilitate) cu dreptul de proprietate al membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil (care, de regulă, nu sunt participanți la procesul de insolvabilitate și nici nu au calitatea de debitor) și constată că încasarea remunerației administratorului autorizat doar în cazul stabilirii culpei persoanei în apariția stării de insolvabilitate, de la care această remunerație urmează a fi încasată, prejudiciază dreptul de proprietate al administratorilor autorizați, și dispune încasarea de la membrii organelor de conducere ale debitorului insolvabil a remunerației administratorului insolvabilității/ lichidatorului.

50. Curtea reține că hotărârile de jurisdicție constituțională, prin care se asigură supremația Constituției, sunt incontestabile pentru oricine și obligatorii (HCC nr. 26 din 11 noiembrie 2014, § 70).

51. Respectarea hotărârilor Curții Constituționale este o condiție necesară și esențială pentru buna funcționare a autorităților publice ale statului și pentru afirmarea statului de drept. Decizia de declarare a neconstituționalității face parte din ordinea juridică normativă. Opozabilitatea erga omnes a hotărârilor Curții Constituționale implică obligația constituțională a tuturor autorităților de a aplica întocmai deciziile Curții la situațiile concrete în care normele declarate neconstituționale au incidență (ibidem, §§ 72-73).

52. De asemenea, [...] respectarea efectului general obligatoriu al hotărârilor Curții Constituționale nu înseamnă doar a da eficiență dispozitivului acestora, ci și, în egală măsură, considerentelor, respectiv interpretării date de Curtea Constituțională textelor Constituției, or, hotărârea este un întreg, o unitate a considerentelor și dispozitivului (HCC nr. 33 din 10 octombrie 2013, § 41). Conținutul normelor constituționale este cel definit implicit în jurisprudența instanței de jurisdicție constituțională, care are un caracter regulator și constituie izvor de drept prin efectele sale (ibidem, § 46). 29.

53. Curtea notează că actele adoptate în cadrul competențelor constituționale exclusive ale Curții Constituționale nu pot fi supuse cenzurii, nici sub aspectul constituționalității, nici în privința legalității, de nicio autoritate publică, inclusiv de instanța de judecată. Constituția nu împuternicește alte autorități publice să examineze o hotărâre a Curții Constituționale și să o considere ca fiind neconstituțională sau ilegală (a se vedea HCC nr. 20 din 9 iulie 2020, §§ 37-38).

54. La această etapă, Colegiul conchide că instanța de insolvabilitate just și întemeiat a concluzionat întru respingerea cererii administratorului autorizat Cuculescu Corneliu pentru exercitarea funcției de administrator provizoriu și lichidator pentru perioada de activitate față de debitorul SRL „Plastimport Grup” și a cheltuielilor judiciare aferente pentru perioada respectivă, cu încasarea sumei din contul membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil, or, la caz, nu a fost demonstrată culpa administratorului statutar Sîrghi Valeriu la survenirea insolvabilității debitorului SRL „Plastimport Grup”.

55. Prin urmare este justificată și întemeiată soluția instanței de insolvabilitate privind respingerea cererii administratorului autorizat de încasare a remunerației și a onorariului fix de la membrii organelor de conducere a debitorului prin prisma lipsei calității de persoană căreia i-ar fi imputabilă starea de insolvabilitate, iar prin această soluție nu se atentează la dreptul de proprietate a administratorului autorizat, or, specificul chestiunii deduse judecării ține exclusiv de subiectul de la care se pretinde încasarea sumelor pretinse cu titlu de remunerare și onorariu fix și nu afectează acest drept de remunerare în esență.

56. Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că, instanța de insolvabilitate a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii, a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 februarie 2025.

57. În conformitate cu art. 426 alin. (3), art. 427 lit. a), 428 alin. (1), art. 238-241 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge cererea de recurs declarată de administratorul autorizat Cuculescu Corneliu.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 februarie 2025 pronunțată în procedura de insolvabilitate intentată față de SRL „Plastimport Grup”, cererea administratorului autorizat Cuculescu Corneliu cu privire la trecerea onorariului în obligația organelor de conducere ale debitorului în persoana pârâtului Sîrghi Valeriu.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Ruxanda PULBERE

Judecătorii Constantin ROȘCA

Roman PASCARI