Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul central (judecător C.Botnaru)

Dosarul nr. 2a-990/23 (Nr. 2-24004169-03-2a-21082024)

C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

30 ianuarie 2025 **mun. Bălți**

Instanța în componența:
Preşedintele ședinței, judecător : **Elena Grumeza**
Judecătorii: **Natalia Costaș, Stanislav Grosu**
Grefier: **Cristina Țurcanu**

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de avocatul Cojocaru Elena în interesele apelantei Russu Stela,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Russu Ivan către Russu Stela privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor,

împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul central din 20 mai 2024,-

constată:

Pretențiile reclamantului:

La 09.01.2024, Rusu Ivan, reprezentat de avocatul Gherman Diomid a înaintat cerere de chemare în judecată privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, a fost în căsătorie oficială cu *****, din viața în comun au 2 copii minori, fiicele *****, născută la ***** şi *****, născută la *****, care se află la educarea şi întreținerea lui, împreună cu care locuiește în ***** în casa rudelor sale, pârâta plecând din familie, abandonându-și familia și fiicele.

Din anul 2017 pârâta a plecat peste hotare țării, la lucru. Aflându-se peste hotarele țării pârâta a format o altă familie şi nu mai dorește să se întoarcă la soţ şi copii, iar încercările reclamantului de a păstra familia nu s-au soldat cu succes.

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Soroca din data de 25.11.2019, căsătoria dintre soții Russu Ivan și Russu Stela a fost desfăcută fără stabilirea locului de trai şi întreținere a copiilor minori cu reclamantul Russu Ivan.

A subliniat că, nu este angajat oficial în câmpul muncii iar pentru educarea şi întreținerea copiilor este nevoit să apeleze la ajutorul rudelor, deoarece, pârâta până în prezent nu s-a interesat de soarta copiilor, nu participă la întreținerea şi educația lor, benevol nu acordă nici un ajutor material, astfel consideră că se eschivează cu rea voinţă de la îndeplinirea acestor obligații. La moment, necesitățile zilnice sunt destul de mari, iar el de unul singur nu reușește să facă față necesarului corespunzător vârstei, pe când mama copiilor fiind aptă de muncă, și care are venituri mari ce nu pot fi controlate şi calculate, refuză să dea ajutor copiilor săi.

Suplimentar la cele invocate a evidențiat certificatul nr. 33 din 03.01.2024 eliberat de Biroul Naţional de Statistică al R. Moldova conform căruia se indică că suma minimă de întreținere a unui copil cu vârsta de 7 la 17 ani este de - 3 162,20 lei lunar.

Astfel, consideră că suma de 2000,00 lei lunar achitată lunar pentru flecare copil care are vârsta mai mare de 6 ani în calitate de pensie de întreținere, este una cât de cât rezonabilă şi echitabilă or, orientarea instanțelor de judecata spre stabilirea cuantumului fix al pensiei de întreținere a copiilor minori este indicat şi în hotărârea Plenului CSJ nr.4 din 15.04.2013.

Susține că, pârâta nu este angajată oficial în câmpul muncii, însă din alte surse cunoaște că ultima lucrează peste hotarele Republicii Moldova și dispune de venituri, astfel, consideră că este în drept să solicite încasarea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, solicitând încasarea forțată de la pârâtă în beneficiul său a pensiei pentru întreținerea copiilor minori: *****, născut la ***** şi *****, născut la ***** în mărime de - 2000 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data adresării în judecată şi până la atingerea vârstei de majorat a copiilor precum și încasarea cheltuielilor legate de prezenta acțiune.

În drept își întemeiază acțiunea în temeiul art. art. 74 și 76 Codul Familiei. art.94, 166-167 Cod de procedură civilă.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul central din 20 mai 2024, s-a admis parțial acțiunea înaintată.

S-a încasat de la Russu Stela, în beneficiul lui Russu Ivan, pensie pentru întreținerea copilului minor *****, în sumă bănească fixă de 2000,00 lei lunar, începând cu data adresării în judecată – 09.01.2024, până la majoratul acesteia.

S-a încasat de la Russu Stela, în beneficiul lui Russu Ivan, pensie pentru întreținerea copilului minor *****, în sumă bănească fixă de 1600,00 lei lunar, începând cu data adresării în judecată – 09.01.2024, până la majoratul acesteia.

S-a încasat de la Russu Stela, în beneficiul lui Russu Ivan, cheltuielile pentru asistența juridică acordată de avocat în sumă de 3000 lei.

S-a încasat de la Russu Stela, în folosul statului, taxa de stat de a cărei plată a fost scutit reclamantul la depunerea acțiunii, în suma de 1777,96 lei.

S-a încasat de la Russu Stela, la bugetul Judecătoriei Soroca cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea și chemarea părților în instanță în sumă de 41,80 lei.

Solicitarea apelantului:

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii Judecătoriei Soroca sediul central din 20 mai 2024, apelanta Russu Stela, reprezentată de avocatul Cojocaru Elena la 21 iunie 2024, cu respectarea termenului de declarare a apelului de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii prevăzut de art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, a contestat-o cu apel, depunând cerere de apel nemotivat, prin care a solicitat casarea parțială a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care cauza să fie remisă la rejudecare în instanța de fond.

Totodată, la 25.10.2024 avocatul Cojocaru Elena în interesele lui Russu Stela a înaintat apel motivat prin care a solicitat de asemenea casarea hotărârii contestate, emiterea pe caz a unei noi decizii prin care cauza să fie remisă la rejudecare în instanța de fond.

Argumentele părților:

Poziția apelantului:

În susținerea cererii de apel s-a invocat că în hotărârea sa prima instanță nu a ținut cont de faptul că apelata Russu Stela nu este încadrată în câmpul muncii, că mai are la întreținere un alt copil minor, din altă căsătorie. Prin urmare menționează că apelanta se află în imposibilitate de a-și onora obligațiile de întreținere, aflându-se în circumstanțele care îi îngreunează situația materială.

Totodată menționează că instanța a examinat cauza în lipsa pârâtei deși avea depusă o cerere de amânare a ședinței de judecată de ultima, prin ce i-a încălcat dreptul la apărare și la un proces echitabil al acesteia, și sa pronunțat în vederea majorării cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori, cu încălcarea prevederilor at.110 Codul Familiei, fără a ține cont de faptul că starea materială și familială a acesteia s-a schimbat.

De asemenea apelanta Russu Stela a comunicat că mereu a contribuit și continuă să contribuie la întreținerea și educarea copiilor săi minori care sau aflat la întreținere și educarea la bunica acestora.

Poziția părților în ședința de judecată:

La faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, avocatul Gherman Diomid a înaintat în interesele lui Russu Ivan referință în care susține că pârâta încearcă să inducă instanța în eroare invocând că starea ei materială este destul de grea, ori ultima se află în Republica Portugheză, unde și-a întemeiat o altă familie în care mai are un copil de trei ani, iar nivelul de trai din acea țară în comparație cu nivelul de trai din Republica Moldova este mai ridicat.

Referitor la argumentul apelantei precum că cauza a fost examinată în lipsa ultimei, reprezentantul intimatului menționează că apelanta a fost înștiințată în cadrul examinării cauzei de mai multe ori, deși ultima aflându-se peste hotarele țării nu a ridicat personal înștiințările expediate de către instanța de fond, acestea au fost înmânate părinților ei, iar ea personal a cunoscut despre examinarea cauzei în instanța de fond, deoarece pentru reprezentarea intereselor sale a angajat un apărător ales, care a și depus o cerere de amânare a ședinței de judecată, însă la care nu a anexat în modul stabilit de lege împuternicirile, mandatul avocațional în original, pentru a demonstra faptul că reprezintă interesele apelantei. Respectiv instanța de judecată în mod corect și întemeiat a ajuns la concluzia de a continua examinarea cauzei în lipsa acesteia și de a nu tergiversa în continuare examinarea cauzei.

Totodată avocatul Diomid Gherman în interesele intimatului Russu Ivan susține că apelanta nu își exercită obligațiile părintești prevăzute la art.74 al.1 Codul Familiei, nu participă la întreținerea, educarea fiicelor minore pe care le-a abandonat, iar copii cresc și respectiv și necesitățile acestora cresc, iar pârțul de unul singur nu poate face față acestor necesități deoarece nu este angajat în câmpul muncii și se descurcă doar din câștigurile ocazionale pe care le are din care cu greu acoperă necesitățile familiei.

Astfel, reprezentantul intimatului consideră că declararea apelului de către Russu Stela reprezintă o încercare de a tergiversa examinarea cauzei și executarea de către ultima a executării obligațiilor părintești, prin urmare solicită respingerea apelului declarat ca unul nefondat cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond.

Apelanta Russu Stela și apărătorul acesteia avocata Cojocaru Elena fiind înștiințată despre examinarea cauzei, la ședințele de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat.

Intimatul Russu Ivan și reprezentantul acesteia avocatul Gherman Diomid în ședința de judecată nu s-au prezentat, dar reprezentantul intimatului a înaintat o cerere

la data de 30.01.2025 prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și a persoanei interesele căreia le reprezintă.

Reieșind din prevederile art. 379 alin. (1) Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citat legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului. Instanța însă este în drept să amâne ședința dacă va constata că neprezentarea este motivată.

În circumstanțele expuse, instanța de apel constatând că procedura de citare legală a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa părților ce nu s-au prezentat.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 385 lit. a) CPC instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit art. 373 Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte și când hotărârea este atacată și de alți participanți la proces.

Colegiul civil consideră că prima instanță corect a stabilit circumstanțele faptice ale litigiului dat, a apreciat probele conform prevederilor art. 130 CPC și a adoptat o hotărâre legală și întemeiată, cu respectarea normelor de drept material și procesual.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil reține prevederile art.74 alin. (1) Codul Familiei, potrivit cărora părinții sânt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.

Potrivit art. 75 Codul Familiei (1), pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 pentru un

copil, 1/3 pentru 2 copii și 1/2 pentru 3 și mai mulți copii. (2) cuantumul cotelor stabilite la alin. (1) poate fi micșorat sau majorat de instanța judecătorească, ținîndu-se cont de starea materială și familială a părinților, de alte circumstanțe importante. (3) în cazul în care unii copii rămân cu un părinte, iar alții – cu celălalt, pensia de întreținere plătită în favoarea părintelui mai puțin asigurat se stabilește într-o sumă bănească fixă, determinate conform art. 76.

Conform art. 76 Codul Familiei (1), în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art. 75.

Colegiul relevă următoarele circumstanțe de fapt și de drept și anume părțile au încheiat căsătoria la data de 29 octombrie 2006 care a fost înregistrată sub nr. 8 la Primăria Trifăuți raionul Soroca. În căsătoria respectivă s-au născut copiii ***** născută la data de ***** și ***** născută la *****, fapt confirmat prin copiile certificatelor de naștere ***** și *****. /f.d.4-5/

Înaintând la 09 ianuarie 2024 prezenta acțiune, reclamantul/intimat a solicitat încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori *****, născută la data de ***** și *****, născută la ***** în mărime de 2000 lei lunar pentru fiecare, începând cu data înaintării cererii în judecată și până la majoratul copilului sau schimbarea situației materiale a părților. /f.d.1-2/

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul central din 20 mai 2024, s-a admis parțial acțiunea înaintată. S-a încasat de la Russu Stela, în beneficiul lui Russu Ivan, pensie pentru întreținerea copilului minor *****, în sumă bănească fixă de 2000,00 lei lunar, începând cu data adresării în judecată – 09.01.2024, până la majoratul acesteia. S-a încasat de la Russu Stela, în beneficiul lui Russu Ivan, pensie pentru întreținerea copilului minor *****, în sumă bănească fixă de 1600,00 lei lunar, începând cu data adresării în judecată – 09.01.2024, până la majoratul acesteia. S-a încasat de la Russu Stela, în beneficiul lui Russu Ivan, cheltuielile pentru asistența juridică acordată de avocat în sumă de 3000 lei. S-a încasat de la Russu Stela, în folosul statului, taxa de stat de a cărei plată a fost scutit reclamantul la depunerea acțiunii, în suma de 1777,96 lei.

S-a încasat de la Russu Stela, la bugetul Judecătoriei Soroca cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea și chemarea părților în instanță în sumă de 41,80 lei. (f.d. 53-56)

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul central din 20 mai 2024, Russu Stela, prin intermediul avocatului Cojocaru Elena, la 21 iunie 2024, a contestat-o cu apel, depunând cerere de apel nemotivat, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii prin care cauza să fie remisă la rejudecare. /f.d.49-50/ La 25 octombrie a fost depusă cerere de apel motivată. /f.d.66-75/

În speță, Colegiul civil consideră justă soluția instanței, care la stabilirea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor, s-a expus corect ce ține de obligația legală a părâtei în virtutea calității sale de părinte, să acorde copiilor săi împreună cu reclamantul o susținere materială astfel încât să ofere acestora un trai decent. Prin urmare, s-a considerat necesar și rațional de a încasa pensia de întreținere în cuantum de 2000,00 lei și respectiv 1600,00 lei, acest cuantum fiind unul rezonabil.

Reieșind din prevederile legale enunțate, se reține că, Codul familiei permite stabilirea pensiei de întreținere în sumă bănească fixă atunci când părintele care datorează întreținere are venituri neregulate sau când încasarea pensiei de întreținere sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri lezează substanțial interesele uneia dintre părți.

Din materialele dosarului rezultă că, apelanta Russu Stela activează și locuiește în Republica Portugheză împreună cu noua familie, dar careva acte confirmative cu privire la veniturile acesteia la materialele cauzei nu sunt.

Conform argumentelor invocate în cererea de apel Russu Stela este de acord și a participat totdeauna la întreținerea și educarea fiicelor care sau aflat în grija bunicii și la moment contribuie, însă careva acte ce demonstrează argumentele invocate la materialele cauzei nu au fost anexate.

Totodată apelanta a menționat că la stabilirea cuantumului pensiei pentru întreținerea copiilor minori ***** și *****, instanța de judecată urmează să țină cont de faptul că starea ei familiară s-a schimbat și ultima mai are un copil minor la întreținere *****, prin urmare urmează să fie stabilit cuantumul minim al pensiei de întreținere, în conformitate cu criteriile stabilite de Biroul Național de Statistică.

Pentru a stabili dacă suma de 2000,00 și respectiv 1600,00 lei de la fiecare părinte este suficientă pentru întreținerea a doi copii minori, Colegiul civil reține că potrivit datelor statistice ale Biroului Național de Statistică din RM pentru primul semestru al anului 2024 minimul de existență pentru un copil cu vârsta de la 7-17 ani în localități rurale este de 3096,3 lei

https://statbank.statistica.md/PxWeb/pxweb/ro/30%20Statistica%20sociala/30%20Statistica%20sociala__04%20NIV__NIV050/NIV050090.px/table/tableViewLayout2/?rxid=b2ff27d7-0b96-43c9-934b-42e1a2a9a774

Luând în considerație că fiica părților *****, a.n.*****, la data pronunțării hotărârii avea cincisprezece ani împliniți și 2 luni, iar fiica *****, a.n.***** avea 11 ani împliniți 6 luni și Colegiul civil consideră rezonabil de a stabili mărimea pensiei ținând cont din minimul de existență pentru un copil cu vârsta de la 7-17 ani în localitate rurală.

Astfel Colegiul civil constată că apelanta este de acord să achite pentru pensia de întreținere a copiilor minori, însă solicită să fie stabilit cuantumul minim al pensiei, prin urmare suma solicitată și admisă pentru întreținerea copii minori este deja una minimă, față de nivelul stabilit de Biroului Național de Statistică din RM pentru primul semestru al anului 2024, iar copii nu pot fi limitați doar la minimul necesar pentru supraviețuire.

Totodată, potrivit art. 58 alin. 1) Cod Familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Totodată Completul judiciar menționează că, întreținerea copilului nu poate fi redusă doar la minimul necesar, deoarece o asemenea abordare a obligațiunilor sale părintești, ar duce la o dezvoltare și întreținere limitată al copiilor atât pe plan material cât și spiritual. Cuantumul stabilit de Biroul Național de Statistică privind valoarea minimului de existență este unul orientativ și nu obligatoriu. Or, această sumă reflectă minimul de existență, cheltuielile reale de întreținere a unui copil fiind mult mai mari.

Respectiv, în contextul normelor enunțate, Colegiul relevă că, prima instanță la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, a ținut cont și de faptul că, sarcina de întreținere a copilului minor este pusă pe seama ambilor părinți în măsură egală, și nu poate fi acceptată obligarea doar a reclamantului/intimatului să întrețină într-o mai mare măsură necesitățile copiilor, ceea ce ar constitui o povară exagerată.

Prin urmare, deoarece părintele are îndatorirea să contribuie la întreținerea copiilor săi, apelanta Russu Stela are obligația să desfășoare activitatea de muncă întru a le asigura copiilor un nivel de trai adecvat și suficient pentru dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală și socială. Corespunzător, aceasta este obligată să întreprindă toate acțiunile necesare în vederea îndeplinirii obligațiilor sale părintești.

În această ordine de idei, Colegiul civil ține să menționeze că, părinții sunt obligați să creeze copiilor condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea acestuia, atât fizică cât și psihologică, astfel încât întreținerea nu urmează a fi acordată doar la nivelul minimului de existență.

Din acest motiv, suma propusă de apelantă (1 548,15 lei lunar pentru fiecare copil) nu poate fi acceptată, deoarece necesitățile specifice vârstei copilului reclamă costuri ce depășesc simpla întreținere și de fapt suma încasată de instanța de fond nu depășește substanțial suma propusă de apelantă.

Astfel, întru respectarea deziderateloor descrise mai sus, urmează să se țină cont de principiul interesului superior al copilului consacrat la art. 9 din Convenția cu privire la drepturile copilului la care Republica Moldova este parte, de menținerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinți care nu se află în relații de căsătorie precum și de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreținere pentru fiecare copil în parte.

În atare condiții, Colegiul civil consideră neîntemeiată solicitarea apelantei de a fi dispusă încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori în cuantum minim al pensiei de întreținere, în conformitate cu criteriile stabilite de Biroul Național de Statistică, în situația în care la caz lipsește un contract cu privire la întreținerea copiilor minori.

În consecință, Colegiul Civil reține că, prima instanță a ținut cont de starea materială a ambilor părinți, a studiat situația creată și în virtutea legislației naționale, cât și dispozițiilor internaționale enunțate, a emis o hotărâre întemeiată și legală, fiind respectat dreptul copiilor la un nivel de viață adecvat corespunzător dezvoltării fizice, intelectuale, spirituale și sociale.

Astfel, instanța de apel consideră că, prima instanță a aplicat elocvent normele materiale și procedurale, reieșind din natura raportului juridic, ce constă în perceperea pensiei de întreținerea copilului minor în mărime bănească fixă.

Mai mult ca atât este stabilit faptul că, apelanta Russu Stela este apt de muncă, și corespunzător trebuie să acumuleze venituri pentru a face față la o întreținere materială rezonabilă a copiilor săi.

Reieșind din rigorile instituite de legislator, este incontestabil că atât Russu Ivan cât și Russu Stela sunt obligați să contribuie în mărime egală la întreținerea copiilor săi minori, în contextul dat, Colegiul conchide că pensia pentru întreținerea copiilor minori în mărime de 2000 lei și respectiv 1500 lei încasată de la apelantă este reală și rezonabilă reieșind din actele prezentate la materialele cauzei, or, necesitățile copiilor prezumă, pe lângă minimul de existență, cheltuieli legate de procurarea hainelor, cheltuieli necesare creșterii și evoluării echilibrate a copilului.

Tot aici, Colegiul civil menționează și faptul că, principiul priorității intereselor copilului, precum și caracterul său central în raport cu orice decizie privitoare la copil, a fost expres consacrat în art. 9 al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului de la New York din 20 noiembrie 1989. În acest sens, Convenția nu se

limitează la afirmarea dreptului copilului la viață, ci include concepția supraviețuirii și dezvoltării lui.

În sensul dezbaterii celorlalte argumente a apelantului, instanța de apel consideră relevant avizul nr.11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, în care se menționează că, obligația instanțelor de a-și motiva hotărârile nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii.

Din considerentul că prima instanță just a ajuns la concluzia de a admite acțiunea înaintată de Russu Ivan, prin hotărârea contestată just s-a dispus și încasarea taxei de stat de la pârâta Russu Stela în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 1777,96 lei, reieșind din prevederile art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Față de cele ce preced, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, ținând cont de faptul că, hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 20 mai 2024, este legală, iar motivele invocate de către apelant sunt irelevante și neîntemeiate, ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de Russu Stela, reprezentată de avocatul Cojocaru Elena și a menține hotărârea primei instanțe.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți,-

d e c i d e

Respinge apelul declarat de Russu Stela reprezentată de avocatul Cojocaru Elena, împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul central din 20 mai 2024.

Menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 20 mai 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Russu Ivan către Russu Stela privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecătorul Elena Grumeza

Judecătorii **Natalia Costaș** **Stanislav Grosu**