Dosarul nr. 2-562/24

Număr atribuit prin PIGD 2-24086331-21-2-05082024-1

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunțat public la data de 12 decembrie 2024

Hotărârea integrală întocmită la 11 martie 2025

Judecătoria Cimișlia

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Sofia Aramă

grefier Stela Rusu

în lipsa părților, procedura de citare legală, în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN ÎCS ”Express Leasing & Microcredit” SRL împotriva lui *****, *****cu privire la încasarea datoriei, cheltuieli de judecarea cauzei

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La 05 august 2024, reclamantul OCN ÎCS ”Express Leasing & Microcredit” SRL, a înaintat în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către *****, *****cu privire la încasarea datoriei, cheltuieli de judecarea cauzei.
2. În motivarea cererii, reclamantul a indicat faptul că *„(...) în conformitate eu prevederile Contractului de credit nr. AC/22/F035 din 03.06.2022 OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL (denumit în continuare - reclamant) a acordat domnului ***** (denumit în continuare - Pârât) un credit în mărime de 10 000,00 USD. Valoarea totală a contractului a format suma de 17 676,31 USD, care trebuia achitată de pârâți, în 60 rate lunare, până la data de 03.06.2027, conform anexei nr. 1 (Graficul de achitare) din contractul de împrumut eu dobândă sus-menționat, echivalent în lei MD la cursul de achitare, stabilit de reclamant la ziua efectuării plății (pct. 5.2 din contract). În baza Procesului verbal de negociere a clauzelor contractuale din 03.06.2022, condițiile contractului de credit sus menționat, au fost negociate în mod individual eu pârâtul*

******. Pârâții nu și-au onorat obligațiunile contractuale privind achitarea în timp util a ratelor și, astfel, a încălcat prevederile cap. 5 al Contractului de credit sus-menționat (nu a respectat termenele intermediare de rambursare a ratelor) și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiunilor (art. 858 din Codul Civil al Republicii Moldova). Conform art. 1248, 942 alin.4, 864 alin.2 din Codul Civil al Republicii Moldova, reclamantul are dreptul la încasarea tuturor datoriilor restante, penalităților de la pârâți în cazul când acesta din urmă nu respectă obligația de a achita la termen și total datoria. Conform contractului de fidejusiune nr. 379/2022/ACH/CUF din 03.06.2022 încheiat între OCN ICS „Express Leasing & Microcredit" SRL și *****, domnul *****și-a asumat obligațiunea de a achita integral datoriile Pârâtului față de Reclamant, în cazul neexecutării la timp a obligațiunilor de plată, conform contractului de credit nr. AC/22/F035 din 03.06.2022. La data de 03.01.2024, pârâților le-au fost expediate notificările cu nr. 23, 24, 25 prin care au fost somați să achite datoria restante până la data de 23.01.2023. Pârâții au fost atenționați că dacă nu va fi achitată datoria restantă, atunci reclamantul își asumă dreptul de a declara tot împrumutul scadent și de a cere încasarea întregului împrumut, inclusiv a dobânzii aferente, a penalităților sau a dobânzilor de întârziere și a cheltuielilor de judecată, precum și a altor cheltuieli legate de restituirea împrumutului. Pârâții nu si-au achitat datoria restantă solicitată prin notificarea sus-menționată, astfel, la data de 09.03.2024, Pârâților le-au fost expediate notificări cu nr. 1475, 1476, 1477 prin care a fost declarat scadent Contractul de credit nr. AC/22/F035 din 03.06.2022 și a cerut achitarea până la 08.04.2023 a plăților lunare restante, a penalității a dobânzii de întârziere, a împrumutului declarat scadent. Pârâții nu au reacționat la reclamația expediată, lăsând-o fără răspuns și satisfacție, reclamantul fiind nevoit să se adreseze în instanța de judecata cu solicitarea de încasare forțată a întregului împrumut, a dobânzii aferente, a dobânzii de întârziere/penalităților și a altor cheltuieli. Până în prezent, pârâții nu și-a onorat obligațiile asumate și astfel la situația din 31.07.2024, datoria lor față de reclamant, pe contractul de credit nr. AC/22/F035 din 03.06.2022 constituia suma totală de 12 254,17 USD: (proba Actul de verificare a datoriilor pentru contractul de credit nr. AC/22/F035 din 03.06.2022 la situația din 31.07.2024 - rândul total Datorie USD) - Plăți lunare restante - 1 393,29 USD;*

*- Împrumut declarat scadent - 8 843,64 USD; - Penalitatea - 2 017,23 USD (calculate pentru perioada 02.12.2022 - 31.07.2024, colonița 17: 9,78 usd + 18,09 usd + 24,53 usd + 37,30 usd + 7,52 usd + 1 920,00 usd = 2 017,23 usd); Conform pct. 1.1.3 a Anexei nr.1 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 „pentru cererile de chemare in judecata privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, dacă valoarea acțiunii este de 50001-1500000 lei, 2050 lei + 3% din valoarea acțiunii care depășește 50001 lei. Astfel 12 254,17 usd*17.7092 (01.08.2024) = 217 011,54 lei - 50 001 lei = 167 010,54 lei (diferența) 167 010,54 lei*3%+2 050 lei = 7 060,31 lei. În temeiul celor expuse mai sus, conform art. 166-168, 243 din Codul de procedura civila al Republicii Moldova, art. 796-816, 858, 864 alin.2, 901, 942 alin.4, 948, 1248, 1628, 1633, 1637, 1640 din Codul Civil al Republicii Moldova, se solicită a admite prezenta cerere;*

*a încasa în mod solidar de la ***** și *****în folosul OCN ICS „Express Leasing & Microcredit" SRL datoria restanta in suma de 12 254,17 USD §i taxa de stat in suma de 7 060,31 lei. (...)".*

3. Partea reclamantă, a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

4. Pârâtul, *****, fiind informat legal despre cererea de chemare în judecată, aviz de recepție nr.DS8011829917AS3AS, întors cu mențiunea „nereclamat", a fost citat legal, aviz de recepție nr.DS8005217746AS, întors cu mențiunea nereclamat.

5. Pârâtul *****, fiind informat legal despre cererea de chemare în judecată, aviz de recepție nr.DS8011829911AS, recepționat la 29 august 2025, citațiile instanței de judecată, recepționate fiind (f.d 51, 65), nu a depus referință, nu s-a prezentat întru examinarea fondului cauzei.

6. Potrivit prevederilor art.205 alin.(4) din Codul de procedură civilă, *„(...)Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia. (...)"*. În speță, instanța de judecată a s-a constatat că: pârâtul ***** a fost informat despre cererea de chemare în judecată, iar avizele de recepție ale citațiilor expediate (nr. DS8011829917AS3AS și DS8005217746AS) au fost returnate cu mențiunea „nereclamat", ceea ce, potrivit practicii judiciare, echivalează cu citare legală. Pârâtul *****a recepționat notificările și citațiile (aviz nr. DS8011829911AS recepționat la 29.08.2025; f.d. 51, 65), însă nu a depus referință scrisă și nu s-a prezentat în fața instanței fără a invoca motive justificate. Reclamantul a solicitat în mod expres examinarea cauzei în lipsa reprezentantului său. Prin urmare, instanța a constatat legalitatea citării participanților și absența unor motive temeinice care să justifice neprezentarea acestora, ceea ce a oferit temei suficient pentru examinarea cauzei în lipsa lor, conform normelor procesuale menționate.

Aprecierea instanței de judecată:

7. Studiind materialele dosarului, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinența și temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată consideră cererea de chemare în judecată, ca fiind întemeiată, reieșind din următoarele considerente.

8. Potrivit articolului 9 alin.(1) din Codul civil, *"(...) drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile (...)".*

9. În speță, instanța reține că între reclamantul OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL și pârâtul ***** a fost încheiat contractul de credit nr. AC/22/F035 din 03.06.2022, în temeiul căruia reclamantul i-a acordat pârâtului un împrumut în sumă de 10.000 USD,

cu obligația rambursării sumei totale de 17.676,31 USD, în 60 de rate lunare, până la data de 03.06.2027. Acest contract are natura unui contract de împrumut cu dobândă, reglementat de articolele 796–816 din Codul civil al Republicii Moldova, care stabilesc drepturile și obligațiile părților, inclusiv dobânda ca contraprestație.

10. Prin prisma pretenției părții reclamante despre neexecutarea obligațiilor de către debitor, instanța de judecată, potrivit actului de verificare a datoriilor prezentat de reclamant, la data de 31.07.2024, pârâtul ***** avea o datorie restantă totală de 12.254,17 USD, compusă din: rate lunare restante – 1.393,29 USD; împrumut declarat scadent – 8.843,64 USD; penalitate – 2.017,23 USD (calculate conform contractului, pentru perioada 02.12.2022 – 31.07.2024).

11. Conform art.858 alin.(2) Cod civil, *„(...)Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit (...)”.* Nerespectarea acestor obligații constituie încălcarea culpabilă a contractului, care dă dreptul creditorului să solicite executarea silită și plata integrală a datoriei, în conformitate cu art.1248 Cod civil, care reglementează, *”(...) (1) În cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. (2) Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art. 864 alin. (2) și (4) (...)”.*

12. Articolul 864 Cod civil, stipulează *”(...) (1) Chiar dacă, în favoarea debitorului, este stabilit un anumit termen de executare, creditorul poate pretinde executarea imediată a obligaţiei în cazul în care debitorul se află în incapacitate de plată sau a redus garanţiile convenite anterior, sau în genere nu le-a putut prezenta, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege. (2) În cazul în care obligația pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadență dacă: a) a survenit unul din cazurile prevăzute la alin. (1); b) o rată rămîne neplătită, total sau parțial, mai mult de 45 de zile de la scadența acesteia; c) pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate nu au fost plătite integral la scadență; d) sînt întrunite condițiile care îl îndreptățesc pe creditor să recurgă la rezoluțiune pentru neexecutare a contractului din care rezultă obligația pecuniară. (3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător și obligației pecuniare care urmează a fi plătită în rate conform hotărîrii judecătorești (...)”:*

13. Cu referire la obligația fidejusorului, răspunderea solidară, instanța de judecată menționează următoarele, în baza contractului de fidejusiune nr. 379/2022/ACH/CUF din 03.06.2022, pârâtul *****s-a obligat să garanteze executarea de către debitor a obligațiilor de plată față de creditor. Conform art.1628 și 1633 Cod civil, fidejusiunea este angajamentul prin care o persoană (fidejusorul) răspunde în mod solidar cu debitorul, în coroborare cu prevederile art.1637 alin.(1) Cod civil, fidejusorul poate fi urmărit în mod direct și solidar, fără a fi necesar ca creditorul să fi epuizat în prealabil căile de executare împotriva debitorului principal. Așadar, instanța reține că răspunderea

fidejusorului este solidară, iar creditorul este în drept să ceară plata datoriei direct de la acesta, alături de debitorul principal.

14. În conformitate cu art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă *„(...)fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiile sale dacă legea nu dispune altfel (...)”*, iar conform art. 130 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească *”(...)apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multi aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţă, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţă pentru soluționarea pricinii (...)”.*

15. În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă *„(...)la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii (...)”.*

16. Conform art.239 Codul de procedură civilă *„(...) hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată (...)”.*

17. Cu referire la solicitarea părții reclamante de încasare a cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii civile în Judecătoria Cimișlia, sediul central, instanța la fel, o consideră ca fiind întemeiată. Or, în art.82 Cod procedură civilă, este prevăzut că *„(...) cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei (...)”*.

18. Conform prevederilor art. 83 Cod procedură civilă *„(...) taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii (...)”.*

19. Potrivit art.84 Cod procedură civilă, *“(...) se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (...)”.*

20. Conform art.87 alin. (1) lit. a) Cod procedură civilă *„(...) valoarea acţiunii se determină: din suma cerută - în acţiunile pentru plata unei sume (...)”.*

21. Potrivit art.94 alin.(1) Cod procedură civilă, *„(...) instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului (...)”.*

22. Astfel, potrivit bonului de plată nr.2655 din 01 august 2024 (f.d 38) partea reclamantă a efectuat achitarea taxei de stat pentru cauzele examinate în judecătorii în mărime de 7060,31 /șapte mii șasezeci lei 31 bani/ MDL,

23. Raportând normele legale menţionate la cerinţa pusă în discuţie, instanţa de judecată consideră necesar a încasa de la pârâți, în beneficiul reclamantului, cheltuielile judiciare suportate.

24. Prin urmare, instanța consideră că, obligațiile contractuale nu au fost executate, fidejusorul răspunde solidar cu debitorul, datoria este certă, lichidă și exigibilă, cererea reclamantului este întemeiată în fapt și în drept.

25. Practica Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO) relevantă se referă în special la dreptul la un proces echitabil (Articolul 6 §1 din CEDO) și la respectarea principiilor contradictorialității și dreptului la apărare.

26. Dreptul la proces echitabil, articolul 6 §1 CEDO, *„(...)Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale, în mod echitabil, public şi într-un termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită prin lege (...)”* . CEDO nu interzice examinarea cauzei în lipsa uneia dintre părți, atâta timp cât aceasta a fost: informata în mod corespunzător și în timp util despre proces și despre drepturile sale și i s-a oferit o oportunitate reală și efectivă de a participa la proceduri. CEDO a reținut că un proces desfășurat *in absentia* nu încalcă art. 6 CEDO dacă statul dovedește că persoana a fost informată în mod corespunzător și a renunțat implicit, prin inacțiune, la dreptul de a participa. *(cauza a. Sejdovic c. Italia (2006), [GC]).* Totodată, trebuie să existe posibilitatea efectivă de contestare ulterioară a hotărârii. „Nu este încălcat art. 6 dacă partea a fost notificată legal și a ales să nu participe.” CEDO a reiterat că nu este necesar ca părțile să participe efectiv la toate etapele procesului, cât timp li s-a oferit posibilitatea reală de a se apăra *(b. Malige c. Franța (2000).*

27. Cauza *(c. Nideröst-Huber c. Elveția (1997))* subliniază importanța principiului contradictorialității – o parte trebuie să aibă acces la toate materialele depuse și să poată răspunde. Pârâții au fost citați legal (inclusiv cu confirmare de primire sau retur cu mențiunea „nereclamat”) condiție formală îndeplinită. Nu au oferit nicio justificare pentru lipsa lor și nu au reacționat nici la notificări, nici la citații ceea e prezumă renunțare implicită la dreptul de apărare. Nu s-a dovedit vreo încălcare procedurală sau lipsă de transparență din partea instanței prin ce nu se conturează o încălcare a art. 6. În concluzie, conform jurisprudenței CEDO, soluția instanței de a judeca în lipsă și a admite cererea este compatibilă cu dreptul la un proces echitabil, atâta timp cât pârâții au fost citați legal și au avut ocazia să participe.

28. În conformitate cu art. art. 90,94,236,238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de OCN ÎCS ”Express Leasing & Microcredit” SRL împotriva lui *****, *****cu privire la încasarea datoriei, cheltuieli de judecarea cauzei.

Se încasează în mod solidar de la ***** (IDNP *****, domiciliat în r-l *****, ***** ***** nr.11) și de la *****(IDNP *****, domiciliat în *****) în beneficiul lui OCN ÎCS ”Express Leasing & Microcredit” SRL (IDNO 1003600068891, adresa juridică în mun.Chișinău bd.Moscovei 20) suma de 12 254,17 USD (douăsprezece mii două sute cincizeci și patru dolari SUS 17 cenți) USD cu titlu de datorie compusă din soldul creditului și dobânda, suma de 7 060,31 (șapte mii șase zeci lei 31 bani) MDL drept compensare a taxei de stat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Comrat în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia sediul central.

Președintele ședinței,

judecătorul Sofia ARAMĂ