Dosarul nr. 5r-97/2024

**H O T Ă R Â R E**
***În numele Legii***

17 aprilie 2025 or. Leova

Judecătoria Hîncești, (sediul Leova)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Nicolae Zaharia
Grefier Natalia Carabet
În prezența:
Agentului Constatator Mocanu Dan
În lipsa:
Contestatarului Dintiu Andrei

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de Dintiu Andrei împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 09.03.2024, întocmit de către subofițerul superior al SP Cantemir, Leova al DP SUD, Mocanu Dan, în baza art. 229 alin. (3) Cod contravențional,

**a c o n s t a t a t:**

1. La 09.03.2024, agentul constatator, subofițerul superior al SP Cantemir, Leova al DP SUD, Mocanu Dan, a emis în privința lui **Dintiu Andrei** o decizie de sancționare în baza art. 229 alin. (3) Cod contravențional, fiind stabilit o sancțiune totală sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, ceea ce constituie 2000 lei, pentru faptul că*, acesta la data de 09 martie 2024, aflându-se în or. Leova, str. Independenței, conducând mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î „*****”, nu dispunea de polița de asigurare de răspundere civilă obligatorie în modul stabilit de lege valabilă.*
2. La 20 martie 2025, contravenientul **Dintiu Andrei,** a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 ***** din 09.03.2024, în baza art. 229 alin. (3) Cod contravențional.
3. În motivarea contestației **Dintiu Andrei**, a invocat că, procesul – verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicarea sancțiunii contravenționale sunt emise în condițiile existenței unei serii de abateri de la rigorile procedurii contravenționale, care duc la nulitatea procesuală absolută a acestor acte, procesul – verbal cu privire la contravenție și decizia privind aplicarea sancțiunii contravenționale sunt emise în condițiile lipsei faptului contravenției prevăzute de art. 229 alin. (3) Cod contravențional, fapt care impune încetarea procesului contravențional la caz.
4. **În ședința de judecată agentul constatator Catruc Alexandr,** a susținut procesul – verbal, a solicitat respingerea contestației, a menționat că, domnul Dintiu a fost stopat, la examinarea actelor, în programa Edata era indicat că automobilul dat nu avea asigurare obligatorie, domnul Dintiu a prezentat o asigurare doar că era pe un automobil cu alt număr de înmatriculare, astfel, a fost întocmit procesul – verbal.
5. **În ședința de judecată contravenientul Dintiu Andrei**, nu s-au prezentat, acesta fiind citat pentru ședințele din 27.01.2025, ora 10:45; 24.03.2025 ora 13:00 și 17.04.2025 ora 11:30, în adresa instanței s-au reîntors plicurile cu mențiunea plecat, totodată, instanța de

judecată a stabilit că în contestație, domnul Dintiu Andrei a solicitat examinarea contestației în lisa sa, astfel, ținând cont de prevederile art.art. 454, 455 Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia chiar și dacă nu a fost citat legal. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

6. ***Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestația ca fiind neîntemeiată, reieșind din următoarele considerente***.
7. Cu întâietate, instanţa de judecată stabilește că, contestaţia este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.
8. În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
9. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
10. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
11. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
12. În speță s-a constatat că, la 09.03.2024, agentul constatator, subofițerul superior al SP Cantemir, Leova al DP SUD, Mocanu Dan, a emis în privința lui **Dintiu Andrei** o decizie de sancționare în baza art. 229 alin. (3) Cod contravențional, fiind stabilit o sancțiune totală sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, ceea ce constituie 2000 lei, pentru faptul că*, acesta la data de 09 martie 2024, aflându-se în or. Leova, str. Independenței, conducând mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î „*****”, nu dispunea de polița de asigurare de răspundere civilă obligatorie în modul stabilit de lege valabilă.*
13. Prin art. 229 alin. (3) din Codul Contravențional, se impune răspunderea pentru Exploatarea unui vehicul fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informaţional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto, acțiune ce se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

14. Analizând normele invocate instanța de judecată constatată că dispozițiile legale în ce privește aplicarea sancțiunii au fost respectate de agentul constatator, în parte ce privește cuantumul minim şi maxim al amenzii.
15. La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea contravenientului prin următoarele mijloace de probă:
- *procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.03.2024*, prin care s-a constatat că Dintiu Andrei, la data de 09.03.2024, ora 14:00, aflându-se în or. Leova, str. Independenței, conducea mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î „*****”, care nu a fost asigurat în modul stabilit și care nu a fost supus reviziei tehnice(f.d.16);
- *planșa fotografică,* în care este polița de asigurare obligatorie prin care se constată că este asigurat Dintiu Andrei, autovehicul ***** cu n.î. „*****”(f.d.17).
16. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.
17. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
18. În continuare, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, probele administrate de către agentul constatator dovedesc incontestabil vinovăția contravenientului, în comiterea faptei incriminate. Prin urmare se reține faptul că, la etapa examinării cauzei contravenționale, de către agentul constatator au fost respectate exigențele privind examinarea multiaspectuală a circumstanțelor cauzei, pe cale de consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contravenientului i-a fost respectat dreptul la un proces echitabil, drept ce derivă din prevederile art. 6 al Convenției.
19. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute.
20. În continuare, instanţa de judecată reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație nu și-a găsit confirmarea.
21. În ceea ce priveşte temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie**,** instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.
22. Normele pretinse a fi încălcate de către contravenientă sunt adresate tuturor cetăţenilor şi nu priveşte o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestor norme fiind punitiv şi preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko v. Slovacia*, 2 septembrie 1998; *Nicoleta Gheorghe v. România*, 3 aprilie 2012, §§25-26). Articolul 6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la

respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

23. De menţionat că procesul-verbal de constatare şi decizia de sancţionare a contravenţiei sunt acte administrative cu caracter individual şi se bucură de prezumţia veridicității aplicabilă actelor administrative, în măsura în care au fost întocmite legal. După cum rezultă din analiza de mai sus procesul-verbal de constatarea contravenției și decizia de sancționare au fost întocmite cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.
24. Astfel, faptele reţinute de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, întruneşte elementele constitutive ale acestor contravenţii. Contravenientul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovată de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator.
25. În ședința de judecată cu certitudine s-a stabilit că vinovăția contravenientului a fost dovedită prin: - procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.03.2024, prin care s-a constatat că Dintiu Andrei, la data de 09 martie 2024, aflându-se în or. Leova, str. Independenței, conducând mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î „*****”, nu dispunea de polița de asigurare de răspundere civilă obligatorie în modul stabilit de lege valabilă(f.d.16); - planșa fotografică, în care este polița de asigurare obligatorie prin care se constată că este asigurat Dintiu Andrei, autovehicul ***** cu n.î. „*****”(f.d.17).
26. Declarativ instanța de judecată apreciază și argumentul făptuitorului precum că, procesul – verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicarea sancțiunii contravenționale sunt emise în condițiile existenței unei serii de abateri de la rigorile procedurii contravenționale, care duc la nulitatea procesuală absolută a acestor acte, procesul – verbal cu privire la contravenție și decizia privind aplicarea sancțiunii contravenționale sunt emise în condițiile lipsei faptului contravenției prevăzute de art. 229 alin. (3) Cod contravențional, fapt care impune încetarea procesului contravențional la caz.
27. Mai mult, instanța de judecată constată că la momentul întocmirii procesului verbal, **contravenientul nu a avut careva obiecții și a recunoscut vina semnând la rubrica nr. 18 al procesului – verbal, fiindu-i adus la cunoștință drepturile și obligațiunile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional**, iar la data de 11 martie 2025, contravenientul a achitat amenda stabilită, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului anexat la contestație.
28. Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că contravenientul a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal de contravenţie, nefiind răsturnată prezumţia de validitate şi temeinicie de care beneficiază acest act. La acest aspect se notează că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt legale în fond și nu pot fi anulate pe motivele formale indicate de către contravenient.
29. Având în vedere cele prezentate anterior, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată şi va menţine decizia de sancţionare seria/nr. MAI06 ***** din 09.03.2024, emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzută de art. 229 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, ca fiind legală şi temeinică.
30. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448 şi art. art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

**h o t ă r ă ș t e:**

Contestația depusă de **Dintiu Andrei** împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 09.03.2024, întocmit de către subofițerul superior al SP Cantemir, Leova al DP SUD, Mocanu Dan, în baza art. 229 alin. (3) Cod contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare a agentului constatator – se expediază Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP – pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenție.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

**Preşedintele şedinţei,**
**judecătorul** **Nicolae Zaharia**