Dosar nr. 4-263/2025
4-25167140-26-4-01122025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 aprilie 2026 or. Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani, în următoarea componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecător: Sergiu Godorogea
Grefier: Tatiana Melnic
Cu participarea:
Agentului constatator Igor Lungu
Avocatului Victor Rusu
Pedagogului Oxana Chitic
Reprezentantul legal al făptuitorului minor Iţco Mariana

Examinînd dosarul contravenţional în privinţa minorului Iţco Alexei, născut la *****, domiciliat în sat. *****, raionul Dondușeni, studiile 9 clase, șomer, IDNP: *****, de săvîrșire a contravenției prevăzute de art. 13, 105 Cod contravențional al R. Moldova,

CONSTATĂ:

Iţco Alexei, născut la *****, fiind minor, la data de 14 septembrie 2025 ora 00:10, aflîndu-se în s. *****, raionul Dondușeni, cu scopul sustragerii mijloacelor financiare, a sărit gardul teritoriului gospodăriei cet. Prepelița Valeriu, a pătruns în autovehiculul de model „Wolsfaghen T-4” cu nr. de înmatriculare *****, unde la percheziționat, însă din cauze independente de voinţa sa, nu şi-a produs efectul, din motiv, că în autovehicul nu se aflau mijloace financiare, după ce a părăsit locul faptei, pri ce a săvîrșit contravenția prevăzută de art. 13, 105 Cod contravențional.

La 27 noiembrie 2025, în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, agentul constatator al IP Dondușeni Lungu Igor, a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanța de judecată, pentru examinarea și adoptarea unei hotărâri.

Agentul constatator al IP Dondușeni, Lungu Igor*,* fiind audiat a declarat că, la data 14.09.20225 minorul Iţco Alexei în mod tainic a pătruns în gospodăria cet. Prepeliță Valeriu, locuitor al s. *****. Ulterior intrând în automobilul cet. Prepeliță Valeriu de model ”Wolksfagen T4”, intrând în automobil a verificat dacă sunt careva surse bănești, depistînd, că nu sunt surse bănești a plecat de la fața locului. A avut tentativă de furt. În privința lui a fost întocmit un proces-verbal conform art. 13, 105 Cod contravențional.

La întrebările avocatului Rusu Victor a declara că, din explicația minorului scopul a fost sustragerea sumelor bănești.

Făptuitorul Iţco Alexei, fiind audiat în prezența reprezentantului legal și pedagogului a vinovăția a recunoscut-o și declara că, la data 19.09.2025 a mers pe drum pe o stradă din s. *****, a văzut în ograda lui Prepeliță Ghenadie un mijloc de transport de model Wolksfagen T4 de culoare albastru, care îi aparținea. A deschis poarta, ușile la automobil erau descuiate. A intrat pe la ușa de la pasager pentru a sustrage surse de bani, am verificat pe parbriz, torpedou, nu a găsit nimic, a închis ușa la automobil și a plecat. Îi pare rău de cele comise. Se obligă să nu mai

comită fapte ilegale. Dacă va fi găsit vinovat solicită ca pedeapsă să fie aplicată muncă neremunerată în folosul comunității.

Reprezentantul legal, Iţco Mariana fiind audiată în cadrul ședinței a declara că, Iţco Alexei este fiul său. Cunoaște despre fapta pe care a comis-o de la agent constatator, că a pătruns în automobilul unui consătean pentru a sustrage bani. Mai are un băiat de 18 ani, două fete gemene de 15 ani. În total 6 copii. Cînd întrebuinţează băuturi alcoolice face probleme.

Avocatul Rusu Victor, în ședința de judecată a solicitat ca, în privința lui *Iţco Alexei* să fie

încetat procesul contravențional, din cauza nulității procesului verbal.

Studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui *Iţco Alexei* şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absent a lui.

Necătînd la recunoașterea integrală vinovăției sale, de către *Iţco Alexei*, mențiune făcută la pct. 18 din proces-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată conchide că vinovăția lui se mai dovedește și prin probele acumulate în cadrul procesului contravențional, și anume:

f.d. 3- prin scrisoare de expediere din 01.12.2025;
f.d.5- prin raport privind înregistrarea contravenției;
f.d 6 – prin raport din 14.09.2025;
f.d 7 – prin plângerea depusă de către Prepelița Valeriu din 14.09.2025;
f.d 8 – prin proces-verbal de contestare a faptelor verbale a lui Prepelița Valeriu din 14.09.2025;
f.d 9 – prin acord de efectuare a cercetării la fața locului din 14.09.2025;
f.d 10-11 – proces-verbal de cercetare la fața locului din 14.09.2025;
f.d 12 – tabel fotografic din 14.09.2025;
f.d 13 - raport;
f.d 14 – proces-verbal de consemnare a declarațiilor verbale;
f.d 15 – raport din 26.09.2025;
f.d 16 – decizie din 03.10.2025;
f.d 17 – scrisoare de expediere din 06.10.2025;
f.d 18 – proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Pînzari Serghei din 26.11.2025;
f.d 19 – raport din 26.11.2025;

f.d 20 – copie certificat de naștere;
f.d 21 – copie caracteristică;
f.d 22 – copie revendicare;
f.d 23 – extras cazier contravențional;
f.d 24 – copie fișa de sesizare;
f.d.25 - proces- verbal cu privire la contravenție din 27.11.2025.

Astfel, instanța de judecată constată faptul că reieșind din materialele cercetate în baza principiului nemijlocirii, vinovăția ultimului este dovedită pe deplin, drept urmare, agentul constatator în cadrul instrumentării acestei cauze a dovedit just starea de fapt în acțiunile lui *Iţco Alexei* și în mod legal încadrarea juridică a faptei în componența contravenției prevăzută de art. 105 Cod contravențional.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că Iţco Alexei, născut la *****, fiind minor, la data de 14 septembrie 2025 ora 00:10, aflîndu-se în s. *****, raionul Dondușeni, cu scopul sustragerii mijloacelor financiare, a sărit gardul teritoriului gospodăriei cet. Prepelița Valeriu, a pătruns în autovehiculul de model „Wolsfaghen T-4” cu nr. de înmatriculare *****, unde la percheziționat, însă din cauze independente de voinţa sa, nu şi-a produs efectul, din motiv, că în autovehicul nu se aflau mijloace financiare, după ce a părăsit locul faptei, pri ce a săvîrşit contravenţia prevăzută de art. 13, 105 Cod contravenţional.

În aceiaşi ordine de idei este de menţionat că în practica CEDO s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt in principiu, contrare Convenţiei. In aşa mod, Curtea a constatat anterior că prezumţiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenţia nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag. în special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, aceasta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku impotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner impotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*). 18. Ca urmare, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator in procesul-verbal cu privire la contravenţie, se atestă că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional.

Totodată potrivit art.16 Cod Contravențional alin. (1) răspunderea contravențională a persoanei fizice este pasibilă de răspundere contravențională persoana fizică responsabilă care, în momentul săvîrşirii contravenţiei, are împlinită vîrsta de 18 ani, potrivit alin. (2) Persoana fizică cu vîrsta între 16 şi 18 ani este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvîrşirea faptelor prevăzute la art. 69 alin. (1), art. 78, 85, 87, art. 88 alin. (1), art. 89, art. 91 alin. (1), art. 104, 105, art. 157 alin. (1)–(4), (6), (7) și (9)–(12), art. 203, art. 204 alin. (1), (2) și (3), art. 228–245, 336, 342, 352–357, 363, 365, art. 366 alin. (1), art. 367, 368, 370, art. 372 alin. (2).

Astfel, ținând cont de circumstanțele de fapt stabilite, instanţa de judecată constată că faptele prejudiciabile comise cu vinovăţie intrunesc elementele constitutive ale contravenţiei, iar *Iţco Alexei* urmează a fi supus răspunderii contravenţionale cu aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În ceea ce privește aplicarea sancţiunii contravenţionale în privinţa lui *Iţco Alexei*, instanţa de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmînd ca faţă de

persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional.

În temeiul art. 42 din Codul contravenţional, instanţa de judecată a constatat existenţa circumstanţelor atenuante – recunoașterea vinovăției și săvîrşirea contravenţiei de către un minor.

În temeiul art. 43 din Codul contravenţional, instanţa de judecată nu a constatat existenţa circumstanţelor agravante.

În acest context, dat fiind faptul că, nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia lui *Iţco Alexei* în comiterea contravenţiei este probată prin probe pertinente, concludente şi suficiente, ţinînd cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorilor reţinute supra, în temeiul art. 9 şi art. 41 din Codul contravenţional.

Norma art 105 Cod Contravențional ce prevede sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului prin furt, însuşire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Deci, la stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32 din Codul contravenţional, precum și, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, la fel, de la caracteristica persoanei, constatând că, careva circumstanţe atenuante și agravante în cadrul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a stabilit.

Referitor la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui *Iţco Alexei* în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 492093 din 27.11.2025, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui *Iţco Alexei*, **să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.**

Totodată, instanţa reţine că, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârșite, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională şi care nu se identifică în prezenta cauză. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui *Iţco Alexei* în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. seria/nr. MAI06 492093 din 27.11.2025– este dovedită complet, instanţa de judecată consideră raţional ca făptuitorului *Iţco Alexei*, să i se aplice o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) ore, în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime/termen va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.

Se explică făptuitorului *Iţco Alexei*, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se va înlocui cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conducându-se de art. 454-458; 460; 462 Cod contravenţional al R. Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

A-l recunoaşte vinovat pe minorul Iţco Alexei, născut la *****, de săvîrşire a contravenției prevăzute de art. 13, 105 Cod contravențional al R. Moldova, aplicîndu-i sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 50 (cincizeci) ore.

Se aduce la cunoștință lui Iţco Alexei că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărîrea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător: Sergiu Godorogea