Prima instanţă: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași (jud. Elena Bolocan)
Dosarul nr. 2a-1270/24
(2-23053054-02-2a-28032024)

D E C I Z I E

12 iunie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Olga Cojocaru și Marina Anton
Grefier Cristian Adam

examinând în ordine de apel, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelanții Victoria Blanari și Iurie Vicol, împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 27 noiembrie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Cireș împotriva Victoriei Blanari și lui Iurie Vicol privind repararea prejudiciului material cauzat prin nerestituirea bunurilor transmise spre păstrare, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La data de 10 aprilie 2023, reclamantul Victor Cireș, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Victoriei Blanari și lui Iurie Vicol privind repararea prejudiciului material cauzat prin nerestituirea bunurilor transmise spre păstrare, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că a avut o înțelegere verbală cu copârâții și anume, au convenit ca pârâții să ia spre păstrare bunurile mobile: 1) 1 vită cornută – vacă cu vițel născut la 09.11.2022, în valoare totală de 20000 lei; 2) 1 purcea în vârstă de doi ani, la a doua naștere cu cinci purcei născuți în luna decembrie anului 2022, în valoare totală de 17000 lei; 3) 1 cântar mecanic de cântărit greutăţi până la o tonă în valoare de 3000 lei; 4) 1 ferestrău electric în valoare de 2000 lei 5) 1 topor în valoare de 200 lei, în localitatea *****.
Afirmă că, în data de 11 ianuarie 2023 a apărut un conflict între părți și reclamantul a decis să-și revendice bunurile care îi aparțin cu drept de proprietate, însă cererea de restituire a bunurilor a fost refuzată de către pârâți.
La data de 17 martie 2023 a înaintat și expediat în adresa pârâților cerere prealabilă de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară, acordându-le un termen până la 03 aprilie 2023, cerere care a rămas fără răspuns și soluționare.

Argumentează că, circumstanțele de fapt invocate sunt confirmate prin materialul de refuz și încheierea Inspectoratului de poliție Strășeni prezentată pe nouă pagini, care, în opinia reclamantului, confirmă obligaţiile asumate de către pârâţi.
În drept, reclamantul își întemeiază cererea de chemare în judecată pe prevederile art. 774, 775, 776, 858, 859, 901 alin. (l) lit. e) Cod Civil al RM şi art. art. 4, 7, 166, 167 Cod de procedură civilă al RM.
În data de 23 mai 2023 în sediul Judecătoriei Strășeni sediul Călărași a fost înregistrată cererea reclamantului, prin intermediul avocatului Jian Vladislav, cu privire la concretizarea pretențiilor din acțiune.
Astfel, prin acțiunea civilă deferită justiției Cireș Victor s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Blanari Victoria și Vicol Iurie privind obligarea pîrîţilor Blanari Victoria şi Vicol Iurie să-i repare în mod solidar prejudiciul material cauzat prin nerestituirea bunurilor transmise spre păstrare, prin plata echivalentului bănesc în sumă totală de 42 200 (patruzeci şi două mii două sute) lei, încasarea în beneficiul său, în mod solidar, de la pîrîţii Blanari Victoria şi Vicol Iurie a cheltuielilor de judecată compuse din plata taxei de stat, cît şi cheltuielile de asistenţă juridică, cuantumul cărora va fi concretizat pe parcursul examinării cauzei.
Argumentează că, pîrîţii Blanari Victoria şi Vicol Iurie duc trai şi gospodărie în comun, fiind în relaţii familiale de concubinaj, iar reclamantul Cireş Victor a transmis pîrîţilor spre păstrare următoarele bunuri: 1. O vacă cu viţel - în valoare de 20 000 lei; 2. O scroafă cu 5 purcei - în valoare de 17 000 lei; 3. Un cîntar mecanic de cîntărit greutăţi pînă la o tonă - în valoare de 3 000 lei; 4. Un ferestrău electric-în valoare de 2 000 lei; 5. Un topor - în valoare de 200 lei.
Prin prisma prevederilor art. 1537 Cod Civil al RM, art. 1542 alin. (1) Cod Civil al RM, invocă că pîrîţii, fără acordul său, au înstrăinat unor terţi o parte din bunurile primite pentru păstrare, iar la cererea sa de restituire a acestora refuză să-şi execute obligaţiile.
În aceste împrejurări, consideră că pîrîţii au acţionat faţă de reclamant în mod ilicit, cu vinovăţie, în consecinţă, acţiunile lor întrunind componenţa unui delict civil.
Prin prisma prevederilor art. 1998 alin. (1) și art. 2025 alin. (1) Cod Civil al RM, concretizează că nu este interesat de repararea în natură a prejudiciului material cauzat şi solicită repararea acestuia prin plata echivalentului bănesc, deoarece pîrîţii se eschivează cu rea-credinţă de la executarea obligaţiilor contractule, totodată dînşii au înstrăinat o parte din bunurile transmise spre păstrare şi în continuare înstrăinează aceste bunuri, plasînd anunţuri de vînzare a acestora.
Menționează că, întinderea prejudiciului material cauzat se confirmă prin certificatul nr. 04 din 14.03.2023 eliberat de COOPCOLPROD a URECOOP din Strășeni anexat la dosar (referitor la preţul de piaţă a purceilor), cît şi prin anunţuri de pe paginile web de specialitate anexate la prezenta cerere (referitor la preţul de

piaţă a unei vaci cu viţel, cîntar, ferestrău electric, topor), la fel, pretenţiile formulate se confirmă prin proba cu martori.

Poziția instanței de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 27 noiembrie 2023, s-a admis acțiunea. S-a încasat în mod solidar din contul Victoriei Blanari și din contul lui Iurie Vicol, în beneficiul lui Victor Cireș, suma 42200 lei cu titlu de prejudiciul material cauzat prin nerestituirea bunurilor transmise spre păstrare (repararea prejudiciului prin plata echivalentului bănesc), suma de 1266 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 3300 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică reale, necesare și rezonabile, iar în total suma de 46766 lei.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de cu soluția primei instanțe, la data de 8 decembrie 2023, apelanții Victoria Blanari și Iurie Vicol, au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 27 noiembrie 2023, solicitând admiterea cererii de apel și casarea integrală a hotărârii instanței de fond. Au indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce vor lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.
4. La data de 28 martie 2024, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de apel judecătorului Ana Panov.
5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2024 , nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Victoria Blanari și Iurie Vicol. S-a comunicat apelanților Victoria Blanari și Iurie Vicol, că necesită să prezinte, în cancelaria Curţii de Apel Chişinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul şi probele invocate în susţinerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 949,50 lei şi că i se acordă termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri să lichideze neajunsurile menţionate. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă şi va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă. S-au adus la cunoștință urmările art. 369 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă, ce survin în urma neexecutării prezentei încheieri
6. La data de 19 aprilie 2024, prin intermediul poștei terestre apelanților Victoria Blanari și Iurie Vicol, a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, înlăturând neajunsurile cererii de apel în termenul acordat, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2024.

7. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel înaintată de apelanților Victoria Blanari și Iurie Vicol.

Argumentele părților:

8. În motivarea apelului a invocat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, din considerentul că în prima instanţă nu au fost elucidate pe deplin toate circumstanţele importante pentru soluţionarea corectă a litigiului.

Punctează că careva acte de depozitare a bunurilor mobile între apelanți și intimat nu au fost încheiate, înscrise şi semnate. Tot ce s-a întâmplat între apelanți și intimat e la o înțelegere. Astfel invocă că nu au nici o datorie faţă de intimat.

Precizează că intimatul nu a probat sub nici o formă pretențiile sale. A prezentat nişte poze de la anunțuri cu preţuri exagerate, a bunurilor noi. Conform Certificatului nr. 11 din 20.12.2023 eliberat de către întreprinderea COOPCOLPROD a URECOOP Strășeni, la piaţa Centrală din Strășeni un porc mare de 50kg costă de la 38-401ei per kilogram, în mediu 2000 lei. Conform extraselor de pe paginile de vânzare un ferestrău electric este de 8001ei, un cântar similar a intimatului este 5001ei.

Consideră că instanţa de judecată neprobat, exagerat a încasat de la suma care nu este reală, este una extrem de exagerată, care îl îmbogățește nejustificat pe intimat.

9. În şedinţa judiciară, apelanții Victoria Blanari și Iurie Vicol au solicitat admiterea cererii de apel cu motivele de fapt și de drept invocate în instrumentul de atac.
10. Intimatul Cireș Victor, fiind citat legal pe email prin intermediul reprezentantului său, avocatul Vladislav Jian, nu s-a prezentat și nu a invocat careva motive.
11. Prin urmare, a fost dispusă examinarea cererii de apel în lipsa participanților la proces, or, în conformitate cu prevederile art.379 alin.(2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanței de apel:

12. Analizând şi studiind materialele pricinii, Colegiul consideră necesar de a admite apelul declarat de apelanții Victoria Blanari și Iurie Vicol, a casa hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 27 noiembrie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.
13. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului

hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelantul respectând acest termen.

14. În conformitate cu art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emițând o nouă hotărâre.
15. În temeiul art.386 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel, dacă concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.
16. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
17. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
18. În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.
19. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
20. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
21. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde

cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

22. Instanţa de apel menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
23. În opinia Colegiului, prima instanță, nu a ținut cont de aceste deziderate, nu a dat eficiență deplină circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate, fapt ce a condus la adoptarea hotărârii, care nu este bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
24. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că în perioada anului 2021, Persoanele fizice, **Cireș Victor**, IDNP *****, domiciliat în *****; *****, deoarece nu dispunea de condiții de creștere și păstrare, a transmis, iar **Victoria Blanari,** IDNP *****, și **Vicol Iurie Grigore, născut la *****, fiind în relaţii familiale de concubinaj, dispunând de domiciliu şi gospodărie în comun în s. *****, au primit spre păstrare următoarele bunuri: 1. O vacă cu viţel - în valoare de 20 000 lei; 2. 1 scroafă cu 5 purcei - în valoare de 17 000 lei; 3. Un cîntar mecanic de cîntărit greutăţi pînă la o tonă - în valoare de 3 000 lei; 4. Un ferestrău electric - în valoare de 2 000 lei; 5. Un topor - în valoare de 200 lei, sub condiția restituirii bunurilor la solicitarea proprietarului.
25. În ceea ce privește prețul de piață al purceilor se confirmă prin certificatul nr. 04 din 14.03.2023 eliberat de COOPCOLPROD a URECOOP din Străşeni, nr. 04 din 14 martie 2023 (f. d. 7), iar preţul de piaţă a unei vaci cu viţel, cîntar, ferestrău electric, topor, se confirmă prin anunţuri de pe paginile web de specialitate anexate la prezenta cerere (f. d. 34-35).
26. În data de 11 ianuarie 2023, cât și la solicitările repetate înaintate de către Cireș Victor, pârâții Victoria Blanari, IDNP *****, și Vicol Iurie Grigore, născut la *****, au refuzat restituirea bunurilor, circumstanțele refuzului fiind confirmate atât prin declarațiile martorilor, cât și prin materialele procesului contravențional pornit la plângerile lui Cireș Victor împotriva acțiunilor Victoriei Blanari și Vicol Iurie din 11 și 14 ianuarie 2023 (a se vedea f. d. 5-21).
27. Mai mult, reieșind din declarațiile lui Vicol Iurie depuse la agentul constatator în cadrul procesului contravențional, acesta a recunoscut că a primit bunurile

lui Cireș Victor spre păstrare, invocând existența unui litigiu cu privire la condițiile de creștere a animalelor și păstrare a bunurilor

28. În continuare, în baza răspunsului DTSA Agenția Națională pentru Siguranța Animalelor, nr. c-10/23 din 14 martie 2023, se constată că, la cererea lui Cireș Victor, la 09 martie 2023 inspectorii s-au deplasat la fața locului și au verificat animalele din exploatația domiciliului lui Victor Iurie, fiind întocmit proces verbal de control, iar în urma controlului s-a constatat că acesta deține în gospodărie 8 animale, dintre ele 2 bovine și 2 porcine nu sunt înregistrate în baza de date, iar din explicațiile lui Vicol Iurie, rezultă că animalele neînregistrate aparțin lui Cireș Victor (f. d. 52-53).
29. În data de 17 martie 2023 Cireș Victor a înaintat și expediat în adresa pârâților cerere prealabilă de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară, acordându-le un termen până la 03 aprilie 2023, cerere care a rămas fără răspuns și soluționare (f. d. 4).
30. Prin urmare, la data de 10 aprilie 2023, reclamantul Victor Cireș, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Victoriei Blanari și lui Iurie Vicol privind repararea prejudiciului material cauzat prin nerestituirea bunurilor transmise spre păstrare, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
31. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 27 noiembrie 2023, s-a admis acțiunea. S-a încasat în mod solidar din contul Victoriei Blanari și din contul lui Iurie Vicol, în beneficiul lui Victor Cireș, suma 42200 lei cu titlu de prejudiciul material cauzat prin nerestituirea bunurilor transmise spre păstrare (repararea prejudiciului prin plata echivalentului bănesc), suma de 1266 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 3300 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică reale, necesare și rezonabile, iar în total suma de 46766 lei.
32. Nefiind de cu soluția primei instanțe, la data de 8 decembrie 2023, apelanții Victoria Blanari și Iurie Vicol, au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 27 noiembrie 2023, solicitând admiterea cererii de apel și casarea integrală a hotărârii instanței de fond.
33. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluția instanţei de fond, este una incorectă, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.
34. Colegiul reține că instanţa de fond nu a dat eficiență deplină circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate, a interpretat eronat normele de drept material şi a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, fapt ce a dus la soluţionarea greșită a cauzei.

35. Cadrul legal speței sunt prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
36. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.
37. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
38. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Iar potrivit alin.(2), drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.
39. Conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Iar potrivit alin.(2), neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.
40. Conform prevederilor art. 16 alin. (1) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: a) recunoaşterea dreptului; b) restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulităţii actului juridic; d) declararea nulităţii actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligaţiei în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalităţii; i) rezoluţiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către

instanţa de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege. Iar potrivit alin.(2), metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sînt întrunite condiţiile stabilite de lege şi, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

41. Conform prevederilor art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Iar potrivit alin.(2), prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. Potrivit alin.(3), o altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege. Iar potrivit alin.(4), prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimţămîntul persoanei vătămate, cu condiţia că persoana cunoştea sau trebuia să cunoască consecinţele rugăminţii sau ale consimţămîntului, şi dacă fapta autorului nu contravine bunelor moravuri.
42. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond eronat a admis acțiunea, dispunând încasarea în mod solidar din contul Victoriei Blanari, și din contul lui Vicol Iurie Grigore, în beneficiul lui Cireș Victor suma de 42200 lei cu titlu de prejudiciul material cauzat prin nerestituirea bunurilor transmise spre păstrare (repararea prejudiciului prin plata echivalentului bănesc), suma de 1266 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 3300 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică reale, necesare și rezonabile, iar în total suma de 46766 lei, din următoarele considerente.
43. Colegiul remarcă, că pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic, iar acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componenţa delictului civil. Componenţa delictului civil constituie o totalitate de elemente esenţiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Astfel, pentru antrenarea răspunderii juridice ale pârâților Victoriei Blanari, și Vicol Iurie , conform art. 1998 din Codul civil, se cer a fi întrunite cumulativ următoarele condiții: prejudiciul, fapta ilicită, culpa autorului, raportul de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu.
44. Acestea sunt condițiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale, or, lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiții.
45. În aceeași ordine de idei, Colegiul punctează că prejudiciul constituie consecințele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. Fapta ilicită

este fapta prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei. Fapta ilicită poate apărea sub forma acţiunii sau inacțiunii. Fapta ilicită apare sub forma inacțiunii în acele situaţii când, potrivit legii, o persoană este obligată să îndeplinească o activitate sau să săvârşească o anumită acţiune. Abţinerea de la îndeplinirea acestei activităţi sau de la săvârşirea acţiunii prevăzută de normele imperative constituie o faptă ilicită.

46. Colegiul constată că la caz, nu sunt întrunite temeiurile de angajare a răspunderii delictuale a pârâților-apelanți Victoria Blanari, și Vicol Iurie, or, pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal.
47. Însă, în speță, nu sunt întrunite cele patru condiții de angajare a răspunderii delictuale a lui Victoria Blanari și Vicol Iurie. Colegiul punctează că contrar prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reclamantul Cireș Victor, în vederea justificării încasării de la Victoria Blanari și Vicol Iurie a sumei solicitate de 42 200 lei ca prejudiciul material suportat cauzat prin nerestituirea bunurilor transmise spre păstrare (repararea prejudiciului prin plata echivalentului bănesc), urmează să se stabilească existența unor relații contractuale, cu prezentarea probelor veridice în acest sens, pentru ca Cireș Victor să fie îndreptățit spre încasarea prejudiciului solicitat.
48. Însă, la materialele cauzei nu au fost prezentate înscrisuri, contracte, acte de predare ce ar confirma faptul că bunurile au fost transmise spre păstrare de Cireș Victor, ce aparține pîrîților- apelanți Victoria Blanari, și Vicol Iurie.
49. Cu atăt mai mult că ar fi fost motivat acțiunea despre restituirea bunurilor, ținând cont că apelanții indică asupra unor relații dintre părții, înțelegeri verbale asupra bunurilor , condițiilor de întreținere, obligațiilor părților, lucruri despre care au vorbit apelanții în ședința judiciară la examinarea apelului.
50. Cu atât mai mult că apelanții indică asupra existenței unor bunuri în natură, pieirea unora în condiții naturale, iar motivele n-au fost stabilite.
51. Părțile n-au prezentat contracte între ele , care ar confirma obligațiile și condițiile înțelegerilor dintre părți.
52. Iar în privința contractelor verbale dintre părți, poartă caracter diferit, la care instanța de apel nu poate să se expună, având în vedere că acțiunea este despre încasarea contravalorii, care nu se confirmă de apelanți.
53. Respectiv, reieșind din înscrisurile prezentate de părți, reținând circumstanțele de fapt stabilite, Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiate cerințele lui Cireș Victor cu privire la încasarea prejudiciului material suportat pentru prin nerestituirea bunurilor transmise spre păstrare : O vacă cu viţel - în valoare de 20 000 lei; 1 scroafă cu 5 purcei - în valoare de 17 000 lei; Un cîntar mecanic

de cîntărit greutăţi pînă la o tonă - în valoare de 3 000 lei; Un ferestrău electric - în valoare de 2 000 lei; Un topor - în valoare de 200 lei, fiind pasibile a fi respinse.

54. Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia privind admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 27 noiembrie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depusă de Victor Cireș împotriva Victoriei Blanari și lui Iurie Vicol privind repararea prejudiciului material cauzat prin nerestituirea bunurilor transmise spre păstrare, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.
55. Conform prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
56. În corespundere cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretențiile reclamantului.
57. În așa împrejurări, reținând dispozițiile sus menționate, în legătură cu faptul că cererea de apel urmează a fi admisă, cu casarea hotărârii instanței de fond, Colegiul va dispune încasarea de la Victor Cireș, în beneficiul lui Iurie Vicol, taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel în mărime de 949,50 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.26534089 din 19.04.2024.
58. În final, Colegiul reiterează concluzia că instanța de fond incorect a adoptat soluția de admitere a acțiunii depuse de Victor Cireș, hotărârea contravine cerinţelor art. 239 din Codul de procedură civilă, astfel că cererea de apel înaintată de apelanții Victoria Blanari și Iurie Vicol, urmează a fi admisă, fapt ce atrage după sine casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. c), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

Se admite cererea de apel declarată de apelanții Victoria Blanari și Iurie Vicol.

Se casează hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 27 noiembrie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Victor Cireș împotriva Victoriei Blanari și lui Iurie Vicol privind repararea prejudiciului material cauzat

prin nerestituirea bunurilor transmise spre păstrare, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la Victor Cireș, în beneficiul lui Iurie Vicol, taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel în mărime de 949,50 lei (nouă sute patruzeci și nouă lei, 50 bani).

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Olga Cojocaru

Marina Anton