

Dosarul nr. 1-59/19

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

19 noiembrie 2021
Soroca

mun.

Judecătoria Soroca, sectorul Centru,
Instanța compusă din
Președintele Gh. Mîțu
Grefier A. Oțel, L. Tincu

Cu participarea
Procurorului I. Pripa, Ig. Pasat
Avocatul L. Deaconu, L. Ciuhrii

a judecat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuirea lui :
Rusnac Angela ***** a.n. *****, somiciliatî în mun. *****, studii ***** superioare, divorțată,
moldoveancă, posesor al buletinului de identitate B *****, cetățeanca al R. Moldova, în
comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) CP.

Cauza parvenită în instanța de judecată la 20.03.2019, repartizată în procedură la 20.03.2019,
primită în procedură la 22.03.2019 și examinată în termen rezonabil.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Procuraturii Anticorupție Oficiul Nord, Igor Pasat a pledat pentru recunoașterea
inculpatei Rusnac Angela ***** vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1)
CP, însă ținînd cont de faptul că a intervenit termenul de prescripție al tragerii la răspunderea
penală, de a o elibera pe Rusnac Angela ***** de pedeapsa penală privind săvârșirea infracțiunii
prevăzută de art. 326 alin.(1) CP.

Avocatul Ludmila Ciuhrii a pledat pentru achitarea inculpatei.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța,-

c o n s t a ț ă :

Inculpata Rusnac Angela *****, este învinuită în aceia că, activînd în funcția de șef
Serviciului de Asistență Medicală Specializată de Ambulator din cadrul Instituției Medico -
Sanitară Publice Spitalului raional Soroca „Anatolie Prisacari”, numită în această funcție în
baza ordinului nr. 85- p din 05.03.2012 al directorului interimar al Spitalului raional Soroca
„Anatolie Prisacari”, deci fiind în acest mod în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2)
Cod penal persoană publică, avînd în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în
vederea exercitării atribuțiilor administrative de dispoziție legate de conducerea sistematică a
activității medicilor, personalului medical mediu și inferior și instruirea controlului calității lor
curativ profilactice, participarea în lucrul conducerii de selectare și repartizarea cadrelor
medicale în secție, prezentarea conducerii colaboratorii către mențiune și pentru mustărări,
acționînd în mod intenționat și din interes material, a comis infracțiunea de trafic de infuență, în
următoarele circumstanțe:

Astfel, într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală din vara anului 2012, acționînd
în mod intenționat și din interes material, în cadrul întîlnirii și discuțiilor avute cu cet. Slonovschi
Anna și soțul acesteia Slonovschi Victor, care au avut loc în incinta domiciliului său amplasat în

or.*****, susținând că prin prisma funcției pe care o exercită în cadrul Spitalului raional Soroca „Annatolie Prisacari”, poate influența conducerea instituției respective, care deține atribuții privind încheierea, modificarea, suspendarea și încetarea contractelor individuale de muncă încheiate cu angajații instituției, inclusiv cu angajații Serviciului de Asistență Medicală Specializată de Ambulator în cadrul căruia activează și cet. Slonovschi Anna, în scopul angajării ultimei pe un loc permanent de muncă în calitate de moașă, a acceptat și primit de la soții Slonovschi Anna și Slonovschi Victor bunuri materiale ce nu i se cuvin și anume un calculator - laptop de model "Acer" Aspire One D 270 Blue, fabricat în China, cu seria și numărul de identificare LUSGD080022180DC977614 și blocul încărcător AC/DC ADAPTER de model ADP - 40 TH A cu numărul de serie ADT AP0400100221704DFEP105, ce intră în set, în valoare totală de 3 681,78 lei.

În asemenea circumstanțe, Rusnac Angela ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod Penal - trafic de influență, cu următoarele semne de calificare: acceptarea și primirea, personală, de bunuri pentru sine, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În cadrul ședinței de judecată inculpata **Rusnac Angela ******* n-a recunoscut vina încriminată, declarând că, învinuirea nu este justificată, deoarece în vara anului 2012 ea nu deținea funcția de director (medic-șef) al Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul raional Soroca „ A.Prisacari" și nu deținea funcție publică și nu exercita drepturile și obligațiunile în vederea exercitării atribuțiilor administrative de director, prevăzute de Statutul Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul raional Soroca „ A.Prisacari" (IMSP SR Soroca).

Conform legislației în vigoare, procedura de stabilire statelor de personal în cadrul instituției medico-sanitare publice prevede: Ministerul Sănătății Muncii și Protecției Sociale stabilește, verifică și aprobă anual normativele de state de personal ale instituției medico-sanitare publice la numărul populației deservite. Normativele de state nu pot fi majorate sau modificate de medic-șef. Aceste normative sunt verificate anual și de către Compania Națională de Asigurări Medicale. Conform Regulamentului de organizare și funcționare al ÎMSP Soroca cap. III pct. 6., Fondatorul Consiliul raional Soroca, aprobă organigrama și statele de personal, conform normativelor aprobate de Ministerul Sănătății Muncii și Protecției Sociale. Statele de personal se aprobă anual și nu pot fi modificate după „dorința" medic-șef. Prin Decizia Consiliului raional Soroca au fost aprobate statele de personal pentru anul 2012, inclusiv în secția consultativă de ambulator. Funcția de moașă, loc permanent de muncă, o deținea Vovc Aliona, care avea concediu de îngrijire copilului pe termen 12.09.2011-12.04.2013. În locul ei a fost angajată temporar Calinicenco Anna, care la rîndul ei a plecat în concediu de îngrijire a copilului pe perioada 12.04.2013-07.02.2017. În locul al persoanei angajate temporar Calinicenco Anna a fost angajată temporar Slonovschi Anna. Slonovschi Anna a fost informată de șeful secției resurse umane, că va deține loc de muncă temporar. Dna Slonovshi Anna a scris desinestătător cererea de angajare temporară și era conștientă, că este a doua persoană temporară pe unicul loc de funcție ocupat și nu poate pretinde la loc permanent în situația data. A fost informată, că locul vacant de moașă nu este prevăzut în statele de personal. Dna Slonovschi Anna avea dreptul și posibilitatea de a se informa la orice adresare în cadrul secției resurse umane ale instituției pe tot parcursul activității sale în cadrul IMSP SR Soroca.

Nu este nici o logică și trezește suspiciune în veridicitatea faptelor descrise în denunțul cet. Slonovschi Anna, că „într-o lună de vară a anului 2012 i-a transmis bunuri pentru un loc de muncă permanent", ca tot în acelaș timp ea Slonovschi Anna pe data de 20 august 2012 a plecat

în concediul neplătit pentru îngrijirea copilului până la 6 ani pe perioada 20.08.2012 - 07.02.2014, depunând benevol cerere în secția de resurse umane ale instituției. În instanță de judecată Slonovschi Anna nu a putut da explicații acestei situații contradictorii. E non-sens, ca o persoană să transmită bunuri altei persoane pentru un loc permanent de muncă și în acelaș timp să plece benevol în concediu neplătit pe termen de 2 ani.

Atrage atenția la faptul că Slonovschi Anna și Rusnac ***** împreună la începutul lunii octombrie 2018 s-au prezentat la Procuratura în oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție. Ambii au depus denunțuri identice după conținut și formulare. Ambii au declarat, că bunurile au fost transmise ei ca Director al instituției în vara anul 2012 pentru a influența direct problema unui loc permanent de muncă. Dar, pe data de 19 octombrie 2018, în urma ridicării documentelor din incinta IMSP Spitalul Raional Soroca de către Procuratura în oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, s-a constatat, că declarațiile au fost false și neîntemiate, deoarece ea în vara anului 2012 nu mai activa ca Director al instituției, nu deținea funcție publică și nu posedă drepturi și obligațiuni în vederea exercitării atribuțiilor administrative. În vara anului activa ca șef interimar al secției consultative și nu putea direct asigura loc de muncă, cum au denunțat Slonovschi Anna și Rusnac *****. În urma eșecului a datelor false depuse în primul denunț, Slonovschi Anna și martorul Rusnac ***** repetat s-au prezentat la Procuratura în oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție și ambii au schimbat declarațiile, unde au modificat conținutul, că fiind deja șefa secției consultative în vara anul 2012, ar fi asigurat un loc permanent de muncă prin corupere pasivă, influențând o altă persoană terță. Acest moment indică că Slonovschi Anna și Rusnac ***** sunt complici în declarații false.

La multe întrebări în instanță de judecată, aplicate cu scopul de a concretiza circumstanțele, motivul, faptele, detaliile situației de caz, martorul Slonovschi Anna nu a răspuns concret și în detalii la ilucidarea faptelor, acțiunilor, circumstanțelor, timpul, locul, scopul, modul de transmitere a bunurilor. Slonovschi Anna nici nu a putut răspunde concret despre ce loc de muncă s-a discutat, cine a fost director la moment, cine deținea funcția de șef al secției consultative. Răspunsurile au fost axate pe expresii „nu țin minte, nu știu, a fost demult...”. E suspect, că în cadrul instanței de judecată în luna august 2020, fiind audiată ca martor, cet. Slonovschi Anna după 11 luni de depunere a denunțului nu a putut macar repeta cele relatate în denunț sau faptele din anul 2012. La întrebarea unde au fost transmise obiectele, Rusnac ***** a răspuns: „În bucătărie”, iar Slonovschi Anna a răspuns: „în antreu”. Rusnac ***** și Slonovschi Anna nu au răspuns la întrebarea cui au fost înmânate obiectele aduse. Contrar declarației lui Rusnac ***** , Slonovschi Anna a precizat că la bucătărie în momentul discuției au fost numai ea și dinsa, dar Rusnac ***** și soțul Slonovschi Vlad „au ieșit la balcon la fumat”.

În instanța de judecată Slonovschi Anna nu a putut da explicații de ce a apelat la Procuratura Anticorupție în luna octombrie 2018 pe faptele care au avut loc cu 7 ani în urmă, în anul 2012. E foarte suspect, că denunțurile depuse de Slonovschi Anna și Rusnac ***** în luna octombrie 2018 au coincis cu perioada problemelor în familia Rusnac, care au început în primăvara anului 2018: relații ostile între inculpata și Rusnac ***** , procesul de divorț inițiat pe 25 aprilie 2018, pe 28 iulie 2018 - inițierea dosarului penal pe faptul violenței în familie de către Rusnac ***** în cadrul procuraturii raionului Soroca.

Pe data de 19 octombrie 2018 de către Procuratura Anticorupție a fost efectuată percheziție la domiciliul său și nici un obiect din cele declarate în denunț sau amprente ale obiectelor (anexe, cutii, certificate, ...etc) nu au fost depistate la domiciliul său. Calculatorul cu toate anexele a fost ridicat de către Procuratura Anticorupție de la Rusnac ***** , care locuia în mun. Bălți din luna mai 2018.

Înregistrările audio ale discuțiilor purtate între ea și Rusnac ***** nu pot fi luate ca probe de învinuire, întrucât înregistrarea era ilegală. Înregistrarea audio, înregistrată la telefonul de model Samsung Galaxy A5 a cet. Rusnac *****, ar fi putut fi dovadă probatorie dacă pentru aceste înregistrări era emis un mandat din partea judecătorilor. Aceste înregistrări audio erau provocate de cet. Rusnac *****, care era sub învinuire penală de violență în familie. Aceste înregistrări audio nu au putere probatorie în dosar penal.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul **Slonovschi Anna** a declarat că pe Rusnac Angela o cunoaște la momentul angajării din 2011. A fost angajată în 2011 în calitate de moașă, înlocuind-o pe Vovc Aliona, în centrul perinatal Soroca. Auzind de la colegă că Vovc se întoarce la serviciul la funcția sa, a vrut să asigure locul său de muncă, deaceia într-o zi a rugat-o pe A. Rusnac dacă poate veni la ea la un ceai. Într-o seară a venit la Angela Rusnac acasă cu soțul său Victor Slonovschi și au discutat. În casă a cadonat un laptop de modelul „ASER” lui Rusnac Angela o tigae și o candelă. Slonovschi a discutat cu Angela Rusnac că dorește să fie angajată la un loc permanent tot ca moașă. Discuția în privința de lucru a fost la bucătărie, între Anna Slonovschi și Angela Rusnac. La Rusnac Angela a apelat deoarece la momentul angajării directorul secției consultative era Angela Rusnac. De la colegi a auzit că Angela Rusnac poate să hotărască în privința la locul de muncă. Obiectele cadonate au fost procurate de soți în F. Rusă, unde lucra. Anterior nu ține minte dacă i-a comunicat lui A. Rusnac cu ce întrebare dorește să vie la ea acasă. Consideră că A. Rusnac a înțeles cu ce scop i-au fost înmânate bunurile. A. Rusnac a promis că va avea învedere ca ea să aibă loc permanent de lucru. Până la urmă ea nu a fost angajată la locul dorit. La anchetă a recunoscut doar laptopul, în preț de 400 euro, procurat de soț. De unde a apărut laptopul la anchetă ea nu știe. ***** Rusnac i-a întors 200 euro pentru laptop spunând că este mult. Consideră că funcția lui A. Rusnac putea hotărî întrebarea deoarece era șefa secției consultative. La momentul înțelegerii directorul IMSP Soroca era M. Mițu. La organe cu cerere s-a adresat în vara 2018, deoarece s-a adresat încă odată la Angela Rusnac în 2018 pentru a se aranja la serviciu, la care Angela Rusnac i-a răspuns că, cu întrebarea dată să nu să se apropie și deaceia a depus cerere la organe. Nu poate spune de ce cerere a depus după ce a fost intentat dosar pe ***** Rusnac. Din 2012 și mai târziu cu ***** Rusnac comunica prin rețele de solcializare. Cu Rusnac ***** n-a fost în concubinaj. Despre conflictul în familia lui Rusnac ea nu cunoaște.

Fiind audiat martorul **Rusnac ******* în ședința de judecată a declarat că, pe Rusnac Angela o cunoaște timp de 24 ani, este fosta soție. Într-o zi de primăvară, vară, anul nu ține minte, la ei acasă a venit soții Slonovschi cu prezenturi, cu un calculator, un termos mare, o tigae adâncă. Aceste cadouri au fost acceptate ca să influențeze șeful IMSP Soroca, ca Slonovschi Anna să fie angajată în funcția permanentă ca moașă la secția consultativă. Despre vizitul familiei Slonovschi el a cunoscut anterior, deoarece Anna Slonovschi l-a întrebat când o să fie acasă deoarece are prezentul pentru Angela Rusnac. Din discuția între A. Slonovschi și soția sa a auzit cum Slonovschi o ruga pe Angela Rusnac să vorbească cu medicul șef ca să fie primita la funcția permanentă. Ulterior aflând de la Anna Slonovschi că pe calculator ea a cheltuit 400 dolari, ia restituit lui Anna Slonovschi 200 dolari. Calculatorul dat el împreună cu alte obiecte și-a luat sie, după ce a observat că A. Rusnac a ascuns multe lucruri din casă, după conflictul familiar. Mai târziu calculatorul dat a fost ridicat de la el de acasă din mun. Bălți, de către procuratura anticorupție în calitate de corp delict. Înregistrările audio, au fost făcute de el la telefon pentru a înregistra amenințările și șantajul făcute de Angela Rusnac în adresa lui, dacă nu va înscrie apartamentul după ea. În înregistrările prezentate de el organului de urmărire penală figurează când Angela Rusnac spune ca să-i întoarcă calculatorul, deoarece ea a luat acest lucru ca s-o

angajeze pe Anna Slonovschi la lucru. Calculatorul, tavaua și termosul au fost transmise de către soții Slonovschi în bucătărie. Mai târziu termosul a fost transmis feciorului, tavaua se afla la balcon, iar cu calculatorul un timp s-a folosit la serviciu Angela Rusnac, deoarece calculatorul el de la serviciu s-a defectat, iar mai târziu el l-a luat calculatorul de care s-a folosit pînă cînd l-a predat procuraturii anticorupție. Toamna trecută Anna Slonovschi a înaintat cerere la procuratură după ce el a avut conflict cu Angela Rusnac. Cu Anna Slonovschi nu a concubinat, însă a fost la ea acasă în lipsa soțului ei.

Martorul **Morari Lidia**, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe Angela Rusnac o cunoaște din august 2003, deoarece activează la IMSP Soroca în calitate de contabil șef. Angela Rusnac cînd a plecat din funcția de director în 2012, ca șefa interimat al secției consultative, prin transfer documentat de contabilitate, notbucul, care era la evidență după administrației a trecut la secția consultativă. Pentru administrație a fost procurat alt calculator. La secția consultativă era necesar notbucul deoarece nu era efectuată documentația necesară pentru secție și Angela Rusnac a folosit notbucul în scopul de serviciu. Alt notbuc la Rusnac Angela nu a văzut, ultima lucra la notbucul de serviciu, era de dimensiune mare. După revenirea lui A. Belous, Angela Rusnac a rămas șefa secției consultative. În perioada judecării cu A. Belous, Angela Rusnac risca să rămînă fără serviciu. Rusnac Angela a plecat din funcția de director forțat.

Martorul **Ungureanu Maria**, a declarat că activează la IMSP Soroca în calitate de șef serviciului economic din 1999. Pe Rusnac Angela o cunoaște din 2003 de cînd a venit la post de director. Statele de personal, ea personal le elaborează în baza ordenului nr.100 din 10.03.2008, le aprobă anual la Ministerul Sănătății, apoi le coordonează la ședința Consiliul Raional Soroca, ce sunt aprobate cu 35 voturi a consilierilor, printr-o decizie. Statele de personal a moașelor se calculează la numărul de medici, pe parcursul anului de gestiune nu pot fi modificate statele de personal. În 2012-2014 funcție vacante de moașe nu erau. Moașă în calitate de asistență medicală nu poate fi angajată. Nu cunoaște ca Anna Sonovschi să căutat de lucru, cunoaștea că ultima a venit temporar la funcția de moașă, și nu erau funcție vacante de moașă în ambulatoriu. Directorul pe parcursul anului de gestiune nu poate să facă careva modificări în state.

Martorul **Jicol Liudmila**, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, Slonovschi Anna a fost angajată în IMSP Soroca în 12.09.2011, fiind demisiaonată din CMF Soroca, fiind angajată în calitate de moașă, în funcția vacantă în secția consultativă în locul lui Vovc Aliona, pînă la 12.04.2013. Din 12.04.2013 pînă la 07.02.2017 a fost transferată în locul lui Calinicenco Anna. Slonovschi Anna a activat în termen de 5,6 ani, din care real a lucrat 2 ani, iar 3 ani în concediul de îngrijirea copiilor. Din 20.04.2012 Slonovschi a plecat în concediul neplătit pînă la 07.02.2014 și se întoarce la serviciul la 09.01.2013, fiind însărcinată cu al doilea copil. Din 14.04.2014 pleacă în concediul de martenitate cu al doilea copil, aflîndu-se pînă la demisie la 07.02.2017, din propria inițiativă art. 85 alin.(1) CM, din spuse s-a angajat la policlinica stamotologică. Activînd în funcții vacante, ea nunoștea că temporar, ultima cunoștea că statele se programează pe un an și nu puteau fi schimbate, contractul pe termen determinat. Bănuielile lui Slonovschi în privința unui laptop sunt neîntemeiate. Rusnac Angela avea la serviciul notbucul spitalului, cu care lucra permanent. Rusnac Angela activiază în funcția medic-șef din 10.07.2007 și din 02.01.2008 reangajată în funcția dată potrivit deciziei Consiliului Raional Soroca nr. 6 din 20.12.2007. În 2013 a fost anunțat concurs la funcția șeful serviciului medicală, care a fost cîștigată de Angela Rusnac și din 06.03.2016 a fost numită șefa SAMSA pe termen de 5 ani. Angela în funcția de șefa secția consultativă nu avea împuterniciri de angajare, promovare, schimbarea în careva funcții. În perioada din 08.06.2012 funcția de director al IMSP, pe cinci ani l-a deținut M. Mîțu, decizia Consiliului Raional Soroca din 07.06.2016 nr.12/29.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul **Rodica Todirean**, medic, șeful secției consultative IMSP Soroca, a declarat că pe Rusnac Angela o cunoaște din 2001, relații de subaltern și colegi de serviciu. La începutul 2018 Rusnac Angela i-a relatat despre problemele familiare și prin ce probleme trece, adică după o căsnicie de 24 ani, soțul a devenit agresiv și o amenința cu divorț, s-a adresat ca la medic neurolog. După examinarea a constatat că Anghela Rusnac era dezechilibrată psiho-emoțional total, prezentând labilitate emotivă, cu tendință subdipresie. A insistat la tratament, specificat cu preparatele respective. Tratament pe o perioadă de 6 luni cu consultație repetate de 1 lună, cu corecția periodică a tratamentului. Este act medical de stare a lui Angela Rusnac. Conform fișei postului în care activează în calitate de șef de secție consultative IMSP Soroca, are dreptul să participe la lucru conducerii de secretare și repartizarea cadrelor în secție. În fișier nu este înscris cuvântul „angajare”. În spital pentru locurile vacante se organizează concursurile transparent, la care se prezintă cu dosarele persoanelor, pentru concurs. În funcțiile lui Angela Rusnac nu intră angajarea sau eliberarea angajaților.

Martorul **Ursu Dorin**, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe Rusnac Angela o cunoaște deoarece activează în calitate de inginer AITI la IMSP Soroca din 01.09.2009. Pe parcursul dat n-a reparat nicidată careva calculator în afară de calculatorul pe care îl are Rusnac Angela în gestiune de modelul ACER care aparține SR Soroca. Totodată este membrul comisiei de inventariere. Alt calculator în afară de cel de serviciu la Rusnac el n-a văzut.

Fiind audiat martorul **Herescu Larisa** în ședința de judecată, a declarat instanței că, pe Rusnac Angela o cunoaște din momentul venirii la serviciul a ultimei. Herescu era sefa secției consultative, iar Slonovschi a fost angajată temporal în locul unei persoane eșite în concediul de naștere. Ultima activa normal, la un moment dat s-au început discuții, precum că ***** Rusnac vine zilnic în biroul lui Anna Slonovschi. A durat câteva luni când L. Herescu a insistat către A. Slonovschi să-și îndeplinească atribuțiile sale de serviciu, deoarece zilnic venea ***** Rusnac și ambii se încuiau în cabinetul. A vorbit și cu ***** Rusnac. În timpul orelor de lucru a venit în secția ORL la ***** Rusnac, în birou se afla și A. Slonovschi, cărui i-a făcut observație și solicitare să se ducă la locul ei de muncă. Pe la orele prânzului ***** Rusnac și Anna Slonovschi plecau împreună, fapt văzut și de lucrătorii medicali. Despre cele menționate i-a comunicat lui Angela Rusnac, cărui i-a rugat să-și păstreze familia. Între timp Anna Slonovschi a devenit însărcinată după care la serviciu nu a mai văzut-o. Slonovschi Anna s-a angajat în calitate de moașă temporară în locul lui Calinicenco, care era în concediul de îngrijirea copilului. Locuri vacante de moașă în secție nu erau. Relații între ***** Rusnac și Anna Slonovschi erau foarte strânse, plecau și veneau la serviciu. ***** Rusnac o prezenta pe Slonovschi Anna ca rudă.

Martorul **Raisa Cararina** a declarat că, pe timpul când activa în secția consultativă activa Angela Rusnac și Andei Rusnac. ***** Rusnac și Anna Slonovschi aveau relații amoroase, de multe ori i-a văzut cum ***** Rusnac se compoartă cu Slonovschi A. ca un amant. A fost martor când Angela Rusnac i-a sunat lui Slonovschi Anna ca ultima să lase în pace familia, să nu distrugă familia, în caz contrar va suma mamei și soțului lui Slonovschi. Când Angela Rusnac îl ruga pe soț s-o ducă acasă, ***** Rusnac sub diferite prețecste spunea că este ocupat și pleca la A. Slonovschi. De câteva ori i-a comunicat lui ***** Rusnac că ultimul are relații amoroase cu Slonovschi, la ce ultimul i-a răspuns că nu-i drept. ***** Rusnac în afară de Slonovschi Anna a mai avut relații amoroase cu alte fete tinere. Slonovschi a fost o singură dată cu soțul ei la Angela Rusnac acasă, în 2012, era pînă la conflict, a aflat de la Angela Rusnac. Pe familia Slonovschi i-a chemat în oșpeție ***** Rusnac. Despre invitația dată Angela Rusnac nu cunoștea.

Fiind audiat martorul **Rusnac Dumitru ******* a declarat în cadrul ședinței de judecată, că este fiul lui Rusnac Angela și Rusnac *****. Cu Rusnac ***** la moment cu ultimul nu conversează. Rusnac ***** a venit în familie când el avea 3 ani. În familie mama era ce care asigura familia financiar, avea o leafă decentă și lucra de dimineață pînă seara. Rusnac ***** lucra la jumate de zi, ca medic orelist și avea mult timp liber, în acest timp liber Rusnac ***** avea un vici să aibă amante, de droit tinere, care au fost multe, doar două au lăsat amprente. Prima a fost în anii 2011-2012 când mama a pierdut serviciu, iar directorul SR Soroca a devenit Mîțu Mihai. Mama practic a stat acasă și în acest timp ***** Rusnac petrecea mult timp cu una din amante. Fiind student la medicină, ***** Rusnac a organizat un pescuit la un iaz privat, care era organizat pentru familie. La acest iaz a apărut un cuplu invitat de ***** Rusnac. Atunci pentru prima data a văzut-o pe Anna Slonovschi. La finalul pescuitului ***** Rusnac i-a invitat cuplu dat la ei acasă la Soroca. În mașină mama l-a întrebat pe ***** Rusnac ce legătură are familia noastră cu familia Slonovschi, la care ***** n-a putut dat explicație certă. El a plecat la Chișinău iar părinții i-au primit în ospetie în același zi familia Slonovschi. A doua zi la telefon mama i-a comunicat că ***** avea un compotrament ciudat, dorea să se prezinte mai inimos, super bărbat, pînă la faptul că a scos și albumul din armată, fapt care pentru familie pune multe întrebări. Dea lungul timpului ***** a progresat în relații cu Anna Slonovschi, ca în una din zile să fie contactat de ***** Rusnac care i-a spus să vină și s-a liniștească pe mama. Întrînd în casă a văzut între cei doi ***** și Angela Rusnac un conflict de ceartă și ca să calmeze spiritile a luat-o pe mama afară, care i-a povestit că pe telefonul lui ***** Rusnac a venit mesaj în care Anna Slonovschi era goală. După incidentul dat, era un conflict între ***** și Angela care mergea spre divorț și pentru a împăca situaia ***** Rusnac persona a adus un laptop de model ACER albastru-verziu, drept cadou lui Angela Rusnac pentru împăcarea conflictului, totodată a recunoscut că a procurat acest laptop prin intermediul unor cunoștințe la un preț de 200 dolari. Mama a refuzat acest cadou, deoarece uteliza calculator de serviciu, iar acel adus era foarte micuț și nu era adoptat pentru a lucra cu documentație. ***** Rusnac după refuzul lui Angela Rusnac a încercat să-i dea laptopul dat și lui, la ce el a refuzat deoarece deja avea calculator. Pînă în fine Rusnac ***** s-a folosit de laptopul dat. De la vecinii din Chișinău a aflat că Anna Slonovschi împreună cu ***** Rusnac a fost la el în apartamentul din Chișinău. Laptopul a fost adus acasă de ***** Rusnac fiind ambalat în cutie, a fost adus în luna de vară când era în sesiune de vară. După conflict de laptop s-a folosit ***** Rusnac și l-a luat cu el la Bălți.

În spriginul învinuirii înaintate inculpatei Rusnac Angela ***** , acuzarea invocat probele materiale colectate la etapa urmăririi penale și anume:

- Cererea de autodenunț depus de către Slonovschi Anna la 02.10.2018 (Voi. I, f.d. 7)
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 12.10.2018, prin care se confirmă faptul examinării telefonului mobil de model Samsung Galaxy A5, cu IMEI 1: 355305072584679 și IMEI 2: 355306072584677 ce aparține cet. Rusnac ***** (Voi. I, f.d. 24-25) ;
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 16.10.2018, cu anexe-stenograme, prin care se confirmă faptul examinării purtătorului material de informație de tip disc CD-R de model Verbatim, obținut ca urmare a examinării la 12.10.2018 telefonului de model Samsung Galaxy A5, cu IMEI 1: 355305072584679 și IMEI 2: 355306072584677 ce aparține cet. Rusnac ***** (Voi. I, f.d. 28-36);
- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare de la cet. Rusnac ***** la 12.10.2018 a calculatorului - laptop de marca „Acer” de model „Aspire One D 270”, fabricat în China la data de 04.05.2012, cu seria și numărul de identificare LUSGD080022180DC977614 și blocul încărcător AC/DC ADAPTER ce intră în set de model ADP- 40 TH A cu numărul de serie ADT

P0400100221704DFEP105 (Voi.I f.d. 26-27).

Acuzarea a solicitat recunoașterea lui Rusnac Angela ***** vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, cu indicii de calificare : trafic de influență, cu următoarele semne de calificare: acceptarea și primirea, personală, de bunuri pentru sine, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, însă ținând cont de faptul că a intervenit termenul de prescripție al tragerii la răspundere penală, de a o elibera pe Rusnac Angela ***** de pedeapsa penală privind săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod penal.

Apărarea a pledat pentru achitarea lui Rusnac Angela ***** de sub acuzarea adusă din motivul că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Instanța de judecată Annalizînd cumulul de probe administrate, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării acestora, nu poate fi de acord cu acuzarea și consideră că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, inculpata Rusnac Angela ***** urmînd a fi achitat de învinuirea adusă, din următoarele considerente.

Din conținutul art. 21 a Constituției Republicii Moldova rezultă că, *orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.*

Același principiu este consfințit și în art. 8 alin. (1) Cod de procedură penală, din care reiese că, *persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.*

Art. 8 alin. (2) Cod de procedură penală stipulează că *nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuțului, inculpatului.*

Conform art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală, *organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuțului, învinuțului, inculpatului, cît și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.*

Conform art. 24 alin. (2), (4) Cod de procedură penală „ *instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și mi exprimă alte interese decît interesele legii. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod. pentru administrarea probelor necesare ”.*

După cum reiese din prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, *probele sînt elementele de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform art. 94 alin.(1) pct. 1), 2), 8) Cod de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: prin violarea drepturilor și libertăților persoanei; prin încălcarea dreptului la apărare al bănuitului, învinuitului, inculpatului; cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod.

Conform alin. (2) al art. 94 Cod de procedură penală, constituie încălcare esențială a dispozițiilor prezentului cod, la administrarea probelor, violarea drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei sau a prevederilor legii procesuale penale prin privarea participanților la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt care a influențat sau a putut influența autenticitatea informației obținute, a documentului sau a obiectului, în consecință, conform alin.(3) al același articol, datele administrate cu încălcările menționate la alin. (1) pot fi utilizate ca probe care confirmă faptul încălcărilor respective și vinovăția persoanelor care le-au admis.

Art. 95 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, *sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Potrivit art. 96 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

După cum reiese din prevederile art. 99 alin.(1) Cod de procedură penală, în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză. (2) Probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Art. 101 alin.(1) Cod de procedură penală, stipulează că, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și șa motiv-eze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Pornind de la aceste prevederi legale, instanța, convine că argumentele aduse de către procuror în susținerea acușării, nu pot fi reținute pentru a adopta hotărârea scontată, or, acestea ar egala cu ignorarea prevederilor legilor enunțate mai sus, ar impune instanța de judecată de a susține o poziție preconcepută despre vinovăția persoanei, dîndu-le probelor, asupra cărora invocă procurorul, o valoare dinainte stabilită.

Din Analiza prevederilor legale expuse reiese că, în cadrul cercetării judecătorești în prezenta speță, instanța de judecată trebuie să stabilească, dacă din probele administrate în cursul procesului penal rezultă cu certitudine existența faptelor imputate de către partea acușării/procuror în sarcina inculpatei Rusnac Angela *****.

În acest cadru, instanța reține că, în evaluarea materialului probator administrat în cauză, trebuie avut în vedere că, o soluție de condamnare se dispune doar atunci, cand instanța are convingerea că acușazia a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

În acest sens este și jurisprudența Curții Supreme de Justiție, în care s-a reținut că „vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în

limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală” (pct. 6 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 5 din 19.06.2006 „Privind sentința judecătorească”).

În consecință, instanța de judecată consideră că pot fi reținute în cauză numai situațiile de fapt, care sunt rezultate din probe fiabile și care se află în vecinătatea certitudinii, or acuzării îi revine sarcina de a proba dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția persoanei acuzate de săvârșirea infracțiunii, iar dovezile prezentate nu pot conduce la formarea unei convingeri ferme și concordante cu privire la vinovăția acesteia, prin urmare orice dubiu profită inculpatei Rusnac Angela ***** în scopul garantării prezumției de nevinovăție.

Instanța de judecată apreciază că prin adoptarea prezumției de nevinovăție ca principiu de bază, distinct de celelalte drepturi care garantează și libertatea persoanei, s-au produs o serie de restructurări ale procesului penal și a concepției organelor judiciare, care trebuie să răspundă următoarelor cerințe:

- Vinovăția se stabilește în cadrul unui proces, cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției.
- Sarcina probei revine organelor procuraturii, motiv pentru care interpretarea probelor se face la fiecare etapă a procesului penal, concluziile acestora însă ne fiind obligatorii pentru instanța de judecată.
- Hotărârea de condamnare trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, administrate în mod legal și loial, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Toate aceste cerințe sunt argumente pentru transformarea concepției asupra prezumției de nevinovăție, dintr-o simplă regulă, garanție a unor drepturi fundamentale, într-un drept distinct al fiecărei persoane, de a fi tratată ca nevinovată până la stabilirea vinovăției printr-o hotărâre penală definitivă.

În cazul din speță, inițial urmărirea penală a fost pornită în baza art.324 alin.(1) Cod penal - corupere pasivă, la baza emiterii ordonanței de pornire a urmăririi penale au stat autodenunțul Slonovschi Anna și declarațiile martorului Rusnac ***** despre aceea că, în vara lui 2012, Slonovschi A. a transmis bunuri materiale: calculator, tigaie, termos și candelă d-nei Rusnac A., pentru ca ultima s-o angajeze pe Slonovschi A. la loc permanent de muncă. Ambii, Slonovschi A. și Rusnac A. au afirmat că Rusnac Angela deținea funcția de director al spitalului, expunerea gândurilor pe hîrtie a ambilor este identică, la fel și consecutivitatea enumerării bunurilor, pretins a fi transmise de Slonovschi A.

Ulterior, după efectuarea perchizițiilor, ridicarea documentelor de la spital, audierea suplimentară a lui Slonovschi Anna și Rusnac *****, audierea lui Rusnac Angela, organul de urmărire penală a reîncadrat juridic insinuările celor doi amănți Rusnac ***** și Slonovschi Anna, în baza art.326 alin.(1) Cod penal.

Instanța atenționează că, cazul despre care Slonovschi Anna a sesizat organele de drept la 02.10.2018, ce pretinde că ar fi avut loc în primăvara-vara anului 2012.

Totodată instanța atenționează la faptul că cererea înaintată de către Slonovschi Anna la 02.10.2018, cu care Rusnac Angela se afla în relații ostile din 2012, din cauza relațiilor amoroase extraconjugale a lui Anna Slonovschi cu Rusnac *****, fapt confirmat prin declarațiile în ședința de judecată a martorilor Rodica Todirean, Herescu Larisa, Raisa Cararina, Rusnac Dumitru *****, a fost înaintată după înaintarea plîngerii de către Rusnac Angela, privind violența în familie comisă de către Rusnac *****, care a fost înregistrată la 25.07.2018.

În cadrul ședinței de judecată Slonovschi Anna a declarat că, „cred că d-na Angela a înțeles pentru ce am adus bunurile”, fără indicarea în conversație a funcției solicitate.

Mai mult ca atât în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Rusnac Angela din 19.10.2018, nu au fost depistate preținsele obiecte transmise de către Anna Slonovschi.

Cu referire la înregistrările audio a convorbirilor dintre Rusnac *** și Rusnac Angela,** oferite de ***** Rusnac, înregistrările s-au făcut fără informarea organului de urmărire penală și autorizarea judecătorului de instrucție, adică, cu încălcarea cerințelor de legalitate.

Potrivit prevederilor art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, *probele sînt elementele de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform art. 94 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 8) Cod de procedură penală, *în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: prin violarea drepturilor și libertăților persoanei; prin încălcarea dreptului la apărare al bănuitului, învinuitului, inculpatului; de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală, cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod.*

Conform art. 8 alin. (3) CPP, *„Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului”.*

Drept urmare, clarificând situația conform stării de fapt și de drept, reieșind din probele cercetate în ședința, de judecată, instanța apreciază că, gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, sau în altfel spus, infracțiunea se consideră consumată dacă fapta săvârșită întrunește toate semnele constitutive ale componenței de infracțiune. În același context, instanța de judecată relevă că, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului.

Annalizând în cumul și în parte argumentele prezentate de către partea apărării, în contrapondere cu cele ale părții acuzării, instanța de judecată ajunge la concluzia că ele și-au găsit confirmare deplină în cadrul cercetării judecătorești, întrucât acestea sunt probate obiectiv prin materialele cauzei, care au tangență cu învinuirea adusă inculpatului Rusnac Angela ***** și care au fost expuse și Annalizate supra.

Mai mult, instanța ajunge la concluzia că toate probele prezentate de către procuror din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar în ansamblu - din punct de vedere al coraborărilor, cercetate în cadrul examinării cauzei penale, nu corespund exigențelor, deoarece nici prin audierea martorului auduat în ședința de judecată, nici prin probele materiale scrise prezente la dosar, nu se confirmă vinovăția care se impută inculpatului.

Potrivit art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, precum și pct. 37 alin. (1) pct. 2) a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 5 din 19.06.2006 „Privind sentința judecătorească”, sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În prezența circumstanțelor Annalizate mai sus, instanța de judecată ajunge la o concluzie unică și incontestabilă - inculpatul Rusnac Angela ***** urmează a fi achitat pe art. 326 alin.(1) Cod penal, întrucât nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În conformitate cu art.art. 384-385, 390 alin. (1) pct.1), 396 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Se achită Rusnac Angela ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Potrivit dispoziției art. 390 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

Corpurile delictive:

- suportul de informație de tip compact disc CD-R de model “Verbatim”, cu capacitatea de 700 MB, pe care este prezentă inscripția “Mapa înregistrări Rusnac *****”, ce conține înregistrări audio a discuțiilor purtate la 10 și 28 iulie 2018 între martorul Rusnac ***** și soția sa Rusnac Angela, împachetat într-un colet de cancelarie pe care este aplicată inscripția cu conținut explicativ “Disc-1 cu mapa înregistrări Rusnac *****”, sigilat cu amprenta „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, de păstrat la materialile cauzei penale.
- calculatorul - laptop de model „Acer” Aspire One D 270, fabricat în China, la data de 04.05.2012, ce are seria/numărul de fabricare LUSGD080022180DC977614, precum și firul de conectare a acestuia la rețeaua electrică, ce intră în set, de tip: AC/DC ADAPTER, de model ADP-40 THA cu seria/numărul de fabricare: ADT AP0400100221704DFEP105, împachetat într-un colet de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, după devenirea sentinței irevocabile, de trecut gratuit în venitul statului.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței
judecătorul

Ghenadie MÎȚU