Dosarul nr. 2-25233/22

H O T Ă R Î R E

În numele legii

25 martie 2024 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău, sediul Centru

În componența

Președintelui de ședință, judecătorul Badan-Melnic Eleonora

Grefierilor Zmuncila Tamara, Sîma Igor, Antoci Ana-Maria

în sediul instanței, în ședință publică, a judecat în procedură contencioasă cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată înaintate de ***** către ”Oiltech” societate cu răspundere limitată cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

a c o n s t a t a t:

1. În data de 14 noiembrie 2022 ***** a depus cerere de chemare în judecată, prin intermediul avocatului Ghidirim Irina, către ”Oiltech” societate cu răspundere limitată cu privire la repararea prejudiciului moral.

Argumentele participanților la proces

2. În motivarea cererii a invocat că în data de 3 septembrie 2021 a fost angajată în cadrul”OILTECH” societate cu răspundere limitată în funcția de operator la mașini-unelte semiautomate și automate, în baza contractului individual de muncă nr.147 din 3 septembrie 2021 și a Ordinului de angajare nr. 504 din 3 septembrie 2021.
3. Reclamanta a menționat că în perioada de activitate la întreprinderea menționată, în legătură cu îndeplinirea obligațiilor de muncă în cadrul companiei ”OILTECH” societate cu răspundere limitată, i-a fost cauzat prejudiciu moral pentru condiții inumane de la locul de muncă și anume: temperatura aerului foarte scăzută în încăperea unde lucra, lipsa dotării cu îmbrăcăminte, încălțăminte și mănuși special destinate protecției contra accidentarii, care au condus la nenumărate ori și îmbolnăvire din cauza frigului suportat, inhalarea acetonei în timpul lucrului cu protectoarele și lipsa dotării cu măști de protecție, care au condus la intoxicație și alergii. angajatorul nu a respectat normele de securitate și sănătate în muncă în privința sa, ceea ce a condus la agravarea stării sale de sănătate.

Deși pentru funcția de operator este stabilit următorul echipament individual de muncă și de protecție, după cum urmează: costum de bumbac, scurtă călduroasa, bocanci cu vârf metalizat, mănuși cu 5 degete din pânză, antifon, însă reclamanta, fiind angajată în data de 3 septembrie 2021, abia pe 13 martie 2022 i-au fost acordați bocanci cu bombeu metalic, fără îmbrăcăminte, contrar prevederilor art. 13 lit. v) din Legea nr.186-XVI/2008.

4. Partea reclamantă a menționat în acțiune că a lucrat o perioadă îndelungată în încălțăminte proprie, fapt ce a condus la deteriorarea mai multor perechi de încălțăminte, procurați din bani proprii și îmbolnăvirea picioarelor, accidentarea și suportarea frigului. La fel, multă îmbrăcăminte proprie, costisitoare, a fost distrusă la locul de munca. Așa cum susține reclamanta, de nenumărate ori s-a adresat către administrație cu rugămintea de a i se oferi echipament de lucru, dar mereu a fost neglijată.
5. În acțiune este indicat că din cauza că reclamanta nu era dotată cu îmbrăcăminte corespunzătoare temperaturii din încăpere, de foarte multe ori ajungea în stare acută de răceala, fiind nevoită să se prezinte la serviciu cu febra 39ºC, dar chiar și așa nu i-a determinat pe administrația ”OILTECH” societate cu răspundere limitată să îi ofere echipament, mai mult decât atât la solicitările de a-i se permite să meargă la medic, era amenințată că o dă afară, astfel fiind nevoită să lucreze în continuare cu febră în condiții de frig.
6. Potrivit părții reclamante, în data de 24 martie 2022, fiind din nou foarte răcită cu bronșită acută și febra ridicată, a cerut învoire pentru a doua zi (25 martie 2022) să plece la medic, iar pe 25 martie 2022 a găsit Ordinul nr. 136 prin care a fost concediată în baza art. 86 alin. (1) lit. h) Codul Muncii (absență fără motive întemeiatele la lucru timp de 4 ore consecutive în timpul zilei de muncă). În acea zi a fost umilită de către administrație în prezența personalului de serviciu.
7. Reclamanta a solicitat prin prezenta acțiune repararea prejudiciului moral cauzat de către angajator prin acțiuni ilicite.
8. În data de 6 martie 2023 reprezentantul pârâtului ”Oiltech” societate cu răspundere limitată, avocatul Oleg Eni, a depus referință (f.d. 19-22). În motivarea referinței a invocat că în data de 4 noiembrie 2022 în adresa „OILTECH” societate cu răspundere limitată a parvenit cererea reclamantei ***** prin intermediul reprezentantului acesteia-

Ghiderim Irina, prin care s-a solicitat repararea prejudiciului moral de către angajatorul „OILTECH” societate cu răspundere limitată.

9. Partea pârâtă a notat că ***** a fost angajată în data de 3 septembrie 2021 în funcția de operator în secția Ambalare la „OILTECH” societate cu răspundere limitată în baza contractului individual de muncă nr. 147 din 3 septembrie 2021 și a ordinului de angajare nr. 504 din 3 septembrie 2021, fiind concediată prin ordinul nr. 136 din 25 martie 2022, în baza art. 86 alin. (1) lit. h) (absența fără motive întemeiate în timp de 4 ore consecutive în timpul zilei de muncă).
10. În referință s-a menționat că afirmațiile reclamantei, precum că a fost umilită de către administrația întreprinderii, nu corespund adevărului. Ultima nu numai că nu a depus o cerere pentru ca a doua zi să se prezinte cu temperatură la medic, dar nici nu s-a pătruns cu responsabilitatea de a înștiința șeful secției Ambalare sau șeful turei în care ea activa. Mai mult de atât, la intrarea în întreprindere sunt instalate termometre electronice încă de la pandemie, pentru ca angajații să-și verifice temperatura și să o fixeze în registrul special amenajat în acest scop în cazul în care au temperatură ridicată. În toată perioada de activitate reclamanta a fixat data prezentării la serviciu, numele de familie, timpul intrării și ieșirii din întreprindere și semnăturile, dar niciodată nu a fixat temperatura corporală ca având-o ridicată. Acest fapt contravine afirmațiilor reclamantei precum că de foarte multe ori ajungea în stare acută de răceala, fiind nevoită să se prezinte la serviciu cu febră de 39ºC.
11. Reprezentantul pârâtului a menționat că este expusă eronat de către reclamantă și chestiunea referitoare la echipamentul individual de muncă, iar prin factura de evidență a materialelor nr. 18927 din 28 decembrie 2021, *****, *de facto* a primit de la depozit sub propria semnătură, scurtă și pantaloni de lucru pentru iarnă, mănuși angajații primesc periodic la 2 săptămâni sau în dependență de gradul de uzură.
12. Astfel, potrivit pârâtului, reclamanta, fiind dotată cu echipamentul necesar pentru iarnă, este exclus faptul suportării frigului la locul de muncă și îmbolnăvirii, cu atât mai mult că respectarea acestor condiții sunt supravegheate de către inspectorii din cadrul Serviciului Intern de Protecție si Prevenire (SIPP) a accidentelor de muncă și boli profesionale.
13. Totodată, accidentări a reclamantei ***** nu au avut loc în cadrul întreprinderii, din perspectiva pârâtului. Toate cazurile de accidentare au strictă evidență și se înregistrează

în registrul special, fiind cercetate în conformitate cu legislația în vigoare. La fel, s-a menționat în referință că nu sunt înregistrate la întreprindere îmbolnăviri prin intoxicații a *****, iar în perioada activității în cadrul companiei ***** nu s-a aflat în concediu medical privind pierderea temporară a capacității de muncă și nu a prezentat asemenea certificate la întreprindere.

14. Conform referinței, lucrul fără masca de protecție la întreprindere în secția vopsitorie este exclus total, deoarece inspectorii SIPP supraveghează această activitate, iar în caz de încălcare se întocmesc procese-verbale și angajatul este sancționat conform normelor de drept din Codul Muncii al Republicii Moldova. Astfel, *****, conform instrucțiunii de serviciu și-a executat atribuțiile în secția Ambalare, a fost instruită pentru operarea mașinilor, unelte automate și semiautomate folosite la ambalarea producției și nicidecum nu a avut atribuții în secția Vopsire, cu atât mai mult că această activitate fără instruire este interzisă, iar afirmația privind inhalarea acetonei este o invenție a reclamantei.
15. Partea pârâtă a notat că este neîntemeiată afirmația reclamantei precum că persistă condiții anti-sanitare în toaletele întreprinderii, deoarece persoanele angajate în funcție de îngrijitori de încăperi fac curățenie și dezinfecție regulat conform graficului odată la 2-3 ore, fapt confirmat prin semnăturile personale în Graficul menținerii curățeniei și efectuării dezinfecției în încăperile ”Oiltech” societate cu răspundere limitată, executarea fiind verificată de către șeful de gospodărie. Mai mult, pe parcursul activității doamnei *****, ultima a beneficiat de o masă caldă (felul 1, felul 2, salată, pâine și 0,5 1 lapte pe zi) oferite gratis de companie zilnic tuturor angajaților ”Oiltech” societate cu răspundere limitată alimentare din contul întreprinderii.
16. Pârâtul a menționat că o plângere analogică a ***** a fost examinată și de către Inspectoratul de Stat al Muncii (proces-verbal de control din 27 mai 2022), dar cele relatate de reclamantă au fost combătute.
17. ”Oiltech” societate cu răspundere limitată a solicitat respingerea integrală a acțiunii depuse de ***** cu privire la repararea prejudiciului moral, ca fiind neîntemeiată și încasarea de la ***** în beneficiul ”Oiltech” societate cu răspundere limitată a sumei de 10000 lei, în vederea compensării cheltuielilor de asistență juridică suportate pe acest caz.

18. În data de 17 martie 2023 reprezentantul reclamantului a depus o cerere de concretizare a cerințelor prin care a solicitat încasarea din contul pârâtului a prejudiciului moral în mărime de 30000 lei (f. d. 44-45).
19. În data de 22 iunie 2023 reprezentantul reclamantului a depus o cerere de concretizare a cerințelor prin care a solicitat repararea prejudiciului material în sumă de 7250 lei (f. d. 58-60). În motivarea cererii a invocat că a suportat un prejudiciu material pe perioada în care a activat la ”Oiltech” societate cu răspundere limitată. Prejudiciul suferit este condiționat de neacordarea echipamentului de lucru adecvat la momentul începerii activității de serviciu. Aceste despăgubiri ar trebui să acopere cheltuielile reclamantei suportate pentru achiziționarea de haine și încălțăminte, precum și eventualele daune cauzate sănătății reclamantei din cauza lipsei echipamentului adecvat.
20. Reclamanta a menționat că prejudiciul material suferit ca rezultat direct al neacordării îmbrăcămintei și încălțămintei de protecție adecvate, hainele personale ale reclamantei, pe care a fost nevoită să le folosească, s-au deteriorat grav și au devenit inutilizabile și anume: costum sportiv LCWikiki Turcia 2021 august - 1000 lei, pantaloni sportivi - 1000 lei, scurta de sezon primăvară - toamnă military - 650 lei, scurtă cafenie toamnă - 850 lei, hanorac de toamnă gros Fendy- 1500 lei, adidași negri Turcia- 650 lei, adidași Zara verde bordo- 750 lei, adidași albastru- portocaliu - 850 lei, valoarea totală a acestui prejudiciu material este de 7250 lei.
21. În data de 22 decembrie 2023 reprezentantul reclamantului a depus o cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat încasarea din contul pârâtului a prejudiciului moral și material în sumă totală de 300000 lei (f. d. 69-73).
22. În ședința de judecată reclamantul ***** și reprezentantul său Irina Ghidirim au susținut cererea de chemare în judecată și au solicitat admiterea acesteia.
23. Reprezentantul pârâtului ”Oiltech” societate cu răspundere limitată, avocatul Oleg Eni, nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia.

Aprecierea instanței de judecată

24. Examinând cauza pe fond, audiind pozițiile procesuale ale părților și argumentele acestora, apreciind probele care au fost cercetate în cadrul dezbaterilor judiciare, instanța

de judecată stabilește că acțiunea reclamantei nu este întemeiată și urmează să fie respinsă, iar motivarea acestei soluții urmează să fie desfășurată în constatările instanței de judecată și aplicarea legii circumstanțelor de fapt din speță.

25. Instanța de judecată a constatat că în data de 3 septembrie 2021 pârâtul ”Oiltech” societate cu răspundere limitată a emis Ordinul nr. 504, prin care ***** a fost angajată în baza contractului individual de muncă la funcția de bază – operator (f. d. 9). Tot în data de 3 septembrie 2021 ***** a fost instruită la locul de muncă, fapt ce se confirmă prin Fișa personală de instruire în domeniul securității și sănătății în muncă, fiind și ulterior instruită periodic în aceste sens (f. d. 25-35).
26. Potrivit Ordinului nr. 136 din 25 martie 2022, ***** a fost eliberată din funcția de operator în temeiul art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul muncii (f. d. 24).
27. Potrivit procesului-verbal de control nr. PV-ISM-2022-00571 din 27 mai 2022, întocmit de către Crudu Vladimir (inspector principal) și Andrei Prisacari (inspector principal) din cadrul Inspectoratului de Stat al Muncii, la ”Oiltech” societate cu răspundere limitată a avut loc un control privind respectarea actelor legislative și a altor acte normative în domeniul muncii, securității și sănătății în muncă, fiind stabilit că ***** i-a fost acordat doar în data de 16 martie 2022 bocani cu bombei metalic, iar pe 28 decembrie 2021 – pantaloni de iarnă și scurtă de lucru pentru iarnă, fapt confirmat inclusiv prin probele prezentate de către pârât (f. d. 36-38, 40).
28. La fel, instanța constată că în baza cererii reclamantului, ultima a fost inclusă în lipsa persoanelor alimentate din contul întreprinderii (f. d. 39, 41-43).
29. În data de 27 octombrie 2022 pârâtul ”Oiltech” societate cu răspundere limitată a recepționat cererea reclamantului ***** prin care ultima a solicitat repararea prejudiciului moral în sumă de 30000 lei, pentru condițiile inumane în care a activat (f. d. 10).
30. Instanța relevă și faptul că reclamanta a anexat acte medicale, potrivit cărora la ultima s-a depistat *halus-valgus gr. I bilateral* la ambele picioare (f. d. 46, 51, 52, 53). Concomitent, reclamantul a prezentat poze care reflectă încălțăminte deteriorată și o vestă (f. d. 48, 49).

31. Conform art. 1998 Cod civil, (1) *Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune*.
32. Conform art. 2036 Cod civil, (1) *În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. (3) Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului , muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege. (4) Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacţie echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat şi persoana vătămată astfel va putea obţine o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit. (5) Dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacţie sau printr-o hotărîre judecătorească definitivă.*
33. Potrivit prevederilor art. 327 Codul muncii, *(1) Partea contractului individual de muncă (angajatorul sau salariatul) care a cauzat, în legătură cu exercitarea obligaţiilor sale de muncă, un prejudiciu material şi/sau moral celeilalte părţi repară acest prejudiciu conform prevederilor prezentului cod şi altor acte normative. (2) Contractul individual şi/sau cel colectiv de muncă pot specifica răspunderea materială a părţilor. În acest caz, răspunderea materială a angajatorului faţă de salariat nu poate fi mai mică, iar a salariatului faţă de angajator – mai mare decît cea prevăzută de prezentul cod şi de alte acte normative. (3) Încetarea raporturilor de muncă după cauzarea prejudiciului material şi/sau a celui moral nu presupune eliberarea părţii contractului individual de muncă de repararea prejudiciului prevăzută de prezentul cod şi de alte acte normative.*

34. În conformitate cu prevederile art. 328 Codul muncii, (*1) Partea contractului individual de muncă repară prejudiciul material pe care l-a cauzat celeilalte părţi în urma acţiunii sau inacţiunii sale ilegale şi culpabile, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. (2)* ***Fiecare parte a contractului este obligată să dovedească cuantumul prejudiciului material care i-a fost cauzat.***

35. La art. 329 Codul muncii este prevăzut că *(1) Angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material şi cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligaţiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. (2) Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părţi. Litigiile şi conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluţionează de instanţa de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat*.
36. În corespundere cu prevederile art. 331 Codul muncii *(1) Angajatorul care, în urma îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor sale prevăzute de contractul individual de muncă, a cauzat un prejudiciu material salariatului repară acest prejudiciu integral. Mărimea prejudiciului material se calculează conform preţurilor de piaţă existente în localitatea respectivă la data reparării prejudiciului, conform datelor statistice. (2) Prin acordul părţilor, prejudiciul material poate fi reparat în natură*.
37. Instanța de judecată relevă că în speță suntem în prezența unui raport de muncă dintre reclamanta ***** și pârâtul ”Oiltech” societate cu răspundere limitată, raport care a încetat până la depunerea acțiunii în instanța de judecată, dar în baza căruia se invocă un raport juridic delictual care s-a produs în raporturile de muncă.
38. Instanța atrage atenția asupra faptului că reclamantul a invocat în acțiune un șir de încălcări din partea pârâtului în perioada angajării sale în funcția de operator în cadrul ”Oiltech” societate cu răspundere limitată, care i-au cauzat un prejudiciu material și moral, dar nu a reușit să probeze pentru instanța de judecată existența delictului sau temeiul răspunderii angajatorului în raport cu sine pentru a proba întinderea prejudiciilor invocate și legătura de cauzalitate dintre faptele (acțiunile/omisiunile) angajatorului ”Oiltech” societate cu răspundere limitată și prejudiciile pe care le invocă.

39. Instanța explică primordial că pentru angajarea răspunderii materiale a angajatorului și repararea prejudiciului material și moral cauzat salariatului este necesară constatarea existenței delictului în raportul de muncă care să fie constituit din *fapta ilicită* (îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor sale prevăzute de contractul individual de muncă), *prejudiciul* (material sau moral) cauzat și *legătura de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu* care să releve că anume urmare a acțiunii sau inacțiunii angajatorului s-a produs un anumit prejudiciu.
40. Speța relevă că partea reclamantă nu a reușit să probeze cauzalitatea dintre faptele angajatorului legate de asigurarea securității și sănătății în muncă și un anumit prejudiciu. În special se va nota că reclamanta a prezentat acte medicale și poze care reflectă o anumită afecțiune medicală a picioarelor (a se vedea pct. 30 al prezentei hotărâri), dar nu a prezentat niciun fel de probe care să releve cauzele afecțiunii, perioada în care a apărut, condițiile de evoluție etc. La fel, reclamanta nu a prezentat niciun fel de dovadă a tratamentului sau o prescripție medicală de tratament; actele medicale prezentate reflectă consultarea medicului și trimiterea reclamantei la consultație medicală, fără o finalitate și dovadă a apariției afecțiunii de picioare ca urmare a activității de muncă prestate de ***** în cadrul ”Oiltech” societate cu răspundere limitată.
41. Instanța de judecată va atrage atenția și asupra faptului că înscrisurile medicale datează cu lunile octombrie – noiembrie 2022 și, în condițiile în care contractul individual de muncă cu ***** a încetat în data de 25 matei 2022, pertinența și concludența acestora este și mai îndoielnică.
42. Cu referire la procesul-verbal de control nr. PV-ISM-2022-00571 din 27 mai 2022, întocmit de Inspectoratul de stat al muncii, și constatarea încălcării de la pct. 3 din actul respectiv, potrivit căruia ”*petentei (*****) i-a fost acordat doar în data de 16 martie 2022 bocani cu bombei metalic, iar pe 28 decembrie 2021 – pantaloni de iarnă și scurtă de lucru pentru iarnă, contrar prevederilor art. 13 lit. v) din legea nr. 186-XVI/2008*”, instanța de judecată va preciza că respectiva constatare este pertinentă și adecvată pentru temeiul acțiunii, dar insuficientă și fără finalitate. În acest sens se va itera ca potrivit prevederilor legale la are s-a făcut referire în procesul-verbal de control nr. PV-ISM-2022-00571 din 27 mai 2022, adică potrivit art. 13, lit. v) din Legea securităţii şi sănătății

în muncă Nr. 186 din 10 iulie 2008, *angajatorul are şi alte obligaţii: [...] v) să acorde gratuit lucrătorilor echipament individual de protecţie*.

43. Prin urmare, legea prevede obligația de acordare a echipamentului individual de protecție, dar determinarea echipamentului necesar, termenelor și condițiilor de acordare, dotare și asigurare a personalului cu echipament ține de ordinea interioară și de respectarea securității și sănătății în muncă, or instanței de judecată nu i-au fost prezentate acte de ordine interioară prin care să fie stabilite condițiile de dotare, componentele și elementele echipamentului special în cadrul ”Oiltech” societate cu răspundere limitată pentru funcția de operator și acte care să releve comunicarea dintre părți, în sensul solicitării echipamentului special, acordării acestuia în baza unui registru sau altor înscrisuri de evidență, iar unica sursă din care se deduce că reclamanta ar fi primit îmbrăcămintea specială pe 28 decembrie 2021 și încălțămintea specială pe 16 martie 2022 este constatarea din procesul-verbal de control nr. PV-ISM-2022-00571 din 27 mai 2022.
44. Chiar și așa, reclamanta nu a dovedit efectul prejudiciabil al primirii echipamentului special în dățile respective prin probe care să ateste întinderea prejudiciului și cauzalitatea acestuia cu neonorarea obligației angajatorului ”Oiltech” societate cu răspundere limitată de a-i acorda echipament special într-un anumit termen de la angajare și care era acel termen.
45. Instanța menționează și că prezența unui prejudiciu material nu este susținut de înscrisuri sau alte mijloace de probă: bonuri de plată, chitanțe, or reclamantul susține că și-a procurat din surse financiare personale haine și încălțăminte, folosite în procesul de realizare a atribuțiilor sale de serviciu fără a proba care elemente vestimentare și pedestre au fost utilizate propriu-zis în procesul de muncă, faptul deteriorării lor și dovada că deteriorarea a survenit ca efect al utilizării în procesul de muncă.
46. Totodată, instanța relevă că nici în susținerea pretenției privind existența unui prejudiciu moral cauzat de către pârât, reclamantul nu a reușit să dovedească temeinicia pretenției, fiind pertinentă mențiunea că și acest tip de prejudiciu urmează a fi bazat pe o încălcare a drepturilor în raportul de muncă dintre salariat și angajator și pe existența unui delict cu toate elementele de componență. Reclamanta a eșuat în argumentarea temeiniciei acțiunii și în exercitarea sarcinii de probă și astfel instanța de judecată nu a putut să stabilească

care încălcări ale angajatorului i-au cauzat reclamantei ***** prejudicii, care este întinderea acestor pretinse prejudicii și care este legătura cauzală dintre omisiunile incriminate pârâtului ”Oiltech” societate cu răspundere limitată în realizarea raportului juridic de muncă și daunele suportate de *****.

47. În circumstanțele menționate instanța reiterează că pretențiile înaintate de către reclamant sunt neîntemeiate, fapt pentru care ajunge la concluzia de a respinge acțiunea civilă înaintată de ***** către ”Oiltech” societate cu răspundere limitată cu privire la repararea prejudiciului material și moral în mărime de 300000 lei.
48. În conformitate cu art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea civilă înaintată de ***** către ”Oiltech” societate cu răspundere limitată cu privire la repararea prejudiciului material și moral în mărime de 300000 lei se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Președintele de ședință, **Badan-Melnic Eleonora**

Judecătorul