JUDECĂTORIA
ORHEI

dosarul nr. 1-88/2026 /2025270386/ /1-26035846-38-1-20032026/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 mai 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip
cu participarea:
acuzatorului de stat – Morgun Alexandru;
apărătorului inculpatului - avocatul Șteliman Serghei;
inculpatului – Guriev Octavian;

a examinat în ședință publică, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui **Guriev Octavian,** născut la *****, IDNP *****, originar din satul *****, r-nul Edineț și domiciliat în satul *****, raionul Orhei, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, căsătorit, are 3 copii la întreținere, studii medii incomplete, supus militar, neangajat în câmpul muncii, antecedente penale stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal, individualizată pe semnele, *păstrarea ilegală a componentelor esențiale ale armei de foc*;

termenul de examinare a cauzei: 20 martie 2026 – 22 mai 2026;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată

a constatat

1.1. Având scopul păstrării ilegale a componentelor esențiale ale armei de foc, Guriev Octavian deținea la domiciliul său din satul *****, r-nul Orhei o țeavă fără număr, care a fost depistată și ridicată de către angajații Inspectoratului de Poliție Orhei la 08.08.2025, în urma efectuării percheziției în cadrul procesului contravențional nr. 2025270293 pornit la 30.07.2025. În conformitate cu raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-3271 din 03.09.2025, țeava fără număr ridicată la 08.08.2025, în cadrul percheziției la domiciliul lui Guriev Octavian din satul *****, r. Orhei, este o componentă esențială a armelor de foc letale lungi, de model necunoscut, cu lovitură centrală, cu țeavă ghintuită, de calibrul 7.62×54 mmR, confecționată industrial.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, Guriev Octavian a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este

imputată şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatei şi a procedat la audierea acesteia, potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din Codul de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat conform prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Guriev Octavian şi-a recunoscut vina integral și a declarat că într-o zi a găsit la gunoiștea din apropierea satului ***** o țeava ruginită, pe care a luat-o acasă și o folosea ca daltă. Țeava o folosea în gospodăriei. Presupunea ca este o țeavă de armă, dar nu avea cum să o folosească în scop de a trage din ea. Îi pare rău că a ținut țeava, să fi știut că nu are dreptul să o păstreze, o preda deodată politiei. În cazul în care instanța de judecată îl va găsi vinovat, solicită sa-i fie aplicată pedeapsa cât mai blândă. Are armă pe care o deține legal și o păstrează în safeu, este și vânător. Îi pare rău pentru cele comise și sincer se căiește. Este de acord să achite suma de 2 100 lei pentru expertiză.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că inculpatul Guriev Octavian își recunoaște vina în comiterea infracțiunii, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât şi a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

- Conținutul procesului-verbal privind consemnarea celor constatate din data de 05 septembrie 2025, întocmit de către Ofițerul superior al Serviciului supraveghere armament și activități licențiate al IP Orhei, comisar Ion Lozan. (f.d.3)

- Conținutul procesului-verbal de percheziție din 08.08.2025, întocmită de către Ofițerul superior al Serviciului supraveghere armament și activități licențiate al IP Orhei, comisar Ion Lozan, în cadrul căreia a fost ridicat un obiect metalic cu lungimea de 50 cm, asemenea unei țevi a unei arme de foc (f.d.12-13)

- Concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-3271 din 03.09.2025, potrivit căruia s-a constata că țeava fără număr ridicată la data de 08.08.2025, în cadrul percheziției la domiciliu cet. Guriev Octavian, a.n.1986, locuitor satul *****, r-nul Orhei, este componentă esențială a armelor de foc letale lungi, de model necunoscut, cu lovitură central, cu țeavă ghintuită, de calibrul 7.62x54 mmR, confecționată industrial. (f.d.22-23)

- Concluziile raportului de expertiză judiciară nr.2461 din 18.12.2025, potrivit căruia s-a constata că, țeava din metal fără număr ridicată la data de 08.08.2025, în cadrul percheziției la domiciliu cet. Guriev Octavian, a.n.1986, locuitor satul *****, r-nul Orhei, reprezintă țeavă - parte componentă esențială a armei de foc letale semilungă-carabină „MOSIN”, modelul 1944, cu lovitură centrală, cu țeavă ghintuită, de calibrul 7.62x54 mmR, confecționată industrial. Țeava

dată a fost modificată prin retezare până la lungimea de 500 mm, subțiere exteriorul regiunii camerei cartușului până la diametrul de 20,25 mm și frezarea depresiunii pentru flanșa tubului cu orificiu pentru gheara extractoare. Aceste modificări au fost efectuate cu utilizarea utilajului industrial (ex. Strung, etc) și utilajului specific (ex. Polizorul unghiular, burghiu, etc). Modificările în țeavă fără număr, în litigiu, nu împedică folosirii ei după destinația și anume-pentru direcționarea proiectilului și imprimarea unei traiectorii stabile. (f.d.101-107)

- Declarațiile martorului Lozan Ion, care a declarat la urmărirea penală că, activează în calitate de Ofițer superior al Serviciului supraveghere armament și activități licențiate al IP Orhei. La 08.08.2025, în baza mandatului judecătoresc eliberat la 30 iulie 2025, împreună cu angajații de poliție al IP Orhei, Olaru Daniel, Radu Cătălin și Bezpalîi Serghei, a efectuat percheziția la domiciliu lui Guriev Octavian, în satul *****, r-nul Orhei, în urma la ce, în garajul din gospodărie au depistat și ridicată o țeavă fără număr, care, conform raportului de constatare tehnico-științifică din 34/12-R-3271 din 03.09.2025, este componentă esențială a armelor de foc letale lungi, de model necunoscut, cu lovitură central, cu țeavă ghintuită, de calibrul 7.62x54 mmR, confecționată industrial. (f.d.28)

- Declarațiile martorului Olaru Daniel, care a declarat la urmărirea penală că activează în calitate de Șef de sector al sectorului de poliție nr.4 al SSP al IP Orhei. La 08.08.2025, în baza mandatului judecătoresc eliberat la 30 iulie 2025, împreună cu angajații de poliție al IP Orhei, Lozan Ion, Radu Cătălin și Bezpalîi Serghei, a efectuat percheziția la domiciliu lui Guriev Octavian, în satul *****, r-nul Orhei, în urma la ce, în garajul din gospodărie, pe o poliță la intrare pe partea dreaptă, au depistat și ridicată o țeavă vizual ghintuită, fără număr, care face parte dintr-o armă letală, care a fost predată benevol de către Guriev Octavian. Ulterior angajatul Lozan Ion, urma să expedieze țeava ridicată pentru efectuarea expertizei judiciare. (f.d.30)

- Declarațiile martorului Lamba Dan, care a declarat la urmărirea penală că, aproximativ luna iulie 2025, efectuând lucrări prin gospodărie, a observat în garajul lor o țeavă ruginită, pe care a început să o folosească prin gospodărie, neștiind proveniența ei în gospodăria lor. Nu a suspectat faptul că este o țeavă ghintuită de la armă. La 08.08.2025, la domiciliu s-au prezentat angajații de poliție Orhei cu percheziție și în garajul din gospodărie au depistat printre lucrurile și țeava, care a fost ridicată. Peste ceva timp a aflat din comunicarea cu tata, Guriev Octavian, că țeava ridicată de poliție, este o țeavă de la armă. Cum a ajuns țeava dată la ei în garaj el nu cunoaște.(f.d.90)

- Declarațiile martorului Ceremis Emil, care a declarat la urmărirea penală că este prieten cu Lamba Dan și împreună deseori repară motociclete vechi, folosind o țeavă ruginită ca daltă pentru lucrări de reparație. La 08.08.2025 s-a întîlnit cu prietenul Lamba Dan, care i-a comunicat că acasă la el poliția a făcut percheziție și a ridicat acea țeavă pe care ei o foloseau ca daltă. În toamna anului 2025, cînd din nou s-a întîlnit cu Dan, ultimul i-a comunicat că a venit expertiza pe țeava ridicată de poliție și s-a constatat că este o țeavă de la armă de foc. El și Dan nu au cunoscut proveniența țevii și cum a ajuns în garaj, și că este de la armă de foc. (f.d.92)

5.2. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Guriev Octavian coroborate cu probele acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, fapta incriminată inculpatului și reținută la **pct.1.1.** din prezenta sentință, este demonstrată pe deplin, dincolo de orice dubiu rezonabil.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 16.10.2025 (f.d.83-84), dar și rechizitoriului, inculpatul Guriev Octavian a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(2) Cod penal, care stabilește răspunderea penală pentru păstrarea ilegală a componentelor esențiale ale armei de foc.

6.2. Prin urmare, reieșind din însăși declarațiile inculpatului coroborate cu celelalte mijloace de probă acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține faptele indicate la **pct.1.1**., din prezenta sentință, în sarcina inculpatului Guriev Octavian, ca fiind demonstrate pe deplin dincolo de orice dubiu rezonabil.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

7.2. Conform art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fix.ate în partea specială.

7.4. Estimând pericolul social al infracțiunii incriminate la art.290 alin.(2) Cod penal, legiuitorul a stabilit pedeapsa cu închisoare de la 2 la 6 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unităţi convenţionale.

7.5. În acord cu art.16 alin.(4) Cod penal, infracțiunea comisă de Guriev Octavian se atribuie la categoria celor grave.

7.6. În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

7.7. Astfel, în condițiile art.80^1 alin.(1) Cod penal, se stabileşte noua limită minimă şi maximă de pedeapsă stabilită la art. art.290 alin.(2) Cod penal, ce constituie închisoare de la 1 an 6 luni la 4 ani 6 luni cu (sau fără) amendă în mărime de la 862,50 la 1012,50 de unităţi convenţionale.

7.8. Conform prevederilor art.76 Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante căința sinceră a inculpatului.

7.9. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Guriev Octavian, conform art.77 din Codul penal, instanța nu a constatat.

7.10. Analizând personalitatea inculpatului Guriev Octavian, instanța constată că are la întreținere 3 copii, anterior a fost sancționat pentru diferite contravenții (f.d.36-37), nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru (f.d.39,41), anterior condamnat pentru infracțiuni intenționate (forma 246, f.d.42), la locul de trai se caracterizează satisfăcător (f.d.63).

7.11. Instanța reține că Guriev Octavian a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 03.02.2021 în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal cu pedeapsă de 2 ani

închisoare, cu suspendare condiționat pe termen de probă de 1 an (pedeapsă executată) și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01.11.2022 în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal cu amendă în mărime de 600 unități convenționale (pedeapsă executată) (f.d.44-62).

7.12. Conducându-se de scopurile pedepsei penale, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, reieșind din personalitatea inculpatului, căința sinceră, caracterul infracțiunii comise, cumulul de circumstanțe, comportamentului acestuia după comiterea infracțiunii și în fața instanței, prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal şi, reieșind din noile limite ale pedepsi determinate în condițiile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Guriev Octavian este echitabil de aplicat pedeapsa de un ani și zece luni închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioada de probă de un an, conform prevederilor art. 90 Cod penal.

7.13. Suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Guriev Octavian va oferi o mai bună protecție intereselor societății şi va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea condamnatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior**.**

7.14. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6), lit. a), b) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar și util să stabilească inculpatului obligația ca, în perioada de probă, să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

7.15. Totodată, instanţa de judecată consideră disproporțională aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă, or inculpatul Guriev Octavian are 3 (trei) copii la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii și amenda s-ar răsfrânge negativ asupra membrilor familiei inculpatului. Instanța de judecată a ajuns la această concluzie reieșind din sensul prevederilor art. 4 Cod penal, şi anume, din principiul umanismului legii penale, care nu urmăreşte scopul cauzării de suferinţe persoanei sau aducerii la faliment.

Chestiunea privind măsura preventivă

8.1. Măsură preventivă în privința inculpatului Guriev Octavian nu a fost aplicată, iar la adoptarea sentinței, reieșind din categoria și termenul pedepsei stabilite, instanța apreciază ca fiind inoportună aplicarea unei măsuri preventive.

Corpuri delicte

9.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) şi art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii instanța de judecată trebuie să hotărască şi chestiunea cu privire la corpurile delicte.

9.2. Conform ordonanței de recunoașterea şi de anexare la cauza penală a corpurilor delicte din 15.09.2025, în calitate de corp delict a fost recunoscută țeava ghintuită, component esențial a armei de foc letale semilungă-carabină „MOSIN”, modelul 1944, cu lovitură centrală, de calibrul 7.62x54 mmR, predat spre păstrare în camera de păstrare a DATM al IGP al MAI, conform chitanței nr.677 din 16.01.2026 (f.d.21-22, 110).

9.3. Conform prevederilor art.162 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, din momentul devenirii definitive a sentinței, corpul delict urmează de nimicit.

Cheltuieli judiciare.

11.1 În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

11.3. În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare (…).

11.4. Acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată suportate pentru efectuarea expertizei.

10.5. La caz, la etapa urmării penale, a fost efectuată expertiza judiciar criminalistică și, conform raportului de expertiză judiciară nr. nr.2461 din 18.12.2025 (f.d.100-107), au fost suportate cheltuieli în mărime de 2100 lei. Respectiv, instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul inculpatului Guriev Octavian, în bugetul de stat, suma de 2100 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 70, 90, 75, 76, 80^1 Cod penal, art. art. 341, 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște

Guriev Octavian se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal și, cu aplicarea art.80^1 alin. (1) Codul penal, i se stabilește pedeapsa de 1 (unu) ani și 10 (zece) luni închisoare, fără amendă.

Conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea se suspendă condiționat pe perioada de probă de 1 (unu) ani şi nu va fi executată, dacă în perioada de probă Guriev Octavian nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art.90 alin.(6) lit. a), b) Cod penal, în perioada de probă, Guriev Octavian este obligat să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Din momentul devenirii definitive a sentințe, corpul delict: țeavă ghintuită, component esențial a armei de foc letale semilungă-carabină „MOSIN”, modelul 1944, cu lovitură centrală, de calibrul 7.62x54 mmR, care se află la păstrare în camera de păstrare a armelor a DATM al IGP al MAI conform chitanței nr.677 din 16.01.2026, de nimicit.

Se încasează de la Guriev Octavian, în bugetul de stat, cheltuieli de judecată în sumă de 2100 (două mii o sută) lei.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde cu originalul Veronica Cupcea