Dosar nr. 5r-5360/2023
PIGD / 4-23121509-12-5r-22082023/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

mun. Chișinău 27 februarie 2024
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată în componenţa completului:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Aureliu Postică
Grefierului Ana Lobari
În lipsa:
Agentului constatator Evgheni Bucinev
Petiţionarului Andre Griţac

examinând în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de **Bucinev Evgheni**, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în mun.***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05849763 din 28.07.2023, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratlui d e Poliţie Rîşcani Andrei Griţac, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 104 alin. (1) din Codul contravenţional, prin care **Bucinev Evgheni** a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 30 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1500 de lei.

C O N S T A T Ă :

1. La 22.08.2023 în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestaţia contravenientului **Bucinev Evgheni** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05849763 din data de 28.07.2023.
2. La data de 28.07.2023, agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Rîşcani al DP mun. Chișinău, a întocmit în privinţa lui **Bucinev Evgheni** procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05849763, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 104 alin. (1) din Codul contravenţional.
3. Drept temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie s-a invocat că, **Bucinev Evgheni,** la data de 13.07.2023, ora 14.49, com. Stăuceni str. Studenţilor 1 în stradă cet. Bucinev Evgheni efectuînd lucrări de excavarea a drumului a deteriorat cablul companiei Moldtelecom, cauzîndu-i pagube 4089 lei.
4. Fapta contravenientului Bucinev Evgheni a fost calificată juridic, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 104 alin. (1) din Codul contravenţional.
5. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare din 28.07.2023, contravenientul **Bucinev Evghenii** la data de 14.08.2023, a depus contestaţia, peste 17 zile de la întocmireaprocesului verbal cu privire la contravenţie.
6. În motivarea contestaţiei s-a invocat că: *conform contractului de antrepriză nr.83 din 19 mai 2023, încheiat între SRL *****" şi Primăria Stăuceni, Societatea cu răspundere limitată *****" s-a obligat să execute lucrări de reabilitare a sistemului rutier, amenajare a trotuarelor şi parcărilor în curţile din str. Studenţilor, corn. Stăuceni, mun. Chişinău, cu lungimea de 1,2 km, unde el avea calitatea de diriginte de şantier.*

La 13 iulie 2023, aproximativ la ora 11:00, şoferul escavatorului Baluţel Constantin l-a informat prin telefon că în timpul efectuării lucrărilor de excavare, pe str. Studenţilor, 1, corn. Stăuceni, a atins o ţeavă, care se afla la adâncimea de aproximativ 30 - 40 cm, în care era amplasat un cablu.

Peste câteva ore, la faţa locului s-au deplasat reprezentanţii SA Moldtelecom şi ai Poliţiei.

La 18 iulie 2023, a fost invitat la sediul Postului de poliţie din corn. Stăuceni, mun. Chişinău unde am fost învinuit, de către ofiţerul de sector Andrei Griţac, precum că el ar fi deteriorat cablul ce

aparţine Companiei Moldtelecom şi tot atunci pe numele lui a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI05 849763, conform semnelor constitutive ale contravenţiei prevăzută la art. 104 alin.(l) din Codul contravenţional (Distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune), cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale.

Categoric nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit pe numele lui din următoarele motive:

*Lucrările de reabilitare a drumului au fost efectuate în baza contractului încheiat între Primăria Stăuceni şi SRL *****".*

Conform pct.4.26 din contract, Beneficiarul (Primăria Stăuceni) a avut obligaţia să obţină toate avizele, autorizaţiile şi tot el le-a aprobat (coordonat) cu organele/autorităţile corespunzătoare, după care le-a pus la dispoziţia antreprenorului (SRL Vicoliv Grup), care a desfăşurat lucrările.

*Potrivit schiţei de proiect a sectorului de drum unde au fost desfăşurate lucrările, pusă la dispoziţia antreprenorului de către beneficiar, pe str. Studenţilor, 1, unde a fost deteriorat cablul, nu era indicată existenţa cablului. Din acest considerent, nici beneficiarul (Primăria Stăuceni), nici conducerea SRL *****", precum şi el personal, cît şi conducătorul escavatorului, Baluţel Constantin nu au putut să intuiască existenţa acestuia.*

Prin procesul-verbal cu plivire la contravenţie menţionat, i-a fost incriminat că eş, la 13 iulie 2023, ora 14:49, pe str. Studenţilor, 1 din corn. Stăuceni, mun. Chişinău, efectuând lucrări de excavare a drumului, a deteriorat cablul Companiei Moldtelecom, cauzând prejudiciu în valoare de 4099 lei.

Acest fapt nu corespunde realităţii, or el nu s-a aflat la volanul escavatorului, nici nu are dreptul de a conduce asemenea mijloace de transport şi nu poate să conducă.

Mai mult ca atît, la data şi ora indicată (13 iulie 2023, ora 14:49), el nu s-a aflat la şantier, dar m-am aflat în oficiul firmei pe str. Feredăului, 4 din mun. Chişinău, fapt ce poate fi confirmat de mai multi angajaţi ai firmei.

Cazul s-a produs aproximativ la ora 11:00, iar aproximativ la ora 14:40, la faţa locului s-au deplasat reprezentanţii Moldtelecom şi ai Poliţiei şi la volanul escavatorului s-a aflat escavatoristul Baluţel Constantin.

Articolul 104 alin.(l) din Codul contravenţional stabileşte următoarele: „Distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune".

În cazul respectiv, Baluţel Constantin nu a avut intenţia de a deteriora cablu, fiindcă nu a cunoscut despre existenţa acestuia, or, conform documentaţiei prezentată de către beneficiar (Primăria Stăuceni), în locul efectuării lucrărilor de excavare nu era indicat nici un cablu. În atare împrejurări, fapta contravenţională lipseşte. Astfel, se conchide că agentul constatator Andrei Griţac nu a întrat în esenţa cazului şi nu a stabilit toate circumstanţele, întocmind procesul-verbal cu privire la contravenţie pe numele acestuia, cu toate că el reprezintă o persoană juridică - SRL Vicoliv Grup.

Articolul 5 alin.(l) din Codul contravenţional stabileşte că nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

Articolul 7 din acelaşi cod stabileşte - Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Articolul 8 din acelaşi act normativ stabileşte:

alin.(l) - persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

alin.(2) - este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.în contextul celor expuse, conducîndu-se de prevederile art.448 alin.(l) din Cod contravenţional, solicit admiterea contestaţiei cu anularea prceslui verbal cu privire la contravenţie.

7. Agentul constatator Griţac Andrei precum şi petiţionarul Bucinev Evgheni, fiind citaţi legal despre locul, data şi ora examinării cauzei contravenţionale, nu s-au prezentat la şedinţa de judecată, agentul constataor prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Fiind întrunite astfel condiţiile prevăzute de art. 455 ale Codului contravenţional, instanţa de judecată a considrat posibilî examinarea cauzei în lipsa acestora.

8. ***Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată consideră contestaţia înaintată ca fiind depusă peste termen, urmând a o respinge, din considerentele expuse mai jos.***

9. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie Bucinev Evgheni a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 104 alin.(1) Cod contravenţional, pentru faptul că, **Bucinev Evgheni,** la data de 13.07.2023, ora 14.4, com. Stăuceni str. Studenţilor 1 în stradă efectuînd lucrări de excavare a drumului a deteriorat cablul companiei Moldtelecom, cauzîndu-i pagube 4089 lei, fiindu-i aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ce constituie 1500 lei.

10. Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la 28.07.2023, în prezenţa contravenientului, care a semnat şi primit o copie.

11. Contestaţia a fost depusă de către **Bucinev** la data de 14.08.2023. Astfel, instanţa notează că contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05849763 din 28.07.2023 a fost depusă de către petiţionar, fără respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

12. Totodată, deşi petiţionarul a solicitat în contestaţie repunerea în termenul de contestare, nu a invocat lipsa aducerii la cunoştinţă a procesului-verbal cu privire la contravenţie sau alte motive întemeiate care au stat la baza omiterii termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

13. Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

14. În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

15. Concomitent, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale, iar ***termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia*** sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

16. Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) din Codul contravenţional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

17. Aplicînd aceste prevederi legale în speţă, instanţa menţionează că termenul de 15 zile se calculează de la data de 28.07.2023 inclusiv, adică de la data emiterii procesului-verbal cu privire la contravenţie, cu calcularea iniţială a următoarei zile, iar în acest mod, termenul de contestare în mod cert

a fost depăşit şi în motivare, petiţionarul nu a adus nici un argument plauzibil care ar infirma concluziile instanţei şi ar demonstra depunerea contestaţiei în termen.

18. Respectiv, instanţa de judecată constată că contestaţia petiţionarului **Bucinev Evghenii** a fost depusă nejustificat peste termen.

19. În acelaşi context se impune necesar de făcut referinţă la prevederile art. 230 alin.(2) Cod de procedură penală, care reglementează procedura aplicării termenelor procedurale şi consecinţele nerespectării lor, stipulând că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

20. Prin urmare, instanţa conchide că petiţionarul nu a invocat motive temeinic justificate cărora se datorează încălcarea termenului legal de 15 zile, iar concluziile acestuia în şedinţa de judecată nu au fost formulate, în pofida garantării unui termen suficient în acest sens.

21. Respectiv, instanţa de judecată ajunge la concluzia ca contestaţia lui **Bucinev Evgheni** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05849763 din 28.07.2023, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 104 alin. (1) din Codul contravenţional, urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv.

În baza celor expuse şi având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Cod contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge, ca fiind depusă peste termen, contestaţia înaintată de **Bucinev Evgheni**, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05849763 din 28.07.2023, întocmită de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Rîşcani al DP mun. Chişinău Griţac Andrei, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 104 alin. (1) din Codul contravenţional.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05849763 din 28.07.2023, potrivit căruia **Bucinev Evgheni** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 104 alin.(1) Cod contravenţional.

Copia hotărârii de înmânat petiţionarului şi agentuluiconstatator din cadrul IP Rîşcani al DP mun. Chişinău.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecător **Aureliu Postică**

Copia corespunde originalului
Judecător **Aureliu Postică**