Dosarul nr. 4-1635/2026
4-26069829-12-4-03062026

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

31 iulie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, Judecător Ghenadie Preţivatîi

Grefier Olga Mazur

Cu participarea:

Apărătorului Andrei Starîi

În lipsa:

Agentului constatator *(executor judecătoresc)* Oxana Burlac

Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Maria Sîrbu

Examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională pornită în privința cet. ***Sîrbu Maria***, *născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, ***** ******, privind învinuirea acesteia de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova,

i n s t a n ţ a d e j u d e c a t ă c o n s t a t ă:

La data de 02 iunie 2026, executorul judecătoresc Burlac Oxana s-a adresat Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu demersul privind examinarea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 177-329/2019 din 07 mai 2026 şi aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Sîrbu Maria pentru neexecutarea intenționată a titlului executoriu nr. 2-3134/15 din 27 iunie 2016, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea de la Sîrbu Maria, în beneficiul OCN „Ideea Credit” SRL, a datoriei în mărime de 22 379,44 lei.

În susținerea demersului, executorul judecătoresc Oxana Burlac a menționat că deține în gestiune procedura de executare nr. 177-326/2019, intentată în vederea executării titlului executoriu nr. 2-3134/15 din 27.06.2016, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea de la Sîrbu Maria, în beneficiul OCN „Ideea Credit” SRL, a datoriei în mărime de 22 379,44 lei.

În baza actului de preluare nr. 177-326/2019 din 23.04.2019, executorul judecătoresc a preluat procedura de executare, iar prin încheierea de intentare a

procedurii de executare debitoarei i-a fost acordat termenul de 15 zile pentru executarea benevolă a documentului executoriu şi i s-a solicitat prezentarea la data de 14.05.2019, ora 09:00, în vederea stabilirii modalităţii de executare a acestuia. Încheierea de intentare a fost expediată prin intermediul serviciului poştal la adresa din or. Rîşcani, str. *****, *****, însă a fost restituită cu menţiunea „nereclamat".

Totodată, în vederea identificării bunurilor şi veniturilor debitoarei, executorul judecătoresc a întreprins măsurile prevăzute de art. 63 din Codul de executare, solicitând informaţii de la instituţiile financiar-bancare, din care a rezultat că debitoarea nu deţinea mijloace băneşti în conturile bancare. Din informaţiile obţinute din baza de date ACCES a rezultat că aceasta nu figurează în calitate de administrator sau fondator al unor persoane juridice, iar potrivit datelor Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto nu deţine mijloace de transport. În acelaşi timp, conform informaţiilor Departamentului Cadastru, pe numele acesteia sunt înregistrate bunuri imobile, aflate însă şi în urmărirea altor executori judecătoreşti, iar potrivit extrasului din baza de date CNAM aceasta avea statut de persoană angajată.

La data de 29.01.2020, executorul judecătoresc a expediat debitoarei somaţia nr. 177-326/2019, prin care i-a acordat un termen de 10 zile pentru executarea hotărârii judecătoreşti. Somaţia a fost expediată la adresa din *****, str. *****, ***** şi a fost recepţionată la data de 06.02.2020, fapt confirmat prin avizul poştal de recepţie. Cu toate acestea, debitoarea nu a executat obligaţia şi nu a luat legătura cu executorul judecătoresc în vederea clarificării situaţiei.

Din procesele-verbale întocmite la data de 31.05.2022 rezultă că debitoarea nu mai locuia nici la adresa din *****, str. *****, *****, fapt confirmat de noul proprietar al imobilului, şi nici la adresa din *****, ***** *****, actualul proprietar al imobilului, Lupescu Serghei, declarând că aceasta nu locuieşte la adresa respectivă.

Ulterior, în baza încheierii nr. 177-326/2019 din 27.01.2023, executorul judecătoresc a efectuat noi verificări în condiţiile art. 63 din Codul de executare, fiind solicitate informaţii de la instituţiile financiar-bancare, din care a rezultat din nou că debitoarea nu deţinea mijloace băneşti în conturile bancare.

La data de 17.02.2026, debitoarei i-a fost expediată o nouă somaţie nr. 177-326/2019, prin care i s-a acordat un termen de 10 zile pentru executarea hotărârii judecătoreşti. Aceasta a fost expediată la adresa din *****, ***** *****, însă a fost restituită cu menţiunea „nereclamat".

De asemenea, la data de 22.04.2026, executorul judecătoresc i-a comunicat debitoarei, prin intermediul aplicaţiei Viber, la numărul de telefon *****, somaţia nr. 177-326/2019 din aceeaşi dată, prin care i-a acordat un termen de 10 zile pentru

executarea obligaţiei stabilite prin titlul executoriu nr. 2-3134/15 din 27.06.2016, emis de Judecătoria Chişinău, sediul Centru. Din materialele dosarului rezultă că mesajul a fost vizualizat de către debitoare, însă aceasta nu a avut nicio reacţie. Totodată, prin aceeaşi somaţie, debitoarea a fost obligată să se prezinte la data indicată în vederea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie pentru pretinsa săvârşire a contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional.

Întrucât, după expirarea termenului acordat, debitoarea nu şi-a executat obligaţiile stabilite prin documentul executoriu, executorul judecătoresc Oxana Burlac a întocmit, la data de 07.05.2026, procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 177-329/2019, în lipsa debitoarei şi în prezenţa reprezentantului creditorului OCN „Ideea Credit" SRL.

În susţinerea demersului, executorul judecătoresc a apreciat că pasivitatea manifestată de debitoare reprezintă o conduită de eschivare de la executarea obligaţiilor stabilite prin documentul executoriu şi a solicitat admiterea spre examinare a procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 177-329/2019 din 07.05.2026, precum şi aplicarea faţă de Sîrbu Maria a sancţiunii prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, în cuantum de 60 de unităţi convenţionale.

În drept, executorul judecătoresc şi-a întemeiat demersul pe prevederile art. 10 alin. (1), art. 22 alin. (2), art. 23, art. 44 alin. (3) şi art. 63 din Codul de executare, precum şi pe prevederile art. 318 alin. (1), art. 375, art. 425 şi art. 458 din Codul contravenţional.

În şedinţa de judecată, agentul constatator – executorul judecătoresc Burlac Oxana, nu s-a prezentat, deşi a fost citată legal despre data, ora şi locul examinării cauzei, fapt confirmat de materialele dosarului (*f.d. 54*). În temeiul art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, întrucât absenţa acestuia, legal citat, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

În şedinţa de judecată, persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, Sîrbu Maria, nu s-a prezentat, deşi a fost citată legal despre data, ora şi locul examinării cauzei, fapt confirmat de materialele dosarului (*f.d. 55, 67*). Aceasta nu a comunicat motivele neprezentării şi nu a solicitat amânarea examinării cauzei. În temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, întrucât neprezentarea acesteia, legal citată, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

În şedinţa de judecată, victima OCN „Ideea Credit" SRL, reprezentată de Bîlba Tudor, nu s-a prezentat, deşi a fost citată legal despre data, ora şi locul examinării cauzei, fapt confirmat de materialele dosarului (*f.d. 66, 68*). Aceasta nu a comunicat motivele neprezentării şi nu a solicitat amânarea examinării cauzei. În temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa victimei, întrucât neprezentarea acesteia, legal citată, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Apărătorul persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, avocatul Starîi Andrei, a solicitat respingerea demersului executorului judecătoresc şi încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Sîrbu Maria, invocând lipsa elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional. În susţinerea poziţiei sale, acesta a arătat că executorul judecătoresc nu a întreprins toate măsurile de executare silită prevăzute de lege, deşi din materialele dosarului rezultă că debitoarea deţinea bunuri imobile asupra cărora era înscris dreptul de proprietate. În opinia apărătorului, executorul judecătoresc urma să valorifice bunurile respective şi să urmărească încasarea creanţei din preţul obţinut, iar neîntreprinderea acestor măsuri exclude concluzia că debitoarea s-ar fi eschivat intenţionat de la executarea documentului executoriu. Prin urmare, a apreciat că în cauză lipseşte componenţa contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional.

Studiind materialele cauzei contravenţionale în ansamblul lor, în raport cu prevederile legale incidente speţei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că demersul executorului judecătoresc Burlac Oxana este întemeiat şi urmează a fi admis, iar Sîrbu Maria urmează a fi recunoscută vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, din următoarele considerente.

Examinând materialele cauzei prin prisma exigenţelor prevăzute de art. 458 din Codul contravenţional, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Totodată, potrivit art. 421 din Codul contravenţional, contravenţiile menţionate la art. 318 şi 319 se constată de executorul judecătoresc. Executorul judecătoresc este în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale doar în circumscripţia camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti în care îşi are sediul biroul său. Procesele-verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Cu titlu preliminar, instanţa reţine că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice materiei contravenţionale, inclusiv a dreptului la un proces echitabil şi a prezumţiei de nevinovăţie, consacrate de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, aceasta este obligată să verifice atât legalitatea, cât şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Sub aspectul legalităţii, instanţa constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 177-329/2019 din 07 mai 2026 a fost întocmit de executorul judecătoresc Burlac Oxana, în limitele competenţei conferite de art. 421 din Codul contravenţional şi art. 23 din Codul de executare, cu respectarea cerinţelor prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Din examinarea conţinutului procesului-verbal rezultă că acesta cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de lege, inclusiv data, ora şi locul întocmirii, identitatea şi calitatea agentului constatator, datele persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, descrierea faptei imputate, circumstanţele relevante ale cauzei, încadrarea juridică a faptei, precum şi drepturile şi obligaţiile procesuale prevăzute de art. 384 şi art. 387 din Codul contravenţional.

Totodată, instanţa reţine că procesul-verbal a fost întocmit în absenţa persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, împrejurare

expres consemnată în cuprinsul acestuia, fiind indicat că aceasta nu s-a prezentat, iar lipsa sa a fost confirmată prin semnătura martorului asistent, în conformitate cu prevederile Codului contravenţional.

De asemenea, descrierea faptei contravenţionale este formulată cu suficientă claritate şi precizie, fiind indicate împrejurările de fapt reţinute de agentul constatator, actele executorii care au precedat întocmirea procesului-verbal, precum şi conduita imputată persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, astfel încât aceasta a putut cunoaşte în mod efectiv natura şi cauza acuzaţiei formulate împotriva sa.

În aceste condiţii, instanţa nu identifică încălcări ale dispoziţiilor art. 443 şi art. 445 din Codul contravenţional care să atragă nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, motiv pentru care apreciază că acesta întruneşte condiţiile de legalitate impuse de lege şi poate servi drept mijloc de probă în prezenta cauză.

Totodată, raportând prevederile legale menţionate la circumstanţele cauzei, instanţa reţine că executorul judecătoresc a acţionat în limitele competenţei conferite de lege, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit cu respectarea exigenţelor legale. Probele administrate în cauză demonstrează că persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional nu şi-a executat obligaţiile stabilite prin titlul executoriu şi nu a dat curs cerinţelor legale ale executorului judecătoresc, deşi a fost notificată în mod repetat, astfel încât instanţa apreciază că sunt întrunite toate elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional.

Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, inclusiv prezumţia de nevinovăţie prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (*a se vedea Hotărârea CEDO în cauza Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Hotărârea CEDO în cauza Anghel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007; Hotărârea CEDO în cauza Öztürk împotriva Germaniei, 21 februarie 1984*). Aceste principii consacră faptul că sarcina probei în procedura contravenţională revine, în primul rând, agentului constatator, care trebuie să dovedească, prin probe pertinente, concludente şi suficiente, existenţa tuturor elementelor constitutive ale contravenţiei imputate.

În speţă, instanţa constată că executorul judecătoresc a administrat un probatoriu suficient, apt să demonstreze, dincolo de orice dubiu rezonabil, vinovăţia lui Sîrbu Maria în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional.

Instanţa reţine că procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 177-329/2019 din 07 mai 2026 a fost întocmit în absenţa persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, cu respectarea cerinţelor art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, fapt confirmat prin certificarea acestuia de către martorul asistent Gherţa Ludmila *****, ale cărei date de identitate şi domiciliul sunt indicate în cuprinsul actului. Totodată, instanţa nu identifică circumstanţe care să pună la îndoială imparţialitatea sau dezinteresul martorului asistent, în sensul art. 388 alin. (8) din Codul contravenţional.

Totodată, instanţa constată că persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional a fost notificată în repetate rânduri de către executorul judecătoresc pe parcursul procedurii de executare. Din materialele dosarului rezultă că acesteia i-au fost expediate actul de preluare a executării, somaţii privind executarea benevolă a documentului executoriu, precum şi somaţia din 22 aprilie 2026, transmisă inclusiv prin intermediul aplicaţiei Viber, prin care i s-a acordat un termen de 10 zile pentru executarea obligaţiei şi a fost informată despre consecinţele neexecutării acesteia, inclusiv întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie. Cu toate acestea, Sîrbu Maria nu a executat obligaţiile stabilite şi nu a uzat de dreptul de a prezenta explicaţii, obiecţii sau probe în apărarea sa.

Analizând conţinutul procesului-verbal nr. 177-329/2019 din 07 mai 2026, instanţa constată că fapta imputată este descrisă într-o manieră clară şi completă, fiind indicate împrejurările de fapt, conduita atribuită persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional şi încadrarea juridică a acesteia, astfel încât învinuirea formulată este suficient de precisă pentru a permite exercitarea efectivă a dreptului la apărare.

În aceste condiţii, instanţa concluzionează că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 177-329/2019 din 07 mai 2026 au fost respectate cerinţele prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, nefiind identificate vicii de legalitate care să atragă nulitatea absolută a acestuia. În consecinţă, procesul-verbal îşi păstrează forţa probantă şi urmează a fi apreciat împreună cu celelalte probe administrate în cauză la stabilirea existenţei contravenţiei şi a vinovăţiei persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal şi al examinării fondului cauzei, instanţa reţine că, potrivit jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, aprecierea forţei probante a proceselor-verbale şi a celorlalte mijloace de probă aparţine, în primul rând, instanţelor naţionale, în conformitate cu normele dreptului intern. Totodată, rolul Curţii Europene este de a verifica dacă procedura, examinată în ansamblul său, inclusiv modul de administrare şi apreciere a probelor, a respectat

exigenţele dreptului la un proces echitabil (*Saïdi c. Franţei, Hotărârea din 20 septembrie 1993, § 43*).

În lumina celor expuse, instanţa reţine că persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional beneficiază de toate garanţiile procesuale prevăzute de art. 374–382 din Codul contravenţional, inclusiv de dreptul la un proces echitabil, de a administra probe, de a formula obiecţii şi de a invoca orice argumente în apărarea sa, în vederea combaterii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal cu privire la contravenţie. Totodată, instanţei îi revine obligaţia de a menţine un just echilibru între interesul public privind sancţionarea faptelor contravenţionale şi respectarea efectivă a dreptului la apărare al persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, fără a impune acesteia sarcini probatorii excesive sau imposibil de realizat.

În aceste condiţii, instanţa conchide că, în urma verificării respectării prevederilor art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravenţional, persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional i-a fost asigurat dreptul de a formula obiecţii şi de a prezenta probe în apărarea sa. Cu toate acestea, Sîrbu Maria nu a înţeles să îşi exercite aceste drepturi procesuale, neprezentându-se în faţa agentului constatator pentru formularea explicaţiilor sau obiecţiilor şi nici în şedinţa de judecată, fără a comunica motive întemeiate ale absenţei sale. În consecinţă, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în lipsa acesteia, cu respectarea condiţiilor prevăzute de lege, iar instanţa constată că procedura de constatare şi documentare a contravenţiei s-a desfăşurat în mod legal şi cu respectarea garanţiilor procesuale prevăzute de legislaţia contravenţională.

În raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) din Codul contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, stabilind că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate, inclusiv, prin intermediul procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, instanţa reţine că legiuitorul, prin art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, defineşte procesul-verbal cu privire la contravenţie ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Interpretând prevederile art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa concluzionează că procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 177-329/2019 din 07 mai 2026 face dovada situaţiei de fapt şi a încadrării juridice reţinute de agentul constatator (*f.d. 5–6*), urmând a fi apreciat în coroborare cu ansamblul materialului probator administrat în cauză.

De asemenea, instanţa apreciază că, atât timp cât procesul-verbal cu privire la contravenţie nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu poate fi înlăturată. Totodată, pe parcursul examinării cauzei, persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional nu a invocat, iar instanţa nu a constatat existenţa unor împrejurări din care să rezulte că datele consemnate de agentul constatator ar fi fost obţinute prin încălcarea prevederilor art. 425 alin. (6) din Codul contravenţional, precum că nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

În această ordine de idei, instanţa reţine că Sîrbu Maria este învinuită de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, care sancţionează neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu.

Instanţa reţine că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 177-329/2019 din 07.05.2026, întocmit de executorul judecătoresc Burlac Oxana, în cadrul procedurii de executare nr. 177-326/2019, pornită pentru executarea titlului executoriu nr. 2-3134/15 din 27.06.2016, emis de Judecătoria Chişinău, sediul Centru, privind încasarea de la Sîrbu Maria în beneficiul OCN „Ideea Credit" SRL a datoriei în mărime de 22 379,44 lei, s-a reţinut că la data de 22.04.2026 debitoarei Sîrbu, prin intermediul aplicaţiei viber la numărul *****, i-a fost expediată somaţia nr.177-326/2019 din 22.04.2026, potrivit căreia i-a fost acordat termenul de 10 zile pentru a achita datoria stabilită în baza titlului executoriu nr.2-3134/15 din 27.06.2016 emis de către Judecătoria Chişinău sediul Centru. Până la data întocmirii prezentului proces-verbal, obligaţia stabilită prin hotărârea judecătorească sus-menţionată nu a fost executată, somaţia fiind ignorată, iar dispoziţiile titlului executoriu nr.2- 3134/15 din 27.06.2016 emis de către Judecătoria Chişinău sediul Centru, rămânând neonorate. Procesul-verbal a fost întocmit la data de 07.05.2026 în lipsa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent Gherţa Ludmila *****, născută la *****, domiciliată în or. Durleşti, str. *****, *****, fiind consemnat că debitoarea nu s-a prezentat. Totodată, reprezentantul victimei, OCN „Ideea Credit" SRL, Bîlba Tudor, a declarat că eschivarea de la executare de către debitor duce la faptul că, este nevoit sa suporte cheltuieli suplimentare pentru recuperarea datoriei, deşi, există deja o hotărâre definitivă şi irevocabilă pe care debitorul trebuia sa o execute (*f.d. 5–6*).

Respectiv, pentru confirmarea situaţiei de fapt consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a prezentat şi alte mijloace de probă, cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, şi anume:

- copia titlului executoriu nr. 2-3134/15 din 27.06.2016, emis de Judecătoria Chişinău, sediul Centru, privind încasarea de la Sîrbu Maria în beneficiul OCN „Ideea Credit" SRL a datoriei în mărime de 22 379,44 lei (*f.d. 8*);
- copia actului de preluare a procedurii de executare nr. 177-326/2019 din 23.04.2019 (*f.d. 9*);
- avizul poştal privind actului de preluare a procedurii de executare nr. 177-326/2019 din 23.04.2019, restituit cu menţiunea „nereclamat" (*f.d. 10*);
- încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 177-326/2019 din 23.04.2019, prin care executorul judecătoresc a dispus aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare ale debitoarei Sîrbu Maria, în vederea executării silite a titlului executoriu nr. 2-3134/15 din 27.06.2016 (*f.d. 11*).
- comunicatele informative ale BC „Eximbank" SA, BC „Moldova-Agroindbank" SA, BC „ProCredit Bank" SA şi BC „Energbank" SA, emise în executarea încheierii privind aplicarea sechestrului nr. 177-326/2019 din 23.04.2019, din care rezultă că debitoarea Sîrbu Maria deţinea conturi bancare, soldul disponibil fiind de 531,17 lei doar în contul deschis la BC „Moldova-Agroindbank" SA, iar în celelalte instituţii bancare soldul era de 0,00 lei. Totodată, din înscrisurile respective rezultă că asupra conturilor erau aplicate sechestre de către executorii judecătoreşti Molodoi Aurica în suma de 36 814,89 lei, Romaliischi Maxim în suma de 22 379,44 lei, Burlac Oxana în suma de 32 832,14 lei în dosarul nr. 177-401/16 şi în suma de 22 379,44 lei în dosarul nr. 177-326/2019, precum şi Plitoc Serghei în suma de 101 628,00 lei (*f.d. 12–15*);
- somaţia nr. 177-326/2019 din 29.01.2020, prin care debitoarei Sîrbu Maria i-a fost acordat un termen de 10 zile pentru executarea benevolă a titlului executoriu nr. 2-3134/15 din 27.06.2016, fiind somată să achite datoria în cuantum de 22 379,44 lei, avertizată despre posibilitatea sesizării instanţei în vederea aplicării sancţiunii prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional şi citată pentru data de 12.02.2020 în vederea stabilirii modului de executare a documentului executoriu ori întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, precum şi avizul poştal care confirmă recepţionarea acesteia la data de 06.02.2020 (*f.d. 21–22*);
- copia procesului-verbal de ieşire la faţa locului nr. 177-401/2016 din 31.05.2022, din care rezultă că executorul judecătoresc Oxana Burlac s-a deplasat la adresa or. Rîşcani, str. *****, *****, unde a constatat că apartamentul a fost vândut,

debitoarea Sîrbu Maria nu mai locuieşte la adresa respectivă, fapt confirmat de noul proprietar al imobilului, precum şi două fotografii anexate la procesul-verbal, care ilustrează imobilul şi uşa apartamentului vizitat (f.d. 23–25);

- copia încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării în dosarul de executare nr. 177-326/2019 din 27.01.2023, prin care executorul judecătoresc Oxana Burlac a dispus aplicarea interdicţiei şi indisponibilizarea sumei de 22 379,44 lei asupra conturilor bancare deţinute de debitoarea Sîrbu Maria, solicitând instituţiilor bancare informaţii privind soldul conturilor, existenţa altor măsuri de indisponibilizare, rulajul conturilor, eventualele transferuri bancare, existenţa celulelor metalice şi obligând instituţiile financiare să informeze executorul judecătoresc despre deschiderea ulterioară a unor conturi bancare pe numele debitoarei (*f.d. 27*);
- copia comunicatelor informative emise de BC „MAIB" SA, BC „ProCredit Bank" SA, BC „Victoriabank" SA, BC „Energbank" SA şi BC „Eximbank" SA, întocmite în executarea încheierii din 27.01.2023 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării, din care rezultă că debitoarea Sîrbu Maria deţinea conturi bancare, soldul disponibil fiind de 531,17 lei în contul deschis la BC „MAIB" SA şi de 1 000,08 lei în contul deschis la BC „Victoriabank" SA, iar în celelalte instituţii bancare soldul era de 0,00 lei. Totodată, din înscrisurile respective rezultă că asupra conturilor erau aplicate sechestre de către executorii judecătoreşti Molodoi Aurica, Romaliischi Maxim, Burlac Oxana, Plitoc Serghei şi Covaliciuc Natalia, pentru executarea mai multor creanţe aflate în procedură de executare, iar BC „MAIB" SA a comunicat şi lipsa transferurilor prin sistemele de remitere de bani şi inexistenţa casetelor de siguranţă pe numele debitoarei (*f.d. 28–33, 35*);
- copia răspunsului Primăriei satului Gribova, raionul Drochia, nr. 48 din 06.02.2023, potrivit căruia Sîrbu Maria nu a locuit şi nu locuieşte pe teritoriul satului Gribova, nu are viză de domiciliu în această localitate, din informaţiile disponibile locuieşte în or. Rîşcani, iar pe numele acesteia este înregistrată doar o construcţie locativă deteriorată, fără alte bunuri imobile, terenuri, animale sau mijloace de transport înregistrate pe teritoriul localităţii (*f.d. 36*);
- copia somaţiei nr. 177-326/2019 din 17.02.2026, restituită cu menţiunea „nereclamat" (*f.d. 37–38*);
- somaţia nr. 177-326/2019 din 22.04.2026, prin care debitoarei Sîrbu Maria i-a fost acordat un termen de 10 zile pentru executarea benevolă a titlului executoriu nr. 2-3134/15 din 27.06.2016, fiind somată să achite datoria în cuantum de 22 379,44 lei, avertizată că, în caz de neexecutare, executorul judecătoresc va sesiza instanţa de judecată în vederea aplicării sancţiunii prevăzute de art. 318 alin.

(1) din Codul contravenţional şi citată pentru data de 07.05.2026, ora 10:00, pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie. Totodată, din capturile de ecran anexate rezultă că somaţia a fost expediată prin aplicaţia Viber la numărul de telefon *****, identificat cu denumirea „Sirbu MARIA”, iar contul era activ, fiind indicată ultima accesare „ieri la 18:24” (*f.d. 39–41*);

- copia extrasului din Sistemul Informaţional al Companiei Naţionale de Asigurări în Medicină, din care rezultă că Sîrbu Maria avea statut de persoană asigurată, fiind indicate istoricul asigurării şi date privind activitatea profesională (*f.d. 42*);
- copia extrasului din baza de date a Instituţiei Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile”, Serviciul Cadastral Teritorial Drochia, generat la data de 28.05.2026, ora 22:00:02, potrivit căruia Sîrbu Maria ***** IDNP *****, figurează în calitate de proprietar a două bunuri imobile situate în extravilanul satului Gribova, raionul Drochia, şi anume: terenul agricol cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa de 0,05 ha, destinat grădinilor, precum şi terenul agricol cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa de 0,14 ha, destinat grădinilor, dreptul de proprietate fiind înregistrat la data de 25.07.2003 în temeiul Certificatului de moştenitor nr. 5577 din 25.07.2003 şi al Deciziei Consiliului local Gribova nr. 6/13 din 19.07.2024 privind aprobarea planului geometric şi atribuirea terenurilor pentru grădini (*f.d. 43*);
- extrasele din Registrul bunurilor imobile aferente bunurilor cu numerele cadastrale ***** şi *****, potrivit cărora Sîrbu Maria ***** este proprietara a două terenuri agricole cu destinaţia „teren pentru grădini”, situate în extravilanul satului Gribova, raionul Drochia, cu suprafeţele de 0,05 ha şi, respectiv, 0,14 ha. Totodată, din conţinutul extraselor rezultă că asupra ambelor bunuri au fost aplicate, începând cu anul 2011 şi până în anul 2024, multiple măsuri de sechestru şi interdicţii de înstrăinare dispuse de mai mulţi executori judecătoreşti în cadrul unor proceduri de executare distincte, inclusiv în cadrul procedurii de executare nr. 177-326/2019, prin încheierea executorului judecătoresc Oxana Burlac din 20.12.2023 (*f.d. 44–47*);
- informaţia privind debitorul Sîrbu Maria ***** generată la data de 29.05.2026, ora 12:24:16, din bazele de date accesate de executorul judecătoresc, din care rezultă că debitoarea este domiciliată în *****, ***** *****, este divorţată, nu deţine mijloace de transport, însă figurează în calitate de proprietar a două bunuri imobile cu numerele cadastrale ***** şi *****, precum şi titular al mai multor conturi bancare deschise la BC „Energbank” S.A., BC „ProCredit Bank” S.A., BC „Eximbank” S.A. şi BC „Moldova-Agroindbank” S.A. Totodată, din informaţia prezentată rezultă că aceasta nu înregistrează venituri declarate, însă figurează cu declaraţii privind

contribuţiile sociale calculate şi baza de calcul aferentă perioadei mai 2019 – aprilie 2026, fiind reflectate baze de calcul lunare cu valori cuprinse între 356 lei şi 1 906,50 lei, după cum urmează: 356 lei în luna mai 2019; câte 788 lei în perioada iunie–decembrie 2019; câte 895 lei în perioada ianuarie–decembrie 2020; câte 944,25 lei în perioada ianuarie–decembrie 2021; câte 1 069,83 lei în lunile ianuarie–februarie 2022 şi 517,66 lei în luna martie 2022; lipsa bazei de calcul în perioada aprilie 2022–iunie 2023; câte 1 225 lei în perioada iulie–decembrie 2023; câte 1 460,17 lei în perioada ianuarie–noiembrie 2024 şi 1 460,13 lei în luna decembrie 2024; câte 1 709,84 lei în perioada ianuarie–noiembrie 2025 şi 1 709,76 lei în luna decembrie 2025; respectiv câte 1 906,50 lei în perioada ianuarie–aprilie 2026. Totodată, este consemnată o plată socială cu titlul „alocaţii pentru persoane vârstnice", în cuantum de 1 632,33 lei, începând cu data de 16.03.2022. De asemenea, potrivit informaţiei generate, nu sunt înregistrate traversări ale frontierei de stat şi nu figurează alte venituri declarate.

Din ansamblul probelor administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa reţine că titlul executoriu nr. 2-3134/15 a fost emis de Judecătoria Chişinău, sediul Centru, la data de 27.06.2016, prin care s-a dispus încasarea de la Sîrbu Maria în beneficiul OCN „Ideea Credit" SRL a datoriei în mărime de 22 379,44 lei. Ulterior, la data de 23.04.2019, procedura de executare nr. 177-326/2019 a fost preluată de executorul judecătoresc Burlac Oxana, fiind intentată executarea silită a documentului executoriu, debitoarei fiindu-i acordat termen pentru executarea benevolă a obligaţiilor şi fiind notificată despre drepturile şi obligaţiile procesuale ce îi reveneau.

Instanţa constată că, în perioada cuprinsă între emiterea titlului executoriu şi întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 07.05.2026, respectiv **pe parcursul unei perioade de aproape zece ani de la emiterea titlului executoriu** şi **aproximativ şapte ani de la preluarea procedurii de executare de către executorul judecătoresc Burlac Oxana**, debitoarea a beneficiat de un interval de timp mai mult decât **suficient pentru a executa benevol obligaţia stabilită prin hotărârea judecătorească definitivă şi irevocabilă** sau, cel puţin, **pentru a întreprinde măsuri concrete în vederea executării acesteia**, inclusiv **prin achitarea parţială a creanţei**, **solicitarea eşalonării plăţii ori prezentarea în faţa executorului judecătoresc pentru identificarea unei modalităţi de executare**.

Or, din materialele cauzei rezultă că **executorul judecătoresc a întreprins în mod constant şi diligent măsurile prevăzute de Codul de executare în vederea realizării creanţei creditorului**. Astfel, au fost **expediate în repetate**

rânduri somaţii şi citaţii, au fost efectuate **verificări privind conturile bancare**, **bunurile mobile** şi **imobile ale debitoarei**, au fost **aplicate măsuri de asigurare a executării** prin indisponibilizarea conturilor bancare, au fost **solicitate informaţii de la autorităţile publice şi instituţiile competente**, au fost efectuate **ieşiri la faţa locului şi verificări ale domiciliului acesteia**, fiind inclusiv **utilizată comunicarea prin intermediul aplicaţiei Viber**, după ce **corespondenţa poştală nu a fost ridicată** ori **a fost restituită cu menţiunea „nereclamat”**.

Totodată, instanţa reţine că **debitoarea a ignorat în mod repetat** solicitările executorului judecătoresc. O parte din corespondenţa expediată nu a fost ridicată, alte somaţii au fost recepţionate, fără ca aceasta să dea curs obligaţiilor impuse, iar ulterior **somaţia din 22.04.2026 i-a fost comunicată inclusiv prin aplicaţia Viber**, **fără ca debitoarea să execute documentul executoriu** ori **să se prezinte la data şi ora stabilite pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie**.

De asemenea, instanţa observă că **materialele cauzei infirmă existenţa unei imposibilităţi obiective şi absolute de executare**. Din informaţiile prezentate rezultă că **debitoarea este proprietara a două terenuri agricole** situate în extravilanul satului Gribova, deţine mai multe conturi bancare deschise la instituţii financiare, iar din datele prezentate de agentul constatator, rezultă că pe parcursul mai multor ani au fost declarate baze de calcul pentru contribuţiile sociale şi figurează inclusiv o plată socială acordată acesteia. Chiar dacă asupra bunurilor şi conturilor existau aplicate multiple măsuri de sechestru şi interdicţii în cadrul altor proceduri de executare, **aceste împrejurări nu exonerează debitoarea de obligaţia legală de a manifesta bună-credinţă** şi de **a întreprinde măsuri reale pentru executarea documentului executoriu** sau, **cel puţin, pentru colaborarea cu executorul judecătoresc**.

Instanţa reţine că pe întreaga durată a procedurii de executare Sîrbu Maria nu a prezentat executorului judecătoresc dovezi privind imposibilitatea executării obligaţiei, nu a solicitat eşalonarea executării, nu a propus un grafic de achitare, nu a contestat măsurile dispuse şi nu a întreprins nicio acţiune concretă care să demonstreze intenţia de conformare hotărârii judecătoreşti definitive.

Totodată, instanţa constată că şi în cadrul examinării prezentei cauze contravenţionale au fost respectate toate garanţiile procesuale ale persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. Din materialele dosarului rezultă că Sîrbu Maria a fost citată legal pentru şedinţa de judecată, citaţia fiind recepţionată la data de 10.06.2026, fapt confirmat prin avizul de recepţie anexat la dosar (*f.d. 55*). Cu toate acestea, debitoarea nu s-a prezentat în faţa instanţei şi nu a

comunicat motive obiective care să justifice neexecutarea documentului executoriu, nu a prezentat probe privind lipsa posibilităţilor materiale de executare şi nici nu a contestat caracterul intenţionat al conduitei reţinute de agentul constatator.

Mai mult, în vederea garantării efective a dreptului la apărare şi în interesul bunei administrări a justiţiei, **instanţa i-a desemnat un avocat care i-a acordat asistenţă juridică garantată de stat**, astfel încât **drepturile procesuale ale acesteia au fost pe deplin respectate**. Cu toate acestea, **conduita procesuală** a debitoarei **a rămas una pasivă**, aceasta alegând să nu participe la examinarea cauzei şi să nu prezinte explicaţii ori probe care să răstoarne constatările agentului constatator.

În aceste condiţii, instanţa apreciază că ansamblul probelor administrate demonstrează nu o imposibilitate obiectivă de executare, ci o conduită constantă şi deliberată de ignorare a obligaţiilor stabilite prin hotărârea judecătorească, manifestată prin neexecutarea benevolă a creanţei, neprezentarea repetată la solicitările executorului judecătoresc, ignorarea somaţiilor şi a citaţiilor comunicate prin diverse modalităţi şi lipsa oricărei colaborări în cadrul procedurii de executare, împrejurări care confirmă existenţa elementului intenţional al contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional.

Instanţa respinge argumentele apărătorului ca neîntemeiate, deoarece eventuala nevalorificare a bunurilor imobile în cadrul procedurii de executare nu înlătură obligaţia legală a debitoarei de a executa benevol hotărârea judecătorească şi nici nu exclude existenţa contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional. Din ansamblul probelor administrate rezultă că executorul judecătoresc a întreprins în mod repetat măsurile prevăzute de lege pentru executarea documentului executoriu, iar Sîrbu Maria a ignorat somaţiile şi citaţiile, nu s-a prezentat la executor şi nu a întreprins nicio acţiune concretă în vederea executării obligaţiei stabilite prin hotărârea judecătorească, conduită ce confirmă eschivarea intenţionată de la executarea acesteia.

În acelaşi context, instanţa de judecată reţine că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în mod constant că dreptul de acces la o instanţă, garantat de art. 6 § 1 din Convenţie, ar fi unul iluzoriu dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână fără efect în detrimentul uneia dintre părţi. Curtea a subliniat că ar fi incompatibil cu principiul supremaţiei dreptului ca art. 6 § 1 să garanteze dreptul la o procedură echitabilă fără a proteja şi executarea hotărârilor judecătoreşti, motiv pentru care executarea unei hotărâri pronunţate de orice

instanţă trebuie privită ca parte integrantă a „procesului” în sensul acestei dispoziţii (*a se vedea Hornsby împotriva Greciei, hotărârea din 19 martie 1997, § 40*).

În acelaşi sens, Curtea a reţinut că statelor le revine obligaţia pozitivă de a institui şi de a menţine un sistem eficient, atât în drept, cât şi în practică, care să asigure executarea hotărârilor judecătoreşti definitive, inclusiv în litigiile dintre particulari . De asemenea, poate fi angajată răspunderea statului atunci când autorităţile implicate în procedura de executare nu dau dovadă de diligenţa necesară sau împiedică executarea hotărârii *(Fouklev împotriva Ucrainei, § 67 şi 84*). Totodată, măsurile adoptate de autorităţile naţionale trebuie să fie adecvate şi suficiente pentru a asigura executarea efectivă a hotărârilor judecătoreşti (*Ruianu împotriva României, §§ 66 şi 72–73*).

Raportând aceste principii la circumstanţele cauzei, instanţa reţine că executarea hotărârilor judecătoreşti definitive reprezintă o obligaţie legală a debitorului, iar neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea acestora aduce atingere atât drepturilor creditorului, cât şi autorităţii de lucru judecat şi principiului securităţii raporturilor juridice. Prin urmare, instituirea răspunderii contravenţionale prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional constituie un mecanism legal prin care statul îşi îndeplineşte obligaţia pozitivă de a garanta eficienţa actului de justiţie şi caracterul efectiv al hotărârilor judecătoreşti definitive şi obligatorii, asigurând dreptul oricărui justiţiabil de a beneficia, într-un termen rezonabil, de executarea acestora.

În continuare, cu referire la obiectul juridic special al contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa reţine că acesta îl constituie relaţiile sociale privind asigurarea autorităţii hotărârilor judecătoreşti definitive şi obligatorii, precum şi garantarea executării efective a acestora.

În acest caz, instanţa apreciază că Sîrbu Maria a atentat la aceste *relaţii sociale prin neexecutarea dispoziţiilor cuprinse în titlul executoriu nr. 2-3134/15 din 27.06.2016*, *emis în temeiul hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru*, privind *încasarea în beneficiul OCN „Ideea Credit” SRL a datoriei în mărime de 22 379,44 lei*, deşi *existenţa obligaţiei şi a procedurii de executare i-au fost aduse în mod repetat la cunoştinţă* de executorul judecătoresc.

Sub aspectul *laturii obiective*, contravenţia imputată se manifestă prin inacţiunea constând în neexecutarea intenţionată şi eschivarea de la executarea documentului executoriu, exprimate prin neexecutarea obligaţiei pecuniare stabilite prin hotărârea judecătorească, ignorarea repetată a somaţiilor şi citaţiilor expediate de executorul judecătoresc, neprezentarea la sediul acestuia şi lipsa oricăror acţiuni concrete îndreptate spre executarea, fie şi parţială, a obligaţiei stabilite în sarcina sa.

Din materialele cauzei rezultă că debitoarea a avut la dispoziţie o perioadă îndelungată pentru executarea benevolă a obligaţiei, însă, în pofida măsurilor întreprinse de executorul judecătoresc şi a notificărilor comunicate acesteia, nu a manifestat o conduită orientată spre conformarea cu hotărârea judecătorească.

Totodată, instanţa reţine că contravenţia prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional este o contravenţie formală, care se consumă în momentul constatării neexecutării intenţionate sau al eschivării de la executarea hotărârii judecătoreşti de către agentul constatator, fără a fi necesară producerea unor consecinţe prejudiciabile suplimentare.

Sub aspectul *laturii subiective*, instanţa constată că fapta a fost săvârşită cu intenţie directă. Existenţa intenţiei rezultă din conduita constantă a debitoarei, care, deşi a cunoscut despre existenţa obligaţiei stabilite prin hotărârea judecătorească, despre intentarea procedurii de executare şi despre măsurile dispuse de executorul judecătoresc, a ignorat în mod repetat somaţiile şi citaţiile comunicate, nu s-a prezentat în faţa executorului judecătoresc şi nu a întreprins măsuri reale pentru executarea obligaţiei, deşi nu au fost constatate împrejurări obiective care să o fi pus în imposibilitate absolută de executare.

Din perspectiva *subiectului* contravenţiei, instanţa reţine că Sîrbu Maria este persoană fizică responsabilă, care întruneşte condiţiile prevăzute de art. 16 alin. (1) din Codul contravenţional, având capacitatea de a răspunde contravenţional pentru fapta săvârşită.

De asemenea, contravenţia prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional nu presupune existenţa unui subiect special. Totuşi, prin natura laturii obiective, subiect al acestei contravenţii poate fi doar persoana căreia îi revine obligaţia de executare a hotărârii instanţei de judecată sau a documentului executoriu. În speţă, această calitate aparţine lui Sîrbu Maria, în privinţa căreia a fost emis titlul executoriu nr. 2-3134/15 din 27.06.2016 şi împotriva căreia a fost intentată procedura de executare.

Sub acest aspect, instanţa conchide că, prin prisma probelor administrate în cauză, prezumţia de legalitate, autenticitate şi veridicitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenţie nu a fost răsturnată. Procesul-verbal a fost întocmit în baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor administrate în procedura de executare, iar persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional i-a fost asigurată posibilitatea efectivă de a prezenta obiecţii şi probe în apărarea sa. Deşi a fost citată legal atât în procedura desfăşurată de executorul judecătoresc, cât şi în faţa instanţei de judecată, aceasta a ales să nu se prezinte şi nu a administrat nicio probă aptă să înlăture constatările agentului

constatator sau să demonstreze existenţa unor împrejurări obiective care să fi făcut imposibilă executarea obligaţiei. În consecinţă, instanţa constată că fapta întruneşte toate elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, motiv pentru care Sîrbu Maria urmează a fi recunoscută vinovată de săvârşirea acesteia.

Sub aspectul individualizării sancţiunii contravenţionale, instanţa reţine că, potrivit art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare se sancţionează cu *amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale*. În aceste limite legale, instanţa urmează să stabilească sancţiunea contravenţională ţinând seama de criteriile de individualizare prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 32 alin. (1) din Codul contravenţional, sancţiunea contravenţională reprezintă o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare, care se aplică, în numele legii, persoanei ce a săvârşit o contravenţie.

Totodată, potrivit art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei.

La individualizarea sancţiunii, instanţa ţine seama de criteriile prevăzute de art. 41 din Codul contravenţional, şi anume de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului, de circumstanţele cauzei, precum şi de existenţa circumstanţelor atenuante sau agravante prevăzute la art. 42 şi 43 din Codul contravenţional.

În speţă, instanţa reţine că fapta săvârşită aduce atingere autorităţii hotărârilor judecătoreşti şi obligaţiei de executare a acestora, însă la materialele cauzei nu au fost stabilite circumstanţe atenuante sau agravante. Totodată, instanţa are în vedere conduita făptuitoarei, care, pe o perioadă îndelungată de timp, a ignorat obligaţiile stabilite prin documentul executoriu, somaţiile şi citaţiile executorului judecătoresc, precum şi citaţia instanţei de judecată, fără a prezenta explicaţii ori probe care să justifice imposibilitatea obiectivă de executare a obligaţiei.

În aceste condiţii, instanţa apreciază că aplicarea sancţiunii minime prevăzute de lege este suficientă pentru realizarea scopului sancţiunii contravenţionale, respectiv pentru corectarea făptuitoarei şi prevenirea săvârşirii unor noi contravenţii, fără a institui o ingerinţă excesivă în drepturile acesteia. Din aceste

considerente, instanța va aplica în privința lui Sîrbu Maria sancțiunea sub formă de amendă în cuantum de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 500 (o mie cinci sute) lei.

Totodată, instanța aduce la cunoștința contravenientei că, potrivit art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a prezentei hotărâri. În acest caz, sancțiunea amenzii se consideră executată integral, cu excepția situației în care hotărârea a fost contestată, iar cererea de contestare nu a fost retrasă până la cercetarea judecătorească.

În conformitate cu prevederile art. 32, art. 34, art. 41–43, art. 395, art. 443, art. 452–458, art. 460 și art. 462–463 din Codul contravențional,

I N S T A N Ţ A D E J U D E C A T Ă
H O T Ă R Ă Ş T E:

Sîrbu Maria ***** *născută la *****, IDNP ******, ***se recunoaște vinovată*** de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional și, în baza acestei norme, i se aplică sancțiunea contravențională sub formă de ***amendă în mărime de 30 (treizeci) de unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 500 (o mie cinci sute) lei***.

Se aduce la cunoștința lui ***Sîrbu Maria ******** că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, ***este în drept să achite jumătate din amenda stabilită*** dacă o plătește ***în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a prezentei hotărâri***. În acest caz, sancțiunea amenzii se consideră executată integral, cu excepția situației în care prezenta hotărâre a fost contestată, iar cererea de contestare nu a fost retrasă până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, iar pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data înmânării copiei de pe hotărâre, în condițiile art. 463 alin. (1) din Codul contravențional.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Ghenadie Preţivatîi**

Copia corespunde originalului,

Judecătorul **Ghenadie Preţivatîi**