Dosarul nr.: 5r-4138/2025
(nr. electronic: 4-25092999-12-5r-01072025)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

15 decembrie 2025 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,
În componența:

Președintele ședinței, judecător Cazacicov Andrei
Grefieri Mazur Olga

Cu participarea:
Reprezentantului contestatarului
S.C. „Alo" S.R.L. Scurtu Rodica
Agentului constatator Babin Ana-Victoria

în privința cărora procedura de citare legală a fost executată,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de S.C. „ALO" S.R.L., reprezentantă de administratorul Bînzari Natalia, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN01, nr. 001336 din 07.05.2025, și a Deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN01, nr. 001225 din 10.06.2025,

constată:

PROCEDURA

1. Conform *Procesului-verbal cu privire la contravenție seria* IPN01, nr. 001336 din 07.05.2025, S.C. „Alo" S.R.L. a fost găsită vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 344, alin. (3), lit. d) Cod contravențional.
2. Prin *Decizia asupra cauzei* contravenționale seria DPN01, nr. 001225 din 10.06.2025*,* S.C. „Alo" S.R.L. a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 344, alin. (3), lit. d) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 240 u.c.
3. În data de 25.06.2025, la Inspectoratul se Stat pentru Supravegherea produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor (în continuare ISSPNPC) a parvenit contestația depusă de administratorul S.C. „Alo" S.R.L., Bînzari Natalia, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN01, nr. 001336 din 07.05.2025, și a Deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN01, nr. 001225 din 10.06.2025.
4. Prin contestația înaintată, s-a solicitat: 1) încetarea procesului contravențional; 2) anularea procesului-verbal cu privire la contravenție; 3) anularea deciziei asupra cauzei contravenționale.
5. Cauza contravențională de referință a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la 01.07.2024, judecătorului Judecătoriei Chișinău, Andrei Cazacicov.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

6. Prin **Contestația** depusă s-a învederat asupra faptului că prin decizia agentului constatator S.C. „Alo” S.R.L. a fost sancționată cu 240 u.c., pentru utilizarea de către S.C. „Alo” S.R.L. a practicilor comerciale incorecte, care au denaturat comportamentul economic al consumatoarei Ungurean Vlada, prin propunerea spre comercializare a aspiratorului fără fir de model „Xiaomi Vacuum Cleaner G20”, cu omisiunea informației esențiale referitoare la autonomia aspiratorului, fiind indicat „60 minute”, în loc de „până la 60 de minute”.

Astfel, contestatarul consideră că decizia este nefondată și neîntemeiată, motiv pentru care se solicită anularea acestuia.

Informația privind „60 de minute” a fost prezentată în mod clar și a fost, în mod rezonabil, înțeleasă de consumator ca reprezentând o durată maximă, adică „până la 60 de minute”. Această formulare este uzuală în descrierea performanțelor produselor electronice, indicând o autonomie maximă care poate varia în funcție de modul de utilizare (putere maximă, condiții de funcționare etc.). Nu a existat nici o intenție de a induce în eroare consumatorul.

S.C. „Alo” S.R.L. a pus la dispoziția consumatorului toate informațiile necesare despre produs, atât online, cât și fizic, la punctul de vânzare. Consumatorul a avut posibilitatea de a verifica specificațiile produsului înainte de achiziție. Totodată, S.C. „Alo” S.R.L. a acționat cu bună-credință pe parcursul întregii tranzacții. Consumatoarea Ungurean Vlada a comandat produsul online, iar la data de 18.11.2024, aspiratorul de model Xiaomi Vacuum Cleaner G20, a fost achiziționat la magazin, având posibilitatea de a verifica produsul și informațiile relevante.

La data de 28.11.2024, clienta Ungurean Vlada s-a adresat Service Center-ului solicitând rezilierea contractului de credit, motivând nemulțumirea față de model, puterea de absorbție slabă și durata redusă a bateriei.

În aceiași zi, 28.11.2024, clienta Ungurean Vlada a semnat Actul de primire-predare a mărfii Nr. AL3464 (acest document detaliază procedura transmiterii a produsului pentru diagnosticarea în vederea schimbului sau returnării.

Punctul 4 al actului menționează că, în cazul constatării unui defect de fabricație, se va efectua schimbul produsului. Dacă se depistează un defect cauzat de cumpărător, reparația va fi suportată de acesta. Alineatul 3 al aceluiași punct stipulează că, în lipsa oricărui defect, dispozitivul va fi returnat cumpărătorului. Astfel, Ungurean Vlada a citit cu atenție Actul de primire-predare nr. AL3462 din 28.11.2024, l-a semnat olograf și a menționat că nu este de acord cu punctul 4, alineatul 3.

Mai mult ca atât, punctul 5 al actului prevede că, în situația în care clientul nu este de acord cu decizia Service Center-ului, dispozitivul va fi transmis către Camera de Comerț li Industrie a Republicii Moldova pentru efectuarea unei expertize independente, aspect cu care Ungurean Vlada a fost de acord prin semnarea actului.

În data de 10.12.2024, administrația companiei S.C. „Alo” S.R.L. a dispus efectuarea expertizei pentru aspiratorul de model: „Xiaomi Vacuum Cleaner G20”. Această expertiză independentă este singura măsură care poate demonstra dacă dispozitivul corespunde sau nu caracteristicilor specificate. Toate documentele relevante, inclusiv reclamația clientului, au fost transmise pentru efectuarea expertizei.

Conform Raportului de expertiză nr. 0491973 întocmit la data de 25.01.2025 de Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, unde clienta Ungurean Vlada a fost prezentă, autonomia aspiratorului depășește durata de 60 de minute specificată pe pagina web a

companiei. Totodată, în timpul efectuării expertizei, Ungurean Vlada a solicitat o întrebare suplimentară și anume „dacă autonomia reală a aspiratorului este exact 60 de minute, așa cum e specificat pe site-ul magazinului, sau există o diferență?”. Prin efectuarea expertizei, s-a demonstrat clar că autonomia reală depășește 60 de minute, așa cum era specificat.

De asemenea, conform Anexei la raportul de expertiză nr. 0491973 întocmit la data de 25.01.2025, durata de viață a bateriei de 60 de minute și de 45 de minute a fost testată de Xiaomi Internal Laboratory, iar informația de pe pagina web a producătorului indică o durată de viață a bateriei de 60 de minute.

Nu s-a demonstrat că în acțiunile S.C. „Alo” S.R.L., ar fi cauzat un prejudiciu real consumatorului sau că ar fi denaturat comportamentul său economic în mod semnificativ, astfel încât să justifice aplicarea sancțiunilor prevăzute de legislația contravențională. Mai mult ca atât, S.C. „Alo” S.R.L a fost de acord să încheie tranzacție de împăcare cu clienta Ungurean Vlada

Amenda de 240 u.c., echivalentul sumei de 12 000, 00 lei, este considerabil disproporționată în raport cu presupusa abatere. Nu există circumstanțe agravante care să justifice o amendă atât de mare.

7. În cadrul ședinței de judecată, **reprezentantul contestatarului** S.C. „Alo” S.R.L. Scurtu Rodica, a solicitat admiterea contestației înaintate pe motivele de fapt și de drept indicate în aceasta. Pe ambalajul produsului era scris până la „60 de minute”. O explicație asupra termenului a fost acordat la comercializare.

Ce ține de produs, acesta nu are careva vicii. Toate trei trepte de lucru ale aspiratorului lucrează. Evident că timpul de lucru diferă în funcția de treapta încărcării.

S.C. „Alo” S.R.L. nu a dus în eroare consumatorul. La caz, nu s-a ținut cont de raportul de expertiză. Pedeapsa aplicată este una disproporțională cu faptele imputate. S.C. „Alo” S.R.L. anterior a fost sancționată pentru o altă faptă, deci nu putea fi agravată răspunderea contravențională în prezenta cauză.

8. **Agentul constatator** în persoana Babin Ana-Victoria, fiind prezentă în cadrul ședinței de judecată a declarat că în raportul de expertiză se atestă că produsul funcționează mai mult de 60 de minute, dar numai în regim de economisire și fără accesorii. Obligația de furnizare a informației precise aparține vânzătorului, deci pe ambalaj trebuie să fie scrisă informația veridică.

Este o achiziție online și a fost efectuată comanda din publicitate, iar informația nu a fost furnizată complet. Ambalajul produsului nu a fost verificat până la procurare și clientul nu avea de unde să cunoască de durata reală a funcționării produsului până la preluarea fizică nemijlocită a acestuia.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

9. Studiind detaliat Contestația din 25.06.2025 materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, examinând poziția participanților la procesul judiciar, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea admiterii contestației, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ pertinent

10. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

11. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

12. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.

13. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

14. Potrivit art. 441, alin. (1) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenției; b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31; c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia; d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă; e) pentru acelaşi fapt este pornită urmărire penală; f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat; g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător şi nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător.

15. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

16. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit

procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

17. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

18. În temeiul art. 447^1, alin. (2) și (3) din aceeași lege, după examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărîre. Decizia trebuie să conţină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional; 6) soluţia asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravenţional; b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale; 7) soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale; 9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448.

19. Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1, alin. (8).

20. Alineatul (4) și (8) al aceluiași articol prevede că, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. […] Pentru contestaţia

depusă împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

21. În temeiul art. 461 din același cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

22. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

23. În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

ii. Termenul depunerii contestației

24. La data **07.05.2025** a fost întocmit Procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN01, nr. 001336, pe semnele contravenției prevăzute de art. 344, alin. (4), lit. d) Cod contravențional în privința S.C. „Alo" S.R.L.

25. La **10.06.2025** a fost întocmită Decizia DPN01, nr. 001225, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria. IPN01, nr. 001336 din 07.05.2025, în privința S.C. „Alo" S.R.L., în absența acesteia din urmă.

26. La materialele dosarului contravențional este prezent avizul de recepție a copiei deciziei asupra cauzei contravenționale, cu nr. DS8002292156AR ce datează cu ziua de **17.06.2025.**

27. În data de **25.06.2025**, în cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a parvenit contestația depusă de S.C. „Alo" S.R.L. împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN01, nr. 001336 din 07.05.2025, și a Deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN01, nr. 001225 din 10.06.2025.

28. În consecință, la depunerea prezentei contestații termenul legal prevăzut de art. 448, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data înmânării deciziei agentului constatator – a fost respectat.

iii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

29. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

30. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN01, nr. 001336 din 07.05.2025, și a Deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN01, nr. 001225 din 10.06.2025], instanţa constată următoarele:

31. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal și a deciziei de sancționare, instanța de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

32. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional, iar a deciziei asupra cauzei contravenţionale – la art. 447[1] Cod contravențional.

33. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei asupra cauzei contravenționale cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea lor valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care au fost întocmite. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 și 447[1] din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, dar și la adoptarea deciziei asupra cauzei contravenționale, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

34. În textul contestației nu se face referire la omisiunile sau încălcările care ar determina nulitatea actului procesual întocmit.

35. Analizând *ex-officio* conținutul Procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN01, nr. 001336 din 07.05.2025, și a Deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN01, nr. 001225 din 10.06.2025, instanța de judecată nu a stabilit temeiuri de nulitate absolută. Or, acestea din urmă conțin toate mențiunile prevăzute de lege, deci întrunesc condițiile de formă și conținut.

36. În sinteza celor enunțate, instanța de judecată conchide că actele contestate îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 443 și art. 447[1] Cod contravențional, iar temeiuri legale de a declara nulitatea acestora nu au fost identificate.

iv. Caracterul veridic al contravenției imputate

37. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a pledat pentru faptul existenței contravenției prevăzute la art. 344, alin. (4), lit. d) Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „*la data de 18.11.2024, S.C. „Alo” S.R.L. a utilizat practicile comerciale incorecte, care au denaturat comportamentul economic al consumatoarei Ungurean Vlada, prin propunerea spre comercializare a aspiratorului fără fir de model „Xiaomi Vacuum Cleaner G20”, cu omisiunea informației esențiale referitoare la autonomia aspiratorului, fiind indicat „60 de minute”, în loc de „până la 60 de minute”.*

38. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional,

declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

39. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, au fost reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Raport privind înregistrarea contravenției din 15.04.2025,* în baza căreia în acțiunile S.C. „Alo"S.R.L., s-a constatat utilizarea practicilor incorecte, care au denaturat comportamentul economic al dnei Ungurean Vlada.
- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria IPN01, nr. 001336 din 07.05.2025.* Conform acestuia din urmă rezultă că, la data de 18.11.2024, agentul constatator Miron Arina a constatat în acțiunile S.C. „Alo" S.R.L. elementele componenței de contravenție stipulate la art. 344, alin. (4), lit. d) Cod contravențional. Procesul-verbal a fost întocmit în prezența reprezentantului S.C. „Alo" S.R.L, Târnovskaia Tatiana.
- *Reclamația din 04.*06.2025, prin care Ungurean Vlada solicită ISSPNPC de a atrage la răspundere S.C. „Alo" S.R.L.
- Copia *Actului de Predare-Primire din 18.11.2024,* prin care Ungurean Vlada a achiziționat de la S.C. „Alo" S.R.L. un aspirator. La procurarea mărfii cumpărătorul nu a avut careva pretenții.
- Copia *Actului de Primire-Predare din 28.11.2024*, prin care Ungurean Ala a restituit marfa procurată de la S.C. „Alo" S.R.L, menționând că puterea de absorbție este slabă, iar bateria ține puțin timp.
- Copia *Reclamației din 28.11.2025*, prin care Ungurean Vlada a declarat că aspiratorul funcționează doar pe treapta a treia, fiind inutilizabil pe celelalte niveluri de putere. Pe treapta a treia durata de funcționare este de 15-20 de minute, deși a fost încărcat complet timp de trei ore, ce nu a fost indicat nici în descrierea produsului, nici în cartea de utilizare. Produsul nu corespunde specificațiilor declarate.
- Copia *Înştiinţării nr. 79/12 din 09.12.2024,* prin care S.C. „Alo" S.R.L. o informează pe Ungurean Vlada că dispozitivul procurat de acesta nu prezintă careva defecte, iar în caz că nu este de acord cu Actul de prestări-serviciu emis de Service Centru poate dispune efectuarea Expertizei Tehnice Independente în cadrul Camerei de Comerț și Industrie.
- Copia *Cererii din 10.12.2024*, prin care s-a solicitat efectuarea expertizei a aspiratorului Xiaomi Handheld Vacuum Cleaner G20.
- *Notificare prealabilă f/n şi f/d,* prin care avocatul Scripnic Victor acționând în interesele dnei Ungurean Ala, a solicitat de a rezilia contractul încheiat între S.C. „Alo" S.R.L și aceasta, și de ai fi restituit contravalorii produsului.
- *Înştiinţare nr. 10/01 din 27.01.2025,* prin care S.C. „Alo" S.R.L a oferit explicații pe marginea notificării depuse de avocatul Scripnic Victor.
- *Înştiinţare nr. 05/01 din 09.01.2025,* prin care S.C. „Alo" S.R.L solicită dnei Ungurean Vlada de a se prezenta la Service Centru sau în magazin pentru a semna actele de reziliere a contractului și a anula creditul.
- *Notificare f/n și f/d,* prin care avocatul Scripnic Victor solicită S.C. „Alo" S.R.L. rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare și a contractului de credit aferent produsului achiziționat, rambursarea ratelor deja achitate în cadrul contractului de credit

în sumă totală de 1 749,00 lei și rambursarea cheltuielilor suportate pentru asistență juridică calificată, în sumă de 4 000,00 lei.

- Copia *Cererii din 28.11.2024*, prin care Ungurean Vlada solicită companiei „Iute Credit" de a anula cererea depusă de aceasta cu nr. L3272587, din motivul nefuncționării corespunzătoare a aspiratorului.
- Copia *Raportului de Expertiză nr. 0491973 din 10.12.2024, cu anexele aferente,* prin care s-a constat că autonomia aspiratorului supus expertizei **depășește durata de 60 de minute**, specificată pe pagina web a vânzătorului, iar careva defecte sau vicii ascunse pe perioada testării nu au fost depistate. Cutia produsului indică la o diferență a timpului de lucru al dispozitivului (60 sau 45 de minute) în funcție de regimul de utilizare. Scenariile de utilizare recomandate de producător, de asemenea, fac o diferențiere a timpului de lucru al dispozitivului în funcție de modalitatea de utilizare (de la 5 minute la 60 de minute).
- *Explicația nr. 29/04 din 05.05.2025,* prin care S.C. „Alo" S.R.L. solicită ISSPNPC de a sista examinarea reclamației parvenite de la Ungurean Vlada, căci compania este de acord cu rambursarea costului aspiratorului achiziționat de Ungureanu Vlada, întrucât are drept prioritate satisfacția cliuentului.
- *Scrisoarea nr. 27/07-1513 din 15.05.2025,* prin care ISSPNPC o informează pe Ungurean Ala necesitatea prezentării acesteia la sediul agentului economic pentru a transmite produsul și a primi contravaloarea acestuia, iar în caz de dezacord este în drept de a înainta o cerere în termen de 30 de zile la ISSPNPC.
- *Decizia asupra cauzei contravenționale seria* DPN01, nr. 001225 din 10.06.2025, prin care S.C. „Alo" S.R.L. a fost sancționată de către agentul constatator, șef al ISSPNPC, Dărănuță Sergiu, pentru săvârșirea contravenției stipulate la art. 344, alin. (4), lit. d) Cod contravențional cu amendă în mărime de 240 unități convenționale.
- *Avizul de recepție* a copiei deciziei asupra cauzei contravenționale din partea S.C. „Alo" S.R.L., cu nr. DS8002292156AR, ce datează cu ziua de 17.06.2025.

40. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător

41. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.

42. În conformitate cu art. 344, alin. (3), lit. d) Cod contravențional, utilizarea de către comerciant a practicilor comerciale incorecte (**înşelătoare şi/ sau agresive**) care denaturează sau sînt susceptibile să denatureze în mod esenţial comportamentul economic al consumatorului mediu la care ajung sau căruia li se adresează ori al membrului mediu al unui grup, în cazul cînd practicile comerciale sînt adresate unui anumit grup de consumatori, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 60 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

43. În lumina materialelor cauzei contravenționale analizate, nu se constată existența faptului comiterii contravenției prevăzute de art. 344, alin. (3), lit. d) Cod contravențional (Încălcarea cerinţelor stabilite în actele normative privind producerea, depozitarea, punerea la dispoziţie pe piaţă şi comercializarea produselor, privind prestarea serviciilor şi

încălcarea regulilor de protecţie a consumatorilor), iar probatoriul prezentat de organul de constatare nu a fost suficient pentru a determina ferma convingere a instanței judecătorești în acest sens.

44. Așadar, după cum rezultă din probele examinate în instanța de judecată, și anume din *Raportul de Expertiză nr. 0491973 din 10.12.2024,* autonomia aspiratorului procurat de către Ungurean Vlada depășește durata de 60 de minute, iar careva defecte sau vicii ascunse pe perioada testării nu au fost depistate.

45. Indicarea pe pagina web oficială a vânzătorului a sintagmei „60 minute" nu poate fi interpretată în mod firesc ca funcționarea dispozitivului exact 60 de minute, ceea ce este aprioric imposibil (având în vedere diferite regimuri de funcționare, diferite circumstanțe de aplicare, diferite unități de dispozitive etc.). Această sintagmă este una orientativă și denotă timpul mediu de funcționare al unui dispozitiv din categoria dată.

46. Omisiunea vânzătorului de a indica exact lexemul „până" în sintagma „până la 60 minute" nu constituie o practică înșelătoare și/ sau agresivă, ci dimpotrivă constituie o practică larg răspândită. O poziție contrară ar constitui un formalism mult prea excesiv și o povară excepțională nejustificată în sarcina vânzătorului.

47. Mai mult, instrucțiunile de folosire ale dispozitivului (aspirator) și ambalajul acestuia au indicat concis diferențierile timpului de activitate al dispozitivului în funcție de regimul aplicat, iar la procurarea acestuia și transmiterea fizică cumpărătorul Ungrurean Vlada nu a avut obiecții.

48. De asemenea, instanța de judecată reține că, în adresa consumatoarei Ungurean Vlada de către S.C. „Alo" S.R.L a fost expediată o *Înștiințare cu nr. 05/01 din 09.01.2025,* prin care se solicită acesteia de a se prezenta la Service Centru sau în magazin pentru a semna actele de reziliere a contractului și a anula creditul, însă aceasta a refuzat.

49. Instanța de judecată reține că, în cauza dedusă judecății, nu s-au adus probe convingătoare că persoana juridică S.C. „Alo" S.R.L., la data de 18.11.2024, ar fi comis admis vreo practică comercială incorectă care au denaturat comportamentul esențial al consumatorului Ungurean Vlada. Caracterul veridic al faptei contravenționale nu a fost astfel demonstrat.

v. Temeinicia contestației

50. Contestaţia contravenţională intră sub incidenţa art. 6 din Convenţia Europeană, sub aspect penal, constituind o „acuzaţie în materie penală", cu respectarea tuturor garanţiilor oferite de Convenţie în materie penală. Așa cum a arătat Curtea, distincţia dintre contravenţii și infracţiuni existentă în legislaţia internă a unor state semnatare ale Convenţiei Europene a Drepturilor Omului nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a garanţiilor oferite de art. 6 din Convenţie acuzaţiilor în materie penală (cauza *Ozturk vs. Germania*, 21 februarie 1984, § 49).

51. Pentru a stabili dacă o contravenţie poate fi calificată ca având un caracter „penal" în sensul prevederilor Convenţiei, prima chestiune care trebuie determinată este dacă textul normei de drept care definește fapta ţine de legea penală, în sistemul legal al statului reclamat; apoi, trebuie determinată natura faptei și, în fine, natura și gradul de severitate al pedepsei care poate fi aplicată persoanei care se face vinovată de comiterea contravenţiei (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 29).

52. De regulă, criteriile enunţate nu sunt analizate cumulativ, dar dacă analiza separată nu permite să se ajungă la o concluzie clară, atunci se impune abordarea cumulativă (cauza *Garyfallou AEBE vs. Grecia* din 24 septembrie 1998, § 56).

53. În ipoteza în care norma legală a cărei încălcare se susţine se adresează tuturor cetăţenilor și nu vizează doar o categorie de persoane cu statut special, iar scopul aplicării sancţiunii este de prevenire și pedepsire, suntem în prezenţa unei acuzaţii în materie penală (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 32).

54. Natura și gravitatea sancţiunii aplicate, precum și sancţiunea ce s-ar fi putut aplica, trebuie analizate prin raportare la obiectul și scopul art. 6 din Convenţie.

55. Instanţa constată că, în speță, norma/ normele în baza căreia/ cărora s-a constatat fapta are caracter general, iar sancțiunea contravențională sub formă de amendă nu are un scop reparator, ci unul de prevenire și de pedepsire. În consecință, acuzația care îi este adusă contestatarului constituie o acuzaţie penală în sensul Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, iar acesta beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, precum și de toate garanţiile oferite de aspectul penal al art. 6 din Convenţia Europeană, care au fost instituite cu scopul de a proteja indivizii faţă de posibilele abuzuri din partea autorităţilor. Sarcina probei în procedura contravenţională din faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator, și nu petentului.

56. Obiectul oricărei contestaţii în materie contravenţională este reprezentat de verificarea efectivă de către instanţă, pe baza tuturor probelor încuviinţate și administrate, a existenţei faptei contravenţionale și a săvârșirii acesteia cu vinovăţie de către contestatar.

57. Contestația împotriva *Procesului-verbal cu privire la contravenţie seria IPN01, nr. 001336 din 07.05.2025, și a Deciziei asupra cauzei contravenţionale seria DPN01, nr. 001225 din 10.06.2025*, a avut drept motiv central faptul că S.C. „Alo" S.R.L. nu a comis contravenția prevăzută la art.344, alin. (3), lit. d) Cod contravențional.

58. Analizând cu meticulozitate probatoriul acumulat, instanța de judecată a ajuns la concluzia că contravenția de care a fost acuzată că S.C. „Alo" S.R.L. nu are un caracter verosimil, în măsură să convingă instanța de judecată (§§ 37-49 de mai sus).

59. Conform jurisprudenţei CtEDO (cauza *Anghel vs România*, hotărârea din 04.10.2007), Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

60. Din această perspectivă, toate dubiile în privința vinovăției persoanei sunt interpretate în favoarea acuzatului în virtutea principiului prezumției nevinovăției.

61. Astfel, contestația înaintată de S.C. „ALO" S.R.L. este întemeiată, iar prezumția nevinovăției contestatarului la comiterea contravenției prevăzute de art. 344, alin. (3), lit. d) Cod contravențional în data de 18.11.2024 nu a fost răsturnată prin probatoriul administrat de către reprezentantul organului de constatare.

v. Încetarea procesului contravențional

62. Temeiul statuat la art. 441, alin. (1), lit. a) Cod contravențional permite de a înceta procesul contravențional privind acuzarea S.C. „ALO" S.R.L. în comiterea contravenției prevăzute de art. 344, alin. (3), lit. d) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.

63. În speță, din probatoriul prezentat spre cercetare instanței de judecată de către organul de constatare nu se deduce că în acțiunile S.C. „ALO" S.R.L. din ziua de 18.11.2024 să fi fost întrunite semnele contravenției statuate la art. 344, alin. (3), lit. d) Cod contravențional.

64. Respectiv, procesul contravențional intentat la 15.04.2025, în privința S.C. „ALO” S.R.L., în baza art. 344, alin. (3), lit. d) Cod contravențional, urmează a fi încetat din motiv că nu există faptul contravenției.

CONCLUZIA FINALĂ

65. În circumstanțe constatate, instanța de judecată consideră întemeiată Contestația din 25.06.2025, depusă de S.C. „ALO” S.R.L., reprezentantă de administratorul Bînzari Natalia, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN01, nr. 001336 din 07.05.2025, și a Deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN01, nr. 001225 din 10.06.2025, însă o va admite doar în parte.

66. Astfel, decizia de sancționare contravențională va fi anulată, iar procesul contravențional privind acuzarea S.C. „Alo” S.R.L. în comiterea contravenției prevăzute de art. 344, alin. (3), lit. d) Cod contravențional va fi încetat în baza art. 441, alin. (1), lit. a) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

67. Totuși anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN01, nr. 001336 din 07.05.2025, nu este una justificată, context în care în această parte contestația va fi respinsă.

68. Din aceste considerente, în conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 441, 443, 448, 460-462 ale Codului contravențional, instanța de judecată

hotărăşte:

Se admite parțial contestația înaintată de S.C. „ALO” S.R.L., reprezentantă de administratorul Bînzari Natalia, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN01, nr. 001336 din 07.05.2025, și a Deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN01, nr. 001225 din 10.06.2025.

Se anulează Decizia Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor seria DPN01, nr. 001225 din 10.06.2025, conform căreia S.C. „Alo” S.R.L. a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 344, alin. (3), lit. d) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 240 unități convenționale.

Se încetează procesul contravențional intentat la 15.04.2025, în privința S.C. „ALO” S.R.L., în baza art. 344, alin. (3), lit. d) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

În rest, în partea anulării Procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN01, nr. 001336 din 07.05.2025, contestația se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei