

SENTINȚĂ

În numele Legii

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediu Ciocana)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Chironet Ioana

Grefieri Serbușco Mihaela, Tiltu Cristina

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procurorul Butnaru Ruslan

Apărătorului XXXXXXXXXX

A judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală în privința lui

XXXXXXXXXX, născut la xxxx, originar din xxxxx, domiciliat în mun. Chișinău, str. xxxx, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, are la întreținere 2 copii minori, supus militar, studii superioare juridice, angajat în calitate de administrator în compania SRL „xxxx”, fără antecedente penale,

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b<sup>1</sup>) din Codul penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei: 26.06.2017 – 27.12.2017.

Cauza a fost judecată în temeiul art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

a constatat:

XXXXXXXX, activând în calitate de ofițer de sector al Sectorului de poliție nr. 4 al Inspectoratului de Poliție Ciocana, mun. Chișinău, în prima jumătate a lunii octombrie 2015 (aproximativ 7-8 octombrie 2015), s-a prezentat la domiciliul cet. xxxx amplasat în mun. Chișinău, str. xxxxxx, unde legitimându-se i-a prezentat proprietarei xxxxx plângerea cet. xxx și niște poze privind comiterea unor acțiuni huliganice, menționând că sunt pornite două cauze, una pe furt de telefon și alta pe huliganism. Peste o zi, ofițerul de sector al Inspectoratului de Poliție Ciocana, mun. Chișinău, xxxxx, aflându-se în biroul de serviciu amplasat pe strada xxx din mun. Chișinău, folosind intenționat situația de serviciu în interes material i-a comunicat cet. xxxxxx că presupusa victimă a furtului de telefon, xxxx, dorește o anumită sumă de bani, și că urmează să-l remunereze pentru cheltuielile de combustibil pe care le va suporta. Tot atunci ofițerul de sector al Inspectoratului de Poliție Ciocana, mun. Chișinău, xxxxx, a primit de la cet. xxxx 200 lei, după care a plecat. La 28 octombrie 2015 în jurul orei 16.00 ofițerul de sector al Inspectoratului de Poliție Ciocana, mun. Chișinău, xxxxx, aflându-se în apartamentul cet. xxxx amplasat în mun. Chișinău, str. xxxxxx, folosind intenționat situația de serviciu în interes material, a mai pretins de la cet. xxxxxx mijloacele bănești ce nu i se cuvin pentru intermedierea procesului de împăcare între xxxxx. xxxx la 04 noiembrie 2015 în jurul orei 20.05 aflându-se în domiciliul cet. xxxxx, amplasat în mun. Chișinău, str. xxxxxx a primit de la ultima mijloace bănești anterior pretinse ce nu i se cuvin în sumă de 5000 lei.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul xxxx a declarat personal, prin înscris autentic semnat de el, contrasemnat de apărătorul acestuia, că recunoaște în totalitate, săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința lor (f.d. 176).

Studiind probele din dosar administrate la faza urmăririi penale, ajungând la concluzia, că recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, și deoarece din probele administrate la faza urmăririi penale rezultă, că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa, care permit stabilirea pedepsei, instanța de judecată a admis, prin încheierea protocolară din 27 noiembrie 2017, cererea inculpatului, dispunând examinarea cauzei în procedura stabilită de art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.

În cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, inculpatul xxxxx a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmând circumstanțele comiterii ei, indicate în rechizitoriu, comunicând totodată, că activând în calitate de inspector de sector al Sectorului de poliție nr. 4 Inspectoratului de Poliție Ciocana, mun. Chișinău, a primit spre examinare un material privind acțiunile pretins legale ale cet. xxxxxx, domiciliată în mun. Chișinău, str. xxxx, nu ține minte exact apartamentul. A primit spre examinare materialul în privința acțiunii ilegale ale cet. xxxx. Ulterior s-a deplasat la domiciliu acesteia, i-a prezentat materialul spre examinare, unde i-a comunicat ca în Inspectoratul de Poliție Ciocana, mun. Chișinău, se mai afla înregistrat un material în privința acesteia pe faptul că ar fi sustras un telefon mobil de la xxxx. A doua zi xxxx s-a prezentat la Sectorul de poliție nr. 4 al Inspectoratului de Poliție Ciocana mun. Chișinău, unde i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 354 din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă. Tot atunci dumneai l-a întrebat dacă o cunoaște pe xxxxx, vrând să se împace cu ea, la ce xxxxx i-a răspuns că o cunoaște. xxxx l-a rugat să vorbească cu soțul acesteia – xxxx, lăsându-i lui xxx 200 lei pentru cheltuieli de combustibil. Ulterior inculpatul a discutat cu xxxxx, care activează în cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, mun. Chișinău. După care i-a comunicat cet. xxxxx să-i dea 5000 lei pe care ulterior xxxx să-i transmită lui xxxxxx, cu scopul ca soția acesteia, xxxx, să depună cerere de împăcare precum ca nu are pretenții față de cet. xxxx. Ulterior, xxxx s-a dus la domiciliul lui xxxxx unde aceasta i-a dat suma de 5000 lei pentru a-i transmite lui xxxx. După ce inculpatul xxxx a primit suma de 5000 lei de la xxx a fost reținut. xxxxx la cele declarate a mai adăugat că susține declarațiile de la faza de urmărire penală. Bancnotele pe care le-a primit erau de 200, dar nu ține minte precis. Cu banii primiți de la xxxx i-a folosit pentru combustibil, la automobilul personal și că de mai multe ori s-a deplasat la domiciliul lui xxxxx (f.d. 177-178).

Pe lângă faptul că inculpatul xxxx a recunoscut integral vinovăția în cele comise, fapta prejudiciabilă a acestuia se mai confirmă integral și prin materialele cauzei penale, după cum urmează:

- **declarațiile martorului xxxx**, care a declarat că la data de 02.10.2015 în jurul orei 13:00-14:00, aflându-se în Magazinul „Alina Cosmetic” de pe str. xxxx, cu scopul efectuării careva cumpărături, a solicitat asistența vânzătoarei xxx, după care a părăsit magazinul. Ulterior pe data de 02.10.2015, a fost internată la spitalul „Centrul Mamei și Copilului” cu copilul minor în vârstă de 2 ani, în secția de „Reanimare Somatică” în stare gravă. S-a aflat la spital de pe data de 02.10.2015, până la data de 05.10.2015. Întorcându-se din spital, în apropierea casei sale a fost oprită de cet. xxxxxx, întrebându-o dacă nu are ceva să-i înapoieze, la care i-a răspuns că nu știe despre ce este vorba, spunându-i dacă nu știe cu ea va discuta poliția. După care ea i-a răspuns că duce copilul acasă și se apropie de ea ca să clarifice. Apropiindu-se de ea, aceasta a întrebat-o dacă ea întâmplător nu a luat pe data de 02.10.2015, telefonul ei mobil de model „Samsung” de culoare albă, la ce ea i-a comunicat că nu a văzut nici un telefon și nici n-are idee despre ce este vorba, și a început să-i explice situația că în aceeași zi a fost internată în spital, se afla într-o stare stresantă și îngrijorată, la care nici chiar nu-și amintește ce a făcut, cu mașina nu s-a deplasat și chiar dacă posibil a luat întâmplător telefonul i-l va înapoia. În prezenta cet. xxx, a sunat soțul xxxxx și l-a rugat să vină imediat acasă să caute în mașină dacă este telefonul pe care îl caută prima, și să-l înapoieze, după care a plecat acasă la copil. Aproximativ peste o oră soțul său a plecat la magazin „Alina Cosmetic” să discute cu cet. xxxx, întrebând ce s-a întâmplat, la ce cet. xxxx i-a răspuns că posibil soția, când a făcut cumpărături a luat întâmplător telefonul mobil când s-a achitat. Soțul ei a invitat-o să meargă împreună, unde era parcată mașina, în fața casei unde locuiesc, și împreună au căutat telefonul care la scurt timp a fost găsit căzut între scaunul din față al pasagerului, pe care i l-a înapoiat. Ulterior, la fața locului s-a apropiat un polițist îmbrăcat în uniformă cu epoleți, care s-a prezentat ca xxxx, soțul cet. xxxx, care în formă agresivă i-a acuzat de furt și ironic a felicitat-o că, contra lor este pornit un dosar penal pe cazul dat. La care soțul ei nu a reacționat. Astfel, a doua zi la data de 06.10.2015, aproximativ orele 9:30, ea a mers la magazinul „Alina Cosmetic”, pentru a discuta cu cet. xxxx despre ce acuzații este vorba dacă i-a fost înapoiat telefonul. Respectiv a fost din nou acuzată de furt de către cet. xxxx și numită hoată, amenințându-o cu crearea diferitor probleme cu poliția, astfel, între ele pornindu-se o ceartă, la care ea nu înceta să strige tare că este o hoată și menționând precum i-a furat telefonul intenționat. La cele auzite, fiind în stare de afect, a aruncat în ea cu un rulon de hârtie, cearta a durat câteva minute după care a părăsit magazinul. Aproximativ, în ziua următoare, la ea acasă ap. xxxx, a venit polițistul de sector xxxx, care le-a adus la cunoștință plângerea cet. xxxx, arătându-i niște poze precum că ea a săvârșit un act de huliganism în magazin. Totodată, ofițerul de sector xxxxx, a început să îi amenințe că sunt pornite 3 dosare penale împotriva sa unul pe fapt de furt și al doilea pe huliganism, iar ultimul fiind pornit pe soțul ei, care a deteriorat gazonul din fața blocului locativ. Totodată, ofițerul de sector xxxx i-a invitat să vină a doua zi la el la Sectorul de poliție nr. 4, pentru a da explicații. A doua zi ei au fost la sectorul de poliție, dar dumnealui nu era pe loc. După care, a fost telefonata de ofițerul xxxx de la numărul de telefon xxxx și invitată din nou la Secorul de poliție, ea motivându-i că la momentul dat nu poate să se prezinte, pentru că nu poate lăsa copilul singur. Ofițerul de sector xxx, a propus să vină el la ea acasă, la care ea a acceptat. Venind acasă, dumnealui a luat explicații de la ea referitor la cazul pornit pe huliganism, prin discuții domnul xxxx încerca să o sperie că sunt pornite două dosare penale, el i-a spus că mai bine ar fi să-i facă proces-verbal pe cazul cu huliganismul, cu care ea nu era de acord și i-a comunicat că o să-l conteste la ce ultimul i-a comunicat că pentru binele său e ca să achite suma amenzii în decursul a 72 ore, pentru a nu umbla pe drumuri și prin judecăți și avocați și pînă în final să achite mai mult, deoarece soțul cet. xxxx este polițist și are influență asupra organului de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de poliție Ciocana și oricum o să-i creeze dosare penale. Tot atunci ofițerul xxxx, i-a insuflat că dosarul penal pe cazul de furt de telefon așa numiții pătimiși vor o sumă anumită de bani la care cifra nu a fost numită, adăugînd că suplimentar va trebui să-i mulțumească prin remunerație bănească și pe polițiștii care vor clasa dosarul penal, astfel promițându-i că o va ține la curent cu tot ce ține de cazul dat. Totodată, prin diferite motive în discuții cu ea încerca să-i spună ca într-un fel să-l remunereze pentru cheltuielile de combustibil pe care le va suporta pentru clarificarea cazului dat, respectiv ea i-a dat 200 de lei (o bancnotă de 200 lei) după care el a plecat. Pe data de 20.10.2015, a fost telefonată de anchetatorul Inspectoratului de poliție Ciocana, maiorul de poliție xxxx să se prezinte împreună cu soțul său la el în birou, ambii pentru a da explicații pe cazul telefonului mobil a lui cet. xxxx. În dimineața zilei de 22.10.2015, l-a telefonat pe anchetator, să-l mai întrebe pentru ce totuși sunt chemați și dacă este nevoie să se prezinte la el cu avocatul, la care el i-a răspuns că nu este nevoie de avocat și va achita în zadar serviciile acestuia, pentru că dosarul penal nu va merge mai departe, deoarece el nu vede motive și i se va oferi un avocat de stat gratuit. În jurul orei 11:00 în aceeași zi s-a prezentat cu soțul la biroul anchetatorului, maior de poliție xxx. Prima a fost invitată ea în birou pentru a fi interogată. În birou a fost interogată în calitate de bănuț doar de anchetator, fără prezența avocatului și fără a i se înmîna copia ordonanței de bănuț și restul actelor obligatorii. Răspunzîndu-i la toate întrebările adresate anchetatorului i-a dat o foaie curată de format A4, și a rugat-o să semneze pe aceasta în partea de jos, necăzînd că pe ea nu erau careva inscripții, motivînd că vor pierde prea mult timp pentru a o îndeplini, explicîndu-i că pe aceasta va fi scris restul formalităților, după care a înțeles că de fapt această foaie goală a fost ordonanța, în acest mod a fost mințită și a semnat foaia goală. După ce a semnat foaia, anchetatorul Inspectoratului de poliție Ciocana, maiorul de poliție xxxx, a insistat cînd iese din biroul lui să telefoneze pe un număr de telefon mobil pe care el i l-a dat spunîndu-i că acesta este avocatul de stat, și să-i confirme precum că audierea a parcurs normal și ea nu a fost influențată de dînsul. Ieșind din birou, ea a telefonat pe numărul de telefon primit, la care a răspuns o doamnă avocat, care a întrebat dacă poate să se prezinte la ea în birou pentru a-i explica în două cuvinte cazul său, la care i-a răspuns că vine imediat în 10 minute. Astfel, s-a deplasat spre biroul avocatului din sectorul Ciocana, amplasat pe bd. Mircea cel Bătrîn, lângă magazinul Budești. Nu ține minte numele și prenumele avocatului, aceasta a întrebat-o detalii la cazul cu telefonul, totodată comunicîndu-i că des se întîlnește cu așa fel de țilhari ca xxxx și vor să scoată bani. Ulterior, a fost din nou telefonată de ofițerul xxxx și invitată să se prezinte la Sectorul de poliție pentru a semna procesul-verbal de huliganism, la care s-a prezentat. Ajungînd la el în birou, acesta a început să-i spună că-i face o favoare prin faptul întocmirii unui proces-verbal și aplicînd-i sancțiunea contravențională în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, în mărime de 1000 lei, și în baza art. 354 din Codul contravențional, în mărime de 1000 lei, după care a cerut și un mohoric pentru procesul făcut, deoarece totul putea să se finiseze și cu dosar penal pe huliganism însă grație implicării lui pe caz totul s-a finisat doar cu amendă contravențională, la care ea i-a răspuns că la momentul de față nu are bani pentru mohoric, la ce el i-a spus că este și rămîne datoare față de el, și tot în acel moment i-a spus că o va ajuta și cu cazul telefonului. La data de 27.02.2015 în jurul orei 11:30, a fost telefonată de anchetatorul xxxx, pentru a coborî în scara blocului unde locuiește, că el este deja acolo și că are ceva urgent de a vorbi cu ea, la care i-a dat întrebarea ce anume vrea să discute, ultimul răspunzîndu-i că nu este discuție telefonică, și insistă să se coboare că el o așteaptă jos în fața casei, i-a răspuns că este în salon de frumusețe din sectorul Ciocana și nu este acasă, și l-a rugat să-i spună la telefon despre ce este vorba, dar n-a vrut. După aproximativ o oră l-a sunat ea înapoi încercînd să afle totuși despre ce a vrut să discute, a insistat să-i spună la telefon motivînd că nu poate veni la el, și i-a spus că e vorba de bani și anume suma între 5000 și 8000 lei după care el va înceta urmărirea penală, la care i-a răspuns că trebuie să vorbească cu soțul și va reveni cu un sunet, tot atunci a rugat-o să facă poze cu soțul său unde a găsit el telefonul, și să pozeze mașina cu numerele de înmatriculare vizibil, salonul și locul unde a fost găsit telefonul. După, s-a deplasat la serviciul soțului, i-a explicat solicitarea ofițerului de urmărire penală xxxx, a făcut personal pozele solicitate și ambii s-au deplasat la Inspectoratul de poliție Ciocana, unde le-a trimis lui Mihai Arnaut prin „viber”, după care el a coborît în scara Inspectoratului de poliție Ciocana cu o foaie curată în mînă și a rugat soțul său să o semneze, spunînd că el acolo va îndeplini ceva și o va anexa împreună cu pozele trimise de ea, motivînd că nu are timp acum s-o îndeplinească. În aceeași zi, ea a apelat la un avocat cunoscut pe nume Ghenadie, care la telefonat pe ofițerul de urmărire penală xxxx și l-a întrebat dacă este ordonanța, la care el a răspuns că trimite ordonanța prin „viber”. Ulterior examinării ordonanței și ascultării explicațiilor sale, avocatul ei l-a telefonat pe OUP xxxx și i-a adresat cîteva întrebări de procedura penală și anume referitor la modalitatea înaintării învinuirii, la care OUP xxxx nu a putut da explicații, avocatul declarînd că se vor clarifica alfel și a întrerupt apelul. La data de 28.10.2015, aproximativ ora 9:36, a fost telefonată de sectoristul Ion Sochirca care a cerut să se autocaracterizeze, la ce ea i-a răspuns că este cum este, întrebîndu-l de ce o poartă pe drumuri și care e de fapt scopul apeluului la ce ultimul i-a comunicat că a telefonat pentru a afla ce intenții are de facto pe cazul cu telefonul și dacă nu vrea ca el să o ajute, deoarece el îl cunoaște pe ofițerul urmărire penală xxxx și pe unii din procurori și poate să o ajute să claseze dosarul penal. Totodată, ofițerul xxxx i-a explicat că dosarul penal intentat în privința sa este de fapt doar o metodă de a cere bani de la ea și propunîndu-i din nou ajutorul sau pentru a-i rezolva problemele create. La data de 28.10.2015 ora 15:17, ea l-a apelat pe ofițerul Ion Sochirca, care a cerut să se înfîlnească dacă vrea să se hotărască problemele cu dosarul penal, la ce ea i-a spus că este acasă și poate să se apropie dacă dorește. Venind la ea acasă, ofițerul Ion Sochirca, i-a comunicat că el poate să-l influențeze pe ofițerul de urmărire penală și procurorul pentru clasarea dosarului penal, însă pentru aceasta va trebui să achite careva mijloace bănești, însă comunicîndu-i că urmează să discute suplimentar cu aceștia pentru a stabili suma exactă necesară pentru hotărîrea întrebării cu dosarul. Totodată, ofițerul Sochirca, a adăugat că ulterior toate discuțiile pe acest caz să le facă doar prin intermediul lui, și tot prin intermediul lui să transmită și mijloacele bănești, care după cum a explicat el sunt destinate părții vătămate, iar o parte anchetatorilor și procurorilor din sectorul Ciocana. Tot atunci ofițerul Sochirca Ion, de pe telefonul său mobil l-a telefonat la propria inițiativă pe OUP xxxx și i-a explicat că trebuie să discute pe cazul cu telefonul, astfel stabilînd înfîlnire, iar ulterior l-a telefonat pe un procuror stabilînd o înfîlnire. La data de 29.10.2015, ora 12:37, pe ea a telefonat-o ofițerul Sochirca Ion și i-a comunicat că a discutat cu stăpînul telefonului, adică cu xxxx, care i-a comunicat că urmează să discute cu soția sa ca să ia o decizie, iar ulterior i-l va telefona și-i va explica cerințele. Ulterior ea l-a întrebat cum rămîne cu dosarul penal și OUP xxxxx, la ce ofițerul xxxx i-a explicat că, a vorbit cu el însă acesta vrea să facă o „aferă” cu ea și din acest motiv nu trebuie cu el de discutat, urmînd să se clarifice cu dosarul prin intermediul lui xxxx, urmînd să se înfîlnească a doua zi. Discuțiile cu Ion Sochirca au fost înregistrate de ea pe dictafonul de model ALISTEN și transcrise ulterior pe un CD-R. La prezentul proces-verbal anexează CD-R cu înregistrarea audio a discuției cu ofițerul Sochirca Ion (f.d. 22-29).

- proces-verbal din XXXXXXXXXXX prin care s-a alocat din fondul special al MAI bani în sumă de 5000 lei, 20 bancnote cu valoarea nominală a fiecăreia a câte 200 lei și o bancnotă cu valoarea nominală de 1000 lei, pentru realizarea măsurii speciale prevăzute de lit. c) alin (2) art. 18 al Legii nr. 59 din 29.02.2013 (f.d.31);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 30 noiembrie 2015. În urma examinării rezultatelor s-a constatat că, în perioada autorizată au fost înregistrate mai multe comunicări și imagini dintre martorul xxxx și bănuitul xxxxx, ce conțin date importante pentru prezenta cauză penală, respectiv acestea fiind pertinente. Astfel, în perioada de referință au fost fixate următoarele rezultate: Subiecții s-au întâlnit pe 03 noiembrie 2015 la ora 10.54-11.14 în domiciliul cet. xxx, amplasat în mun. Chișinău, str. xxxx. Subiecții s-au întâlnit pe 03 noiembrie 2015 la ora 16.23-16.54 în domiciliul cet. Mutelică Gabriela amplasat în mun. Chișinău str. Petru xxxx. Subiecții s-au întâlnit pe 04 noiembrie 2015 la ora 13.30-13.44 și 19.48-20.13 în domiciliul cet. xxx amplasat în mun. Chișinău str. xxx. (f.d. 87-98);

- raportul de expertiză nr. 391 din 01.12.2015 prin care s-a constatat, că bancnotele cu nominalul de 1000 lei seria 131752 I 0009 și 20 bancnote cu nominalul de 200 lei seria 540979 G 0020, seria 847836 G 0056, seria 337586 G 0036, seria 415076 G 01 13, seria 271399 G0073, seria 434361 G 0086, seria 942623 G 0008, seria 270621 G 0065, seria 705980 G 0008, seria 833914 G 0034, seria 856584 G 0019, seria 021880 G 0111, seria 435763 G 0045, seria 856301 G 0056, seria 913642 G 0023, seria 337563 G 0046, seria 813608 G0034, seria 469930 G 0060, seria 447307 G 0120, seria 507704 G 0057 - corespund după calitatea și metoda executării elementelor de bază, bancnotelor autentice (f.d. 37-41);

- procesul-verbal de percheziție din XXXXXXXXXXX în cadrul căruia xxx a predat benevol mijloacele bănești primite de la xxxx în sumă de 5000 lei (f.d. 67-68);

#### **Corpuri delictive:**

- suportul DVD+R „MAXELL” de culoare galbenă cu inscripția Nr. 1 înregistrarea de imagini din data de 03.11.2015 pe DP: 2015978148 pe care a fost înregistrată informația din 03.11.2015, și anume fișierul video: KAKM0816\_03112015162313.ASF cu dimensiunea 0,99 GB și fișierul video AKM0816\_03112015164801.ASF cu dimensiunea 277 MB (f.d. 170);

- suportul DVD+R „MAXELL” de culoare galbenă cu inscripția Nr.2 înregistrarea de imagini din data de 03.11.2015 pe DP:2015978148 pe care a fost înregistrată informația din 03 noiembrie 2015 și anume fișierul video KAKM0816\_03112015105406.ASF cu dimensiunea de 846 MB (f.d. 171);

- suportul DVD+R „MAXELL” de culoare galbenă cu inscripția înregistrarea de imagini din data de XXXXXXXXXXX și anume fișierul video KAKM0816\_04112015133020.ASF cu dimensiunea 581 MB, ȘI FIȘIERUL VIDEO kakm0816\_04112015194821.ASF cu dimensiunea 0.99 GB, prin care au fost documentate întâlnirile între bănuitul Sochirca Ion și martorul Mutelică Gabriela în apartamentul mei, situat pe str. P. Zadnipro 14/2 ap. 19 (f.d. 172);

- suportul DVD+R „MAXELL” de culoare galbenă cu inscripția percheziția corporală din data de XXXXXXXXXXX d.p. 2015978148 (f.d. 173).

- Mijloacele bănești: o bancnotă cu nominalul 1000 lei seria 131752 I 0009 și 20 bancnote cu nominalul de 200 lei seria 540979 G 0020, seria 847836 G 0056, seria 337586 G 0036, seria 415076 G 0113, seria 271399 G 0073, seria 434361 G 0086, seria 942623 G 0008, seria 270621 G 0065, seria 705980 G 0008, seria 833914 G 0034, seria 856584 G 0019, seria 021880 G 0111, seria 435763 G 0045, seria 856301 G 0056, seria 913642 G 0023, seria 337563 G 0046, seria 813608 G0034, seria 469930 G 0060, seria 447307 G 0120, seria 507704 G 0057.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, prin fapta comisă de xxxx a atentat la obiectul juridic special – relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice. Obiectul material al infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu îl reprezintă sau îl poate reprezenta corpul persoanei sau bunurile mobile ori imobile.

Persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile, este victima infracțiunii prevăzute la art. 327 din Codul penal.

Latura obiectivă a infracțiunii examinate include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau în inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin noțiunea ”folosirea situației de serviciu” se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu. Nu cade sub incidența noțiunii ”folosirea situației de serviciu” folosirea relațiilor de rudenie, de afinitate sau de amicitie, atunci când acestea nu au legătură cu funcție ocupată. Infracțiunea specificată la art. 327 din Codul penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții considerabile aduse intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Conform alin. (2) art. 126 din Codul penal, în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege, caracterul considerabil al daunelor cauzate se stabilește luându-se în considerație gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 327 din Codul penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivul infracțiunii examinate are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.

Subiectul infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană cu funcție de răspundere. Săvârșește abuzul de serviciu persoana cu funcție de răspundere care, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, exercită acțiuni administrative de dispoziție sau acțiuni de ordin organizatorico-economic.

Astfel, analizând fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată constată că a avut loc fapta prejudiciabilă de abuz de serviciu, care a fost comisă de inculpatul Sochirca Ion din interes material, cu intenție directă, prin folosirea situației de serviciu, care la momentul săvârșirii faptei era ofițer de sector al Inspectoratului de Poliție Ciocana, având calitatea de persoană publică, adică funcționar public, investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, cărora statul le-a încredințat diverse împuterniciri, inclusiv și de protecție a drepturilor și libertăților cetățenilor.

Analizând totalitatea probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată constată că inculpatul xxx a comis abuz de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane. Astfel, instanța consideră dovedită integral vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii descrise și fapta prejudiciabilă a inculpatului întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, motiv din care instanța o va încadra în prevederile art. 327 alin. (2) lit. b<sup>1</sup>) din Codul penal al RM, în conformitate cu care inculpatul urmează a fi pedepsit.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de inculpat este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții

considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Conform alin (2) art. 126 din Cod penal în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege, caracterul considerabil al daunelor cauzate i se stabilește luându-se în considerare gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Prin urmare, fiind constatată vinovăția inculpatului pentru fapta prejudiciabilă comisă și legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, instanța de judecată consideră că inculpatul urmează a fi pedepsit.

Conform art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 din Codul penal, și anume: limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele enumerate ale cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportarea inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață a inculpatului, de forma vinovăției, dar și de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) din Codul de procedură penală.

Din materialele cauzei rezultă că infracțiunea comisă de inculpat se califică conform art. 16 alin. (4) din Codul penal ca infracțiune gravă.

În cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora. Pedeapsa trebuie să fie nu numai legală, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, trebuie să fie și justă, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția inculpatului. În același timp, trebuie să fie respectată prevederea art. 61 din Codul penal, conform căruia, pedeapsa care se aplică urmează să își atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.

Instanța reține că inculpatul nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, a recunoscut vina în cele comise, a recuperat prejudiciul cauzat părții vătămate și a manifestat căința sinceră. La fel instanța de judecată reține că inculpatul se caracterizează pozitiv, are la întreținere cinci copii, dintre care trei minori, anterior nu a fost tras la răspundere penală.

Circumstanțe atenuante și agravante, stabilite de art. 76 și 77 din Codul penal, instanța nu a reținut.

La caz, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, instanța de judecată consideră că, în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatului, corijarea și reeducarea acestuia este posibilă, aplicând pedeapsa cu amendă, pentru corectarea comportamentului în sensul respectării legii penale. În virtutea celor expuse, subliniind că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Potrivit art. 385 din Codul de procedură penală al RM, la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: ce măsură de pedeapsă urmează a fi stabilită inculpatului, luând în considerație și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; ce trebuie să se facă cu corpurile delictive.

În acest context este de menționat că, sancțiunea art. 327 alin. 2 lit. b<sup>1</sup>) din Codul penal la momentul săvârșirii faptei prevedea pedeapsă sub formă de amendă de la 1000 la 2000 unități convenționale sau cub formă de închisoare de la 2 ani la 6 ani, care potrivit art. 16 din Codul penal este gravă, iar potrivit art. 364<sup>1</sup> alin. (8) din Codul de procedură penală, instanța de judecată prin prisma art. 64 alin. (3) din Codul penal constată determinarea unor noi limite ale pedepsei sub forma de amendă de la 750 la 1500 unități convenționale.

Pe lângă sancțiunea principală art. 327 alin. 2 lit. b<sup>1</sup>) din Codul penal prevede și pedeapsa complementară privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Infractorul care a utilizat statutul funcției, drepturile și avantajele pe care le acordă aceasta pentru facilitarea infracțiunii de corupție trebuie să fie privat de dreptul de a ocupa această funcție, or, anume astfel va fi atins scopul pedepsei penale aplicate față de condamnat.

Astfel, instanța de judecată îi stabilește inculpatului Sochirca Ion pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de circulația mijloacelor bănești și fixe pe un termen de 5 ani.

Această pedeapsă, instanța de judecată consideră că va avea drept scop corectarea și reeducarea făptuitorului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și din partea altor persoane.

Soarta corpurilor delictive se va soluționa în conformitate cu prevederile art. 162 din Codul de procedură penală.

În conformitate cu art. 10, 162, 364<sup>1</sup>, 384, 385, 389, 392-395, 400 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

#### HOTĂRĂȘTE:

xxxx se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b<sup>1</sup>) din Codul penal al Republicii Moldova și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale ce constituie 15000 (cincisprezece mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 5 (cinci) ani.

Se explică lui xxxxx că conform art. 64 alin. (5) din Codul penal al Republicii Moldova, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Corpurile delictive - suportul DVD+R „MAXELL” de culoare galbenă cu inscripția nr. 1, pe care se conține înregistrarea de imagini din data de 03.11.2015, cu dimensiunea de 277 MB; suportul DVD+R „MAXELL” de culoare galbenă cu inscripția nr.2 pe care se conține înregistrarea de imagini din data de 03.11.2015, cu dimensiunea de 846 MB; suportul DVD+R „MAXELL” de culoare galbenă cu inscripția ”înregistrarea de imagini din data de XXXXXXXXXX” cu dimensiunea 581 MB; suportul DVD+R „MAXELL” de culoare galbenă cu inscripția ”percheziția corporală din data de XXXXXXXXXX”, se vor păstra la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării.

Mijloacele bănești - o bancnotă cu nominalul 1000 (una mie) lei seria 131752 I 0009 și 20 bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei - seria 540979 G 0020, seria 847836 G 0056, seria 337586 G 0036, seria 415076 G 0113, seria 271399 G 0073, seria 434361 G 0086, seria 942623 G 0008, seria 270621 G 0065, seria 705980 G 0008, seria 833914 G 0034, seria 856584 G 0019, seria 021880 G 0111, seria 435763 G 0045, seria 856301 G 0056, seria 913642 G 0023, seria 337563 G 0046, seria 813608 G0034, seria 469930 G 0060, seria 447307 G 0120, seria 507704 G 0057, se trec în bugetul statului, după rămânerea sentinței definitive.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

Președinte de ședință,

Judecătorul

Chironet Ioana