Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Svetlana Bucur

Dosarul nr. 2r-940/25
(2-24024813-02-25r-12052025)

**D E C I Z I E**

**25 septembrie 2024** **municipiul Chişinău**

**Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ**
**al Curții de Apel Centru**

În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Constantin Roșca şi Roman Pascari

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Aliona Palamari, în interesele lui Cebotari Alexandru, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 aprilie 2025, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestația debitorului Cebotari Alexandru către Cebotari Constanția, executor judecătoresc Zamșa Valentina, privind contestarea actelor executorului judecătoresc, -

**C O N S T A T A T :**

**Poziția și soluția instanței de fond:**

1. La data de 29 februarie 2024, reclamantul (debitor) Cebotari Alexandru s-a adresat în instanța de judecată cu contestație, prin care a solicitat anularea încheierii din 16 februarie 2024 privind intentarea procedurii de executare și a încheierii din 27 februarie 2024 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării, emise de executorul judecătoresc Zamșa Valentina în cadrul procedurii de executare nr. 004p/a-83/24.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 aprilie 2025 cererea de contestare depusă de debitorul Cebotari Alexandru către Cebotari Constanția, executor judecătoresc Zamșa Valentina, privind contestarea actelor executorului judecătoresc, s-a respins ca neîntemeiată.

**Poziția părților în instanța de recurs:**

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 24 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice, avocatul Aliona Palamari, în interesele lui Cebotari Alexandru, a declarat recurs, solicitând admiterea prezentului recurs. Casarea integrală a încheierii din 09.04.2025 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru. Admiterea integrală a cererii de contestare formulate de Cebotari Alexandru privind anularea

încheierilor executorului judecătoresc din 16.02.2024 și 27.02.2024.

4. În argumentarea cererii de recurs, avocatul Aliona Palamari, în interesele lui Cebotari Alexandru, a invocat că încheierea din 09 aprilie 2025, trebuie casată integral ca fiind ilegală în temeiul art. 432 alin. 1) lit. e) CPC și emisă o nouă decizie în baza art. 427 lit. c) CPC, de admitere integrală a contestației, întrucât nu neagă că titlul executoriu trebuie executat, însă, în momentul în care un părinte arată că vrea să plătească, să vii și să-i blochezi conturile fără o minimă verificare, înseamnă să-i pui piedici tocmai în dorința lui de a-și respecta obligațiile.
5. Executorul nu a întrebat nimic, nu a cerut nici-o confirmare, nu a analizat nimic, pur și simplu a trecut direct la executare silită.
6. În cauza Guerra și alții c. Italia, CEDO spune clar: autoritățile trebuie să acționeze cu grijă și onestitate, mai ales când e vorba de măsuri ce afectează viața economică a unei persoane. Aici, acest lucru nu s-a întâmplat.
7. Exectorul judecătoresc, avea obligația să verifice dacă recurentul execută voluntar obligația, dar nu a făcut-o. Nu a răspuns la cererea depusă în termen legal, nu a analizat nici un document. A ignorat complet orice comunicare. În aceste condiții, acțiunea executorului este abuzivă și contravine prevederilor legaleclare.
8. Instanța în încheierea sa invocă că aplicarea măsurilor de asigurare (blocarea conturilor bancare) este legală, dar nu a analizat proporționalitatea și necesitatea reală a acestei măsuri, în condițiile în care recurentul a prezentat intenția fermă și constantă de executare voluntară a obligației de plată a pensiei alimentare. Constrângerea imediată prin blocarea conturilor bancare a dus la imposibilitatea executării voluntare, aspect ce contravine art. 10 Cod de executare.
9. Aplicarea măsurilor de asigurare în lipsa unei verificări minime asupra existenței plăților efectuate sau a disponibilității de a le efectua reprezintă un abuz și o lipsă de diligență din partea executorului judecătoresc. Executorul trebuia să solicite creditorului dovada refuzului de executare voluntară sau să efectueze o minimă cercetare a susținerilor debitorului. Or, în speță, executorul a recurs la sechestru fără să analizeze dacă scopul –protecția interesului superior al copilului – putea fi atins fără impunerea automată a unor costuri de executare silită și a unei constrângeri patrimoniale.
10. În cauza Rousk c. Suediei (2013), CEDO a sancționat statul pentru lipsa de diligență în gestionarea executării silite, considerând că nu poate fi impusă o sarcină excesivă asupra debitorului fără garanții procedurale clare. Blocarea conturilor și impunerea automată a cheltuielilor de executare, în lipsa unei evaluări reale, i-a adus un prejudiciu clar și nedrept. Nu a avut nicio șansă să își exercite dreptul de a plăti de bunăvoie.
11. În cauza Kjartan Ásmundsson c. Islanda, CEDO a arătat că statul nu are voie să intervină arbitrar în patrimoniul unei persoane, mai ales dacă există alte căi mai puțin invazive. În cauza Rousk c. Suedia, Curtea a arătat că statul e vinovat atunci când permite executări forțate făcute fără diligență. Exact ca în cazul de față. E ușor să pui o etichetă – „nu a plătit”. Dar în realitate, recurentul a căutat o cale să

respecte decizia instanței. Nu a fost ascultat. Nu a fost întrebat. Nu a fost crezut. I s-a pus în cârcă o sarcină financiară și morală suplimentară, iar asta nu e drept.

12. Încauza Serkov c. Ucraina, CEDO a spus că nici un scop legitim nu justifică măsuri excesive care împiedică drepturile omului. Nici aici nu s-a justificat blocarea conturilor, în lipsa oricărei dovezi clare. Măsura luată de executor a afectat în mod automat și fără justificare patrimonial recurentului, prin suportarea unor cheltuieli de executare care puteau fi evitate dacă se respecta dreptul de executare voluntară. Toate acțiunile arată un singur lucru: această executare nu a fost făcută cu bună-credință. Nu s-a ținut cont de nimic – nici de voința reală a debitorului, nici de echilibru, nici de umanitate. De unde ajunge la concluzia că încheierea instanței validează o acțiune abuzivă, pe care justiția nu ar trebui să o tolereze.
13. Mai mult decât atât, instanța de fond a omis să administreze probele indirecte prezentate (bonuri, corespondență, card transmis creditorului) și a respins susținerile recurentului ca fiind „declarații" fără forță probantă, deși obligația legală a părintelui nu este exclusivă prin virement bancar, ci poate fi și sub formă de alte prestații materiale directe.
14. Refuzul de a accepta dovezi indirecte, în condițiile în care executorul nu a demonstrat lipsa achitării și nici nu a respins legal posibilitatea unui acord alternativ între părți (transmiterea cardului bancar cu angajamentul de plată), contravine art. 118 și 130 CPC.
15. Potrivit jurisprudenței constante a CEDO (cauza Batsanina c. Rusia, 2009), dreptul la un proces echitabil presupune posibilitatea efectivă de a-ți susține cauza și de a contrazice argumentele părții adverse, pe baza acelorași reguli și cu aceleași posibilități procedurale.
16. CEDO, în cauza Batsanina c. Rusia, spune răspicat: dreptul la un proces echitabil înseamnă să fii ascultat și să poți răspunde acuzațiilor, pe picior de egalitate cu partea adversă. Însă în cazul nostru, recurentul nu a avut această șansă. A fost judecat pe repede înainte, ca un rău-platnic, fără ca cineva să se uite cu atenție la fapte.
17. În lumina celor expuse supra, partea apărării ajunge la concluzia că actele executorului judecătoresc contestate au fost emise cu ignorarea dispozițiilor legale imperative și în absența unei analize a situației concrete a debitorului. În contextul unei obligații legale de natură familială, recurentul nu poate fi tratat ca un rău-platnic de drept comun, mai ales în lipsa unei conduite de rea-credință sau a unei dovezi clare de refuz. Și, instanța de fond prin emiterea unei încheieri de respingere a contestației a validat un abuz de drept și a încălcat drepturile fundamentale ale recurentului.
18. Instanța de fond a validat o practică abuzivă a executorului judecătoresc, fără o analizăreală a circumstanțelor concrete, fără audierea efectivă a intimatului și fără oferirea unei căi echitabile de apărare a recurentului, fapt care aduce la anularea Încheierii din 09 aprilie 2025 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

**Aprecierea instanței de recurs:**

19. Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.
20. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
21. Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.
22. Conform art. 2 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanţele judecătoreşti de drept comun este stabilită de Constituţia Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curţii Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curţii Constituţionale, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispoziţiilor fundamentale ale Constituţiei Republicii Moldova şi prezentului cod.
23. În temeiul dispozițiilor art.161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.
24. Articolul 162 Cod de executare stipulează, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârșirii lui ori a refuzului de a săvârși anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte. Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condițiile Codului de procedură civilă.
25. Din actele cauzei se atestă că, în procedura executorului judecătoresc Zamșa Valentina a parvenit spre executare silită documentul executoriu nr. 2-810/23 din 09 august 2023, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru privind încasarea de la Cebotari Alexandru în beneficiul Constanței Cebotari a pensiei de întreținere pentru copiii minori Cebotari Damian, Cebotari Crina și Cebotari Arina, în mărime fixă a câte 3 000 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data de 12 ianuarie 2023 până la atingerea majoratului copilului.
26. La 16 februarie 2024 executorul judecătoresc Zamșa Valentina a emis încheierea privind intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu nr. 2-810/23 din 09 august 2023, fiind stabilită restanța la pensia alimentară la data de 12 februarie 2024 în mărime de 117 000 lei (13 luni x 9000 lei) (f.d. 43).

27. Prin încheierea executorului judecătoresc Zamșa Valentina nr. 004p/a-83/24 din 27.02.2024 s-a aplicat interdicția de înstrăinare pe bunurile deținute de debitorul Cebotari Alexandru (f.d. 46).
28. Prin încheierea executorului judecătoresc Zamșa Valentina nr. 004p/a-83/24 din 27.02.2024 s-a aplicat interdicția și s-a indisponibilizat suma urmărită în mărime de 72 00 lei datorie aflate la conturile deținute de către debitorul Cebotari Alexandru in instituțiile financiare (f.d. 52).
29. Manifestând dezacordul cu încheierile enunțate, reclamantul le-a contestat în instanța de judecată, invocând că executorul judecătoresc urma să refuze în intentarea procedurii de executare, deoarece nu înregistrează restanță la plata pensiei de întreținere, suma stabilită de instanță fiind achitată debitorului Cebotari Constanția în mod regulat.
30. In temeiul art.1 alin. (1) al Codului de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. (2) În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin. (1), legislaţia privind executarea stabileşte competenţa executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii.
31. În conformitate cu prevederile art. 2 din Codul de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.
32. În temeiul dispoziţiei de la art. 9 Cod de executare, participanţii la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.
33. Conform prevederilor art. 65 alin. (1) Cod de executare, la îndeplinirea atribuţiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmeşte procese-verbale şi alte acte de procedură.
34. Colegiul reține că, potrivit art. 60 alin. (4) Cod de executare încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art.61 lit.b), e) şi f) din prezentul cod, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc. Contestaţia depusă împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare nu are efect suspensiv.
35. Conform art. 61 Cod de executare, executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă : *[Art.61 al.(1) cuvântul „poate” declarat neconstituțional prin HCC22 din 08.10.19, MO388-392/27.12.19 art.213; în vigoare 08.10.20]*

    b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat;

    e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul

executoriu nu a expirat;
f) documentul a fost executat.

36. În conformitate cu art. 66 alin. (2) Cod de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.
37. În corespundere cu art. 163 alin. (l)-(3) Cod de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate. În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.
38. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.
39. Astfel, argumentul invocat precum că, recurentul/debitor nu neagă că titlul executoriu trebuie executat, însă, în momentul în care un părinte arată că vrea să plătească, iar blocarea conturilor înseamnă punerea piedicilor, este neîntemeiat și contrar probatoriului prezentat.
40. Fiind investită cu examinarea contestaţiei în fond, prima instanţă a conchis asupra netemeiniciei cererii, deoarece nu poate lua în considerație alegațiile reclamantului precum că pensia de întreținere pentru copiii minori a fost achitată integral, deoarece în acest sens nu au fost prezentate probe pertinente și concludent, iar la materialele cauzei au fost anexate doar bonuri de plată ce atestă procurarea produselor alimentare și achitarea unor servicii comunale, înscrisuri ce nu pot confirma executarea obligației de plată a pensiei de întreținere pentru copiii minori stabilită de instanța de judecată.
41. Astfel, se denotă faptul că creditorul Constanția Cebotari era în drept să depună la executorul judecătoresc spre executare documentul executoriu nr. 2-810/23 din 09 august 2023, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, și corect a fost intentată procedura de executare.
42. De asemenea, prin contestația depusă debitorul Cebotari Alexandru solicită anularea parțială a măsurilor de asigurare aplicate la executarea documentului executoriu nr. 2-810/23 din 9 august 2023.
43. Conform art. 22 alin. (2) Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor

executorii şi să explice participanţilor la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor.

44. În conformitate cu prevederile art. 27 alin. (1), (3), (4) și (6) Cod de executare, documentele executorii, eliberate de instanţa de judecată, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii sau de asigurare a probelor, sau de anulare a lor se pun în executare prin intermediul executorului judecătoresc. Încheierea de asigurare a acţiunii se execută imediat, iar cea de anulare a lor, după rămânerea definitivă a încheierii. Executorul judecătoresc aplică măsurile de asigurare a acţiunii în limitele valorii revendicărilor din acţiune. În cazul în care instanţa de judecată nu indică expres bunurile pe care se aplică măsurile de asigurare ori măsurile ce urmează a fi întreprinse, executorul judecătoresc este în drept să aplice interdicţii sau sechestre tuturor bunurilor pârâtului, ţinînd cont de prevederile art. 176 din Codul de procedură civilă. La cererea pârâtului, în cazul cînd acesta demonstrează documentar că valoarea bunurilor sechestrate depăşeşte esenţial valoarea acţiunii, se menţin sub sechestru doar bunurile a căror valoare acoperă valoarea acţiunii. Măsurile de asigurare a acţiunii aduse la îndeplinire de executorul judecătoresc îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti asigurate sau pînă la anularea încheierii în al cărei temei acestea au fost aplicate.

45. În acord cu prevederile art. 63 Cod de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează:

a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului;
b) să interzică debitorului de a săvîrşi anumite acte;
c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii;
d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privinţa debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobîndite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.

46. În accepțiunea art. 66 alin. (2) din Codul de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

47. Colegiul judiciar reiterează că măsurile de asigurare constituie măsuri cu caracter temporar menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la executarea hotărârii judecătorești.
48. Executorul judecătoresc este obligat să ţină un registru de evidenţă a măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu.
49. Încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu poate fi contestată în instanţă de judecată. În cadrul examinării cererii de contestare a aplicării măsurilor de asigurare, instanţa de judecată nu poate dispune suspendarea executării încheierii prin care acestea au fost aplicate.
50. Astfel, prin prisma normelor enunțate, raportate la circumstanțele cauzei, Colegiul judiciar reiterează că au fost aplicate măsuri de asigurare de către executorul judecătoresc Jamșa Valantina, în temeiul documentului executoriu nr. 2-810/23 din 09 august 2023, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru privind încasarea de la Cebotari Alexandru în beneficiul Constanției Cebotari a pensiei de întreținere pentru copiii minori Cebotari Damian, Cebotari Crina și Cebotari Arina, în mărime fixă a câte 3 000 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data de 12 ianuarie 2023 până la atingerea majoratului copilului.
51. La caz, Colegiul judiciar apreciază ca nefondate argumentele invocate în contestația cu privire la anularea măsurilor de asigurare aplicate la executarea documentului executoriu 2-810/23 din 09 august 2023, invocând că pensia de întreținere pentru copiii minori a fost achitată integral, deoarece în acest sens nu au fost prezentate probe pertinente și concludente.
52. La materialele cauzei au fost anexate doar bonuri de plată ce atestă procurarea produselor alimentare și achitarea unor servicii comunale, înscrisuri ce nu pot confirma executarea obligației de plată a pensiei de întreținere pentru copiii minori stabilită de instanța de judecată.
53. Reieșind din actele administrate la materialele cauzei, Colegiul atestă că reclamantul/recurent a prezentat mai multe bonuri de plată, ce atestă procurarea produselor alimentare și achitarea unor servicii comunale, înscrisuri ce nu pot confirma executarea obligației de plată a pensiei de întreținere pentru copiii minori stabilită de instanța de judecată. Pe lângă plata pensiei de întreținere, părinții pot participa la întreținerea materială a copiilor prin procurarea produselor alimentare, cadourilor, achitarea unor servicii de care beneficiază copilul, fapt ce nu-i exonerează de achitarea pensiei de întreținere în mărimea stabilită de instanță și nici nu poate fi considerat drept o stingere a datoriei.
54. Tot, din actele cauzei, se mai atestă că pe rolul instanței de judecată se află spre examinare cauza civilă intentată la cererea reclamantei Cebotari Constanția către Cebotari Alexandru privind partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie, de unde se constată că soții Cebotari dețin în proprietate bunuri imobile, precum și au creditat mai multe credite bancare, care la fel se solicită a fi partajate, iar în susținerea acestei acțiuni reclamanta Cebotari Constanția menționează că recurentul

Cebotari Alexandru nu contribuie la achitarea acestor credite, iar toate datoriile creditate au rămas în seama ei, fapt ce denotă că Cebotari Alexandru nu-și asumă oblicațiile în baza contractelor de credit.

55. Mai mult ca atât, la momentul intentării procedurii de executare executorul judecătoresc i-a oferit posibilitatea debitorului Cebotari Alexandru să lichideze datoria la plata pensiei de întreținere a copiilor minori, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile, dar la care ultimul nu a reacționat nici într-un fel, ne fiind prezentate careva acte confirmative în susținerea poziției că el achită suma de 9000 de lei lunar, ca pensie pentru întreținerea copiilor săi minori și că nu are careva datorii în acest sens sau să achite această datorie în cadrul procedurii de executare.
56. Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate, care este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art. 6 din CEDO.
57. Respingând recursul, instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).
*58.* Colegiul judiciar va considera ca neîntemaită și solicitarea privind examinarea cauzei în ordine de recurs cu prezența părților. Or, potrivit art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, *fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*
59. În virtutea celor expuse, Colegiul civil respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului. Totodată, instanța de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
60. Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia că recursul declarat de avocatul Aliona Palamari, în interesele lui Cebotari Alexandru, urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 aprilie 2025.
61. În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

**D E C I D E:**

Se respinge recursul declarat de avocatul Aliona Palamari, în interesele lui Cebotari Alexandru.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 aprilie 2025, în cauza civilă la cererea de contestare depusă de debitorul Cebotari Alexandru către Cebotari Constanția, executor judecătoresc Zamșa Valentina privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Constantin Roșca

Roman Pascari