Dosarul nr. 4-1269/2026
4-26056492-12-4-05052026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 noiembrie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sergiu Ciobanu,
grefier Maria Darie,
în lipsa:
persoanei în privința căruia a fost întocmit procesul contravențional- *****;
agentului constatator din cadrul SSTCR a DP mun. Chișinău a IGP al MAI - Arcadie Muntean;
victimei - Zinaida Gurev,

examinând în şedinţă publică, cauza contravenţională pornită în privinţa lui ***** născut la *****, IDNP - *****, domiciliat în***** care este învinuit în săvîrşirea contravenitei prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul Contravenţional, instanța de judecată,-

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Termenul de examinare a cauzei: 05.05.2026-05.11.2026.
Procedura citării a fost legal executată.

C O N S T A T Ă :

La data 24.04.2026, agentul constatator din cadrul SDAR al SSTCR al DP mun. Chișinău, ***** a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria Nr. MAI07 447511, în privința lui ***** pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.243 alin. (1) Cod contravențional, individualizată prin - părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 447511 din 24.04.2026, întocmit de către agentul constatator din cadrul SSTCR a Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI, Arcadie Munteanu, s-a stabilit că, la data de 26.11.2025, ora 12:18, conducătorul auto ***** deplasându-se la volanul mijlocului de transport de model „*****” cu n/î „*****”, în mun. Chișinău, str. *****(sectorul Botanica), a accidentat mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, condus de cet. Gurev Zinaida, după ce a părăsit locul accidentului fără a anunța poliția, prin aceasta ignorând prevederile art. 12 pct. 1) lit. g) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Astfel, acțiunile lui ***** au fost calificate de agentul constatator în baza art. 243 alin. (1) din Codul Contravențional.

Procesul contravențional, pornit în privinţa lui ***** în baza prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul Contravențional a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

În ședință de judecată atât victima cât și persoana învinuită, fiind citați legal, nu s-au prezentat și nu au expediat în adresa instanței o careva înștiințare privind imposibilitatea de a se prezenta la procesul de judecată. Agentul constatator a expediat în adresa instanței o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa din 02.06.2026, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, fapt pentru care, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora, cu expedierea ulterioară a copiei hotărârii.

Mai mult, în partea ce ține de citarea participanților, instanța reține că în acest sens, au fost întreprinse toate acțiunile necesare, fiind, pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. În plus, CtEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent. Din motivele expuse, fiind în prezența datelor de citare legală, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa părților care nu s-au prezentat în ședință.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, raportat la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

În conformitate cu rigorile art. 375 CC al RM, „alin. (1) persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

Potrivit art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, însă acestea nu afectează în mod esențial fondul cauzei, iar sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator precum și a contravenientului.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994*).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul Contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:

a) încetarea procesului contravenţional; sau

b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

În ședința de judecată s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 447511 din 24.04.2026, anexat la materialele cauzei contravenționale, ***** a fost implicat în accidentul rutier, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 242 alin. (1) din Codul Contravențional.

Ulterior, după comiterea accidentului sus-nominalizat, ***** a părăsit locul accidentului rutier, prin aceasta ignorând prevederile art. 12 alin. pct. 1) lit. g) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Astfel, instanţa conchide că, vinovăţia lui ***** în comiterea contravenției incriminate se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special, prin: -- procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 447511 din 24.04.2026, întocmit în baza art. 243 alin. (1) din Codul Contravențional; -- procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 447486 din 24.04.2026, întocmit în baza art. 242 alin. (1) din Codul Contravențional; -- informația R-2 nr. 4987 din 13 martie 2026, privind înregistrarea contravenției; -- proces-verbal de examinare a obiectului din 13.03.2026; -- planșe fotografice din 13.03.2026; -- proces-verbal de audiere a victimei din 13.03.2026; ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit în comiterea contravenției din 06.04.2026; precum şi alte înscrisuri care au fost examinate în cadrul ședinței de judecată şi care în cumul luate dovedesc fără echivoc vinovăția lui ***** în săvîrşirea contravenitei prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul Contravențional.

Totodată, instanța de judecată menționează și faptul că, potrivit dispoziției art. 243 alin. (1) din Codul Contravențional, răspunderii contravenționale în temeiul acestei norme poate fi supusă persoana, care a săvârșit, părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecințele prevăzute la art. 242 alin. (1), dacă fapta nu constituie infracțiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, se sancționează cu amendă de la 40 la 50 de unități convenționale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravențional pe un termen de la 7 la 10 zile.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, ***** a fost implicat în accidentul rutier și prin urmare, a părăsit locul accidentului fără a anunța poliția, dar și fără a documenta prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule.

Din toate cele prezentate, instanța concluzionează că, faptele constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenție sunt conforme cu realitatea.

Probele prezentate nu au fost contestate de către ***** careva probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanţei nu au fost prezentate.

Luând în consideraţie cele menţionate, instanţa de judecată consideră că ***** este vinovat în săvîrşirea faptei imputate, acţiunile acestuia instanţa le califică potrivit art. 243

alin. (1) din Codul Contravenţional, adică părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art. 242 alin. (1) din Codul contravenție, dacă fapta nu constituie infracţiune.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanțele atenuante şi cele agravante.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Deopotrivă, necesită de ţinut cont şi de scopul legii contravenționale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Careva circumstanțe care ar atenua răspunderea lui ***** instanţa de judecată nu stabileşte, totodată ca circumstanţe agravante, instanţa de judecată, la fel nu stabilește.

La stabilirea mărimii sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de circumstanțele cauzei, şi, ca urmare, consideră că, din cele patru forme de sancțiuni prevăzute în art. 243 alin. (1) Codului Contravenţional, sancţiunea sub formă de amendă este rezonabilă şi echitabilă pentru acţiunile constatate.

În conformitate cu art. 395, 460 și 462 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat ***** născut la *****, IDNP – *****, în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) al Codului Contravenţional şi se aplică acestuia sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravenţional, constituie 2 000 (două mii) lei.

Se aduce la cunoştinţă lui ***** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Se informează ***** că, dacă amenda nu va fi achitată în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de Executare.

Hotărîrea cu drept de atac cu recurs, în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Sergiu Ciobanu**