Dosarul nr. 4-3039/2025
4-20141825-12-4-25112025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 mai 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Ion Chirtoaca
Grefier Alina Burlacu
Cu participarea:
Reprezentantul agentului constatator Elena Seldețchi
În lipsa:
Administratorul SRL „SMADIC&CO”

examinând în ședință de judecată publică, în limba de română, cauza contravențională, la rejudecare, pornită în privința lui SRL „SMADIC&CO”, IDNO 1019600011937, cu sediul în mun. Chișinău, str. Melestiu 20/5, învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 364 alin. (6) din Codul Contravențional*(în vigoare la momentul comiterii contravenției)*, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

1. La data de 10.11.2020, cauza contravențională pornită în privința făptuitorului SRL „Smadic & Co”, care în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 04.11.2020 din 08..11.2019, se învinuiește în săvârșirea contravenţiei prevăzute de art.364 alin.(6) din Codul Contravenţional *(în vigoare la momentul comiterii contravenției)*, a fost înregistrată în instanţa de judecată.

2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat, în contextul monitorizării publicității online în temeiul art. 404^1, art. 374 alin. (2^1) și art. 364 alin. (6) Cod Contravențional, în conformitate cu prevederile art. 426 din Codul Contravențional, la data de 01.09.2020 a fost accesată pagina www.smadshop.md din rețeaua internet. Urmare a acestui fapt, s-a constatat că în cadrul difuzării informațiilor aferente condițiilor oferite de titularul de drepturi asupra paginii respective, la compartimentul ”Magazin fizic” se indică ”Cele mai bune prețuri de pe piață". Urmare a examinării prețurilor oferite pentru anumite produse și contrapunerii acestora cu prețurile practicate de către alți comercianți în mediul online, s-a constatat faptul că alți comercianți oferă pentru produsele respective prețuri mai joase. Suplimentar, la data de 22.10.2020, urmare a accesării paginii web www.smadshop.md. a fost inițiată conversația cu unul dintre consultanții disponibili și s-a constatat faptul că prețul pentru produsul indicat include doar produsul. Consecință a celor constatate, au fost întocmite procesele-verbale de cercetare la fața locului nr. 32 și nr. 37 din 21.10.2020 și 22.10.2020, corespunzător. Din informația acumulată, se atestă că prin intermediul paginii web www.smadshop.md se difuzează publicitate cu privire la condițiile aferente ofertelor întreprinderii ”Smadic&Co” S.R.L. Publicitatea respectivă poartă un caracter neautentic în sensul prevederilor Legii cu privire la publicitate nr. 1227 din 27.06.1997. Caracterul

neautentic al respectivei publicități se manifestă prin faptul că la contrapunerea prețurilor pentru anumite produse ofertate de către întreprinderea în cauză cu prețurile oferite de alți comercianți în mediul online, ultimii oferă prețuri mai joase pentru același produs, totul în condițiile în care întreprinderea S.R.L. indică prin intermediul paginii sale web www.smadshop.md faptul că oferă ”Cele mai bune prețuri de pe piață". Prin urmare, are loc o inducere în eroare a consumatorilor și, corespunzător, sunt lezate interesele acestora.

3. Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10.09.2021 s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui SRL ”Smadic & Co”, învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art.364 alin. (6) Cod contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

4. Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17.01.2022 s-a admis recursul declarat de către agentul constatator, Moraru Iulian și a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 10 septembrie 2021, prin care s-a încetat procesul contravențional pornit în privința SRL ”Smadic & Co”, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.364 alin. (6) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției, și s-a remis cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

5. Ulterior, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 13.06.2021 s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui SRL ”Smadic & Co”, învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art.364 alin. (6) Cod contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

6. Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 09.10.2025 s-a admis recursul declarat de către agentul constatator, Rusu Cristina și a casat integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 iunie 2022 și a trimis cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

7. La data de 25.11.2025, în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a parvenit cauza contravențională de învinuire a lui SRL „SMADIC&CO”, IDNO 1019600011937, de comiterea contravenției prevăzute la art. 364 alin. (6) din Codul contravențional, fiind repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Ion Chirtoaca.

Poziția participanților la proces:

8. *În ședință de judecată* reprezentantul agentului constatator Seldețschi Elena a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție.

9. *Reprezentantul SRL „SMADIC&CO”* în ședința de judecată fiind citat legal prin poșta electronică, nu s-a prezentat ceea ce a determinat prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată să dispusă examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia.

10. În continuare, verificând materialele cauzei contravenționale şi procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu expunerile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

11. *În drept*, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

12. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu

privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

13. În continuare art. 404^1 alin. (1) Cod contravențional prevede că, „contravențiile prevăzute la art.273 pct.5^5), art.330^1, 330^3, 330^5 şi 364 alin.(3), (4), (5^1) și (6) săvârșite în domeniile de activitate ce ţin de competenţa sa se constată de către Consiliul Concurenţei.”.

14. În continuare art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. d) din Codul contravenţional, prevede că, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenții precum și cauzele contravenționale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea *unei măsuri de siguranță precum confiscarea specială*.

15. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

16. De asemenea, În conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

17. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție, seria/nr. CC 000286 din 04.11.2020, instanța de judecată constată cu certitudine că acesta a fost întocmit în prezența reprezentantului SRL „SMADIC&CO”.

18. În aceste circumstanțe, rezultă că agentul constatator a respectat exigențele prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, prin urmare, instanța reține că procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea cerințelor legale de formă și procedură, nefiind identificate încălcări de natură să atragă nulitatea acestuia, pe cale de consecință alegațiile apărării pe acest aspect sunt neîntemeiate.

19. Astfel, cu referire la alte aspecte privind legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 din Codul contravențional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

20. Dispoziția art. 364 alin. (6) din Codul contravențional*(în vigoare la momentul comiterii contravenției)*reglementează Prezentarea, producerea ori difuzarea publicităţii neoneste, neautentice, amorale, sexiste sau a oricărei alte publicităţi ce contravine legii şi ordinii publice de către agenţii de publicitate, și anume încălcarea prevederilor art. 7 lit. a), b) și d), art. 8 alin. (3) cât și art. 10 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la publicitate nr. 1227 din 27.06.1997 (abrogată la data de 08.01.2023).

21. Potrivit art. 7 lit. a), b) și d) din Legea cu privire la publicitate nr. 1227 din 27.06.1997 (abrogată la data de 08.01.2023) Principiile de bază ale activităţii de publicitate sânt: a) loialitatea, onestitatea, autenticitatea şi decenţa publicităţii; b) utilizarea formelor, metodelor şi mijloacelor care nu aduc prejudicii spirituale, morale sau psihice consumatorilor de publicitate; d) responsabilitatea faţă de consumatori, societate şi stat.

22. În conformitate cu prevedrile art. 8 alin. (3) cât și art. 10 alin. (1) lit. b) din Legea menționată supra, Publicitatea nu trebuie să inducă în eroare, nici să prejudicieze interesele

consumatorilor Se consideră neautentică publicitatea care conţine date ce nu corespund realităţii în ce priveşte: b) prezenţa certificatului pentru marfă, posibilitatea achiziţionării acesteia, preţul, timpul şi locul procurării, condiţiile suplimentare de plată.

23. În continuare instanța de judecată precizează că, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, reieșind din prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional.

24. De către agentul constatator au fost administrate și respectiv cercetate în cadrul ședinței de judecată următoarele probe prevăzute de art. 425 din Codul contravențional: procesul-verbal cu privire la ocntravenție seria/nr. CC 000286 din 04.11.2020; procesul-verbal de cercetare la fața locului nr. 32 din 21.10.2020; probe foto; procesul verbal de cercetare la fața locului nr. 37 din 22.10.2020; probe foto; procesul verbal de cercetare la fața locului nr. 39 din 27.10.2020; probe foto; act de constatare nr. 8 din 22.10.2020; poziția SRL „SMADIC&CO" în scris.

25. Astfel, analizând probele reflectate supra din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată reține că fapta imputată **SRL „SMADIC&CO"** se încadrează în dispozițiile art. 364 alin. (6) din Codul contravențional*(în vigoare la momentul comiterii contravenției)*, care sancționează Prezentarea, producerea ori difuzarea publicităţii neoneste, neautentice, amorale, sexiste sau a oricărei alte publicităţi ce contravine legii şi ordinii publice de către agenţii de publicitate.

26. Concluzionând asupra legalității și temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. CC 000286 din 04.11.2020, instanța reține că acesta a fost întocmit cu respectarea cerințelor imperative prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravențional, în prezența reprezentantului SRL „SMADIC&CO", fără a fi constatate vicii de procedură sau omisiuni care să atragă nulitatea absolută ori relativă a actului de constatare. Prin urmare, apărările formulate de către partea contravenientă referitoare la pretinse încălcări procedurale sunt lipsite de suport factologic și juridic.

27. Totodată, din coroborarea probelor administrate în cauză – procesul-verbal cu privire la contravenție, procesele-verbale de cercetare la fața locului, probele foto, actul de constatare nr. 8 din 22.10.2020, precum și poziția scrisă a SRL „SMADIC&CO" – instanța constată existența tuturor elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 364 alin. (6) din Codul contravențional, în vigoare la data comiterii faptei.

28. Instanța reține că publicitatea difuzată de SRL „SMADIC&CO" a fost realizată cu încălcarea principiilor fundamentale ale activității de publicitate consacrate de art. 7 lit. a), b) și d) din Legea nr. 1227 din 27.06.1997 cu privire la publicitate, respectiv a obligației de loialitate, autenticitate și responsabilitate față de consumatori. De asemenea, aceasta a avut caracter neautentic și susceptibil de inducere în eroare, contrar prevederilor art. 8 alin. (3) și art. 10 alin. (1) lit. b) din aceeași lege, întrucât informațiile prezentate consumatorilor nu corespundeau realității în ceea ce privește condițiile de achiziționare și elementele esențiale ale ofertei publicitare.

29. Prin urmare, instanța apreciază că vinovăția SRL „SMADIC&CO" a fost demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil prin probe pertinente, concludente și veridice, administrate legal de către agentul constatator și examinate nemijlocit în ședința de judecată. În

consecință, fapta imputată urmează a fi încadrată juridic în dispozițiile art. 364 alin. (6) din Codul contravențional, iar societatea contravenientă urmează a fi recunoscută vinovată de comiterea contravenției imputate.

30. Suplimentar, având în vedere că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, instanța reține că, consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

31. În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

32. Pe cale de consecință, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit legal, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către SRL „SMADIC&CO" a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 364 alin. (6) din Codul contravențional*(în vigoare la momentul comiterii contravenției)*, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului- verbal cu privire la contravenție.

33. Așadar, fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată va purcede la stabilirea vinovăției persoanei juridice în privința căreia a fost pornit proces contravențional și anume a SRL „SMADIC&CO".

34. Totuşi, la caz, instanţa reţine comiterea faptei la data de 21.10.2020, astfel încât la momentul pronunţării hotărârii a trecut un termen mai mare de 5 ani de zile, iar în acest caz, conform art. 441 alin. (1) lit. b) sau f) din Codul contravenţional, procesul contravenţional, dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31 sau când termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat.

35. Respectiv, potrivit art. 30 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional *(în vigoare la momentul comiterii contravenției)*, prescripția înlătură răspunderea contravențională, iar termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an şi curge de la data săvârşirii contravenției până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

36. Consecutiv, conform art. 26 lit. d) din acelaşi cod, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenționale

37. În subisidiar, conform art. 461 alin. (1) din Codul contravenţional, se stipulează că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional, prevederi care urmează să fie aplicate inclusiv în speţa pendinte şi astfel, instanţa va dispune încetarea procesului contravenţional din motivul intervenirii prescripţiei pentru tragerea la răspundere contravenţională.

38. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395, 400, 431, 441, 442, 460, 461-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat SRL „SMADIC&CO”, IDNO 1019600011937, cu sediul în mun. Chișinău, str. Melestiu 20/5, în comiterea contravenției prevăzute de art. 364 alin. (6) din Codul contravențional*(în vigoare la momentul comiterii contravenției)*.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința SRL „SMADIC&CO”, IDNO 1019600011937 pe semnele contravenției prevăzute de art. 364 alin. (6) din Codul contravențional*(în vigoare la momentul comiterii contravenției)*, *din motiv că a intervenit termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale*.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**