Dosarul nr.1-348/2024
1-24138518-26-1-04122024

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

13 februarie 2025 or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecător Victoria Robu
grefier Drăgălina-Daria Vițalaru
Interpret Olesea Briceag
Pedagog Elena Cepoi

cu participarea procurorului în procuratura Glodeni Alina Crecicovschi
avocaților Corina Manea, Ion Racoviță, Angela Nogai

a examinat în şedinţă publică, în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală pe învinuirea lui:

Stațiuc Nicolae *****, a.n.*****, IDNP*****, domiciliat în ***** elev în clasa a IX la LT"Lev Tolstoi" or.Glodeni, nesupus militar, celibatar, neangajat, cetățenia Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

-sentința Judecătoriei Drochia din 23.04.2024 în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal la închisoare pe un termen de 6 luni, cu aplicarea art.90 Cod penal, perioadă de probațiune de 2 ani, cu obligarea să participe la programe probaționale;

Stațiuc Vasile *****, a.n.*****, IDNP*****, domiciliat în ***** elev în clasa a IX la LT"Lev Tolstoi" or.Glodeni, nesupus militar, neangajat, celibatar, fără antecedente penale, cetățenia Republicii Moldova,

Lazari Artiom *****, a.n.*****, IDNP*****, domiciliat în ***** elev în clasa a IX la LT"Lev Tolstoi" or.Glodeni,

nesupus militar, neangajat, celibatar, fără antecedente penale, cetățenia Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) Codul Penal,

Termenul de examinare a cauzei: 16.12.2024 – 13.02.2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,-

C O N S T A TĂ :

1. **Stațiuc Nicolae** ***** la data de 15.10.2024, aproximativ la orele 23:00,fiind minor, împreună și de comun acord cu Stațiuc Vasile ***** și Lazari Artiom ***** ,avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane , aflându-se în locuința cet. Puhcan Olga –Larisa, amplasată în **********, au sustras din geanta părții vătămate : un portmoneu în care se aflau bani în sumă de 5600 lei MD, buletinul de identitate pe numele Puhcan Ion , un card bancar polonez și o cartelă de reducere poloneză. Astfel, în urma infracțiunii cet.Puhcan Olga i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 5600 lei MD.

2. **Stațiuc Vasile** ***** la data de 15.10.2024, aproximativ la orele 23:00,fiind minor, împreună și de comun acord cu Stațiuc Nicolae ***** și Lazari Artiom ***** ,avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane , aflându-se în locuința cet. Puhcan Olga –Larisa, amplasată în **********, au sustras din geanta părții vătămate : un portmoneu în care se aflau bani în sumă de 5600 lei MD, buletinul de identitate pe numele Puhcan Ion , un card bancar polonez și o cartelă de reducere poloneză. Astfel, în urma infracțiunii cet.Puhcan Olga i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 5600 lei MD.

3. **Lazari Artiom** ***** la data de 15.10.2024, aproximativ la orele 23:00,fiind minor, împreună și de comun acord cu Stațiuc Nicolae ***** și Stațiuc Vasile *****, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane , aflându-se în locuința cet. Puhcan Olga –Larisa, amplasată în **********, au sustras din geanta părții vătămate : un portmoneu în care se aflau bani în sumă de 5600 lei MD, buletinul de identitate pe numele Puhcan Ion , un card bancar polonez și o cartelă de reducere poloneză. Astfel, în urma infracțiunii cet.Puhcan Olga i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 5600 lei MD.

4. În ședință de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpații Stațiuc Nicolae, Stațiuc Vasile, Lazari Artiom au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, au recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunosc și asupra cărora nu au obiecții.

5. Avocații Corina Manea, Ion Racoviță, Angela Nogai și procurorul Alina Crecicovschi au susținut cererea înaintată de inculpați.
6. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpaților, instanța de judecată a admis cererea de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
7. Inculpatul Stațiuc Nicolae în ședință de judecată, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu a recunoscut integral vinovăția şi a declarat, că nu va mai comite asemenea fapte. Solicită încetarea cauzei penale pe temeiul că s-a împăcat cu partea vătămată.
8. Inculpatul Stațiuc Vasile în ședință de judecată, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu a recunoscut integral vinovăția şi a declarat, că nu va mai comite asemenea fapte, îi pare rău. Solicită încetarea cauzei penale pe temeiul că s-a împăcat cu partea vătămată.
9. Inculpatul Lazari Artiom în ședință de judecată, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu a recunoscut integral vinovăția şi a declarat, că nu va mai comite asemenea fapte. Solicită încetarea cauzei penale pe temeiul că s-a împăcat cu partea vătămată.
10. Este de acord cu împăcarea părților și solicită încetarea cauzei penale pe acest temei.
11. Partea vătămată Puhcan Olga-Larisa a depus cerere prin care a solicitat încetarea procesului în legătură cu împăcarea cu inculpații minori Stațiuc Nicolae, Stațiuc Vasile, Lazari Artiom, nu are careva pretenții de ordin moral sau material, prejudiciul material în sumă de 5600 lei i-a fost restituit.
11. Analizând declarațiile inculpaților, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.
12. În acest sens, vina inculpaților Stațiuc Nicolae, Stațiuc Vasile, Lazari Artiom a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaștere a vinovăţiei, dar şi prin probele acumulate la urmărirea penală. Inculpații au recunoscut şi nu a contestat probele prezentate. Astfel, vinovăţia inculpaților Stațiuc Nicolae, Stațiuc Vasile, Lazari Artiom în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), Cod penal se confirmă și prin următoarele probe administrate la urmărirea penală:

-conținutul procesului verbal de audiere părții vătămate Puhcan Olga-Larisa, care a comunicat că locuiește în ********** împreună cu soțul său Puhcan Ion. La data de 15.10.2024 soțul ei l-a invitat în ospeție la ei pe Lazari Artiom, deoarece soțul său lucrează în domeniul construcțiilor și în acea zi Artiom l-a ajutat cu ceva, până în acea zi soțul ei nu-l cunoștea pe Artiom, iar ea îl cunoștea dar nu prea bine, doar vizual îi era cunoscut. Astfel , după ce au terminat lucrul, aproximativ pe la

ora 18:00 soțul său a venit acasă împreună cu Lazari Artiom. Artiom a stat aproximativ o oră la ei în ospeție, după care a zis că îl așteaptă afară doi prieteni, iar soțul său i-a zis să îi cheme și pe ei la dânșii. Unul din acei doi băieți a venit când l-a chemat, iar altul a venit peste vre-o jumătate de oră, deoarece îi era rușine șă vină. Ei și soțului său acești doi băieți nu le erau cunoscuți, dar au aflat atunci că se numesc Nicolae și Vasile și sunt gemeni. Cât au stat la ei în ospeție au servit puțină bere împreună cu soțul ei. Tot timpul au stat în camera pentru oaspeți, gemenii au stat pe un fotoliu, iar alături de fotoliu era geanta de la căruciorul copilului în care se afla portmoneul Olgăi de culoarea neagră. Între timp Lazari Artiom s-a simțit rău, avea febră , astfel au plecat la bucătărie de cîteva ori, împreună cu Artiom și soțul său și i-a pregătit medicamente ca să bea Artiom. Cât au fost la bucătărie în cameră rămâneau gemenii Vasile și Nicolae. După care ea li-a zis că este deja târziu și ar trebui să plece deja acasă. Aproximativ la ora 23:00 aceștia au plecat cu toții împreună, iar soțul său a mers să îi conducă. După ce ei au plecat ea a mers să verifice geanta, pentru că a observat că minorii s-au aflat pe lângă ea. Când a verificat-o a depistat că din aceasta lipsește portmoneul său în care erau 5600 lei MD în bancnote de 200, 100 și 50 lei, la fel în portmoneu era buletinul de identitate al soțului ei, card bancar polonez al soțului și un card de reducere. Când s-a întors soțul său în domiciliu l-a întrebat unde este portmoneul iar el i-a zis că nu cunoaște, atunci au înțeles că ospeții lor au furat portmoneul. Atunci i-a sunat pe ei și i-a întrebat unde sunt banii, iar ei au zis că nu cunosc și că nu au luat nimic. Soțul său, atunci le-a zis că v- a anunța poliția, dar ei totuși nu au recunoscut că au furat portmoneul, astfel ,au anunțat poliția care a venit și a documentat cazul. După aceasta el i-a mai sunat, însă aceștia nu răspundeau la telefon. La data de 16.10.2024 a venit tatăl lui Lazar Artiom, Lazari Mihail împreună cu fiul său care i-a restituit suma de 2000 lei MD, comunicându-i că restul sumei sustrase v-a fi restituită de către ceilalți doi minori, Stațiuc Nicolae și Vasile timp de câteva zile. Astfel, la data de 17.10.2024 toți trei băieți care au fost la dânșii în ospeție au venit și le-au întors încă 800 lei MD, iar la data de 18.10.2024 au fost la serviciu la soț părinții gemenilor și i-au restituit restul sumei. Portmoneul cu actele în el a fost găsit de către vânzătoarea magazinului ,,Rozalia” din or.Glodeni cet.Naforniță Olga,care îi este Olgăi mătușă, astfel ea i-a comunicat că l-a găsit în apropiere de magazin și i l-a restituit la data de 16.10.2024. Atunci când i-au restituit banii, toți trei minori și-au cerut scuze pentru cele întâmplate și i-au rugat să-și retragă plângerea, astfel pentru că li-au restituit prejudiciul ,i-a iertat de cele întîmplate./f.d.33-34/;

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Andronic Evghenii /f.d.16-107/;

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Josan Olga/f.d.81/;

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Puhcan Ion/f.d.127-129/;

-conținutul procesului verbal privind circumstanțele comiterii infracțiunii din 01.11.2024./f.d.4/;

-informația telefonică din 15.10.2024, înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Glodeni , prin care se constată că la 15.10.2024, Puhcan Olga –Larisa, locuitoare din **********, a comunicat că persoane minore au sustras din locuința sa bani în sumă de 5600 lei md/f.d.5/;

-plângerea victimei Puhcan Olga –Larisa, prin care solicită de a fi luate măsuri cu persoane minore care au sustras la data de 15.10.2024 ,orele 23.00 din locuința sa bani în sumă de 5600 lei md/f.d.6/;

-procesul verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică, acțiune procesuală efectuată la 16.10.2024, în cadrul căreia a fost cercetată gospodăria victimei Puhcan Olga –Larisa, amplasată în **********, locul de unde a fost comisă infracțiunea/f.d.8-12/;

-procesul-verbal de confruntare/f.d110-112/.

13. Analizând totalitatea probelor, instanța de judecată a constatat că au fost respectate prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității, și veridicității probelor, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Totodată, instanța conchide că acțiunile inculpaților Stațiuc Nicolae, Stațiuc Vasile, Lazari Artiom au fost corect calificate de către organul de urmărire penală și se încadrează în ambele cazuri de comitere a infracțiunilor în baza art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal - furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane.

14. În şedinţa de judecată, până la retragerea instanţei în camera de deliberare, partea vătămată Puhcan Olga-Larisa a depus cerere scrisă prin care a declarat că s-a împăcat cu inculpații Stațiuc Nicolae, Stațiuc Vasile și Lazari Artiom, careva pretenţii faţă de aceștia nu are, prejudiciu material i-a fost recuperat și solicită încetarea procesului penal în privința lui Stațiuc Nicolae, Stațiuc Vasile și Lazari Artiom pe temeiul împăcării părților.

15. Faptul încetării cauzei penale privind infracțiuniea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal pe motivul împăcării părţilor, a fost susţinut în cadrul şedinţei de judecată atât de către acuzatorul de stat Alina Crecicovschi, apărătorii Corina Manea, Ion Racoviță, Angela Nogai, cât şi de către inculpații Stațiuc Nicolae, Stațiuc Vasile și Lazari Artiom, care au depus cerere scrisă în acest sens.

16. Potrivit dispoziţiei art.109 alin.(1) Cod Penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

17. În conformitate cu art.332 alin.(1) Codului de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vre-unul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
18. Potrivit art.285 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.
19. Sancţiunea normei art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.
20. Anterior Stațiuc Nicolae ***** a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 23.04.2024 în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal la închisoare pe un termen de 6 luni, cu aplicarea art.90 Cod penal, art.90 alin.(2) lit.f) Cod penal, pe o perioadă de probațiune de 2 ani, cu obligarea să participe la programe probaționale.
21. Prin urmare, instanța a constat că în privința lui Stațiuc Nicolae, Stațiuc Vasile și Lazari Artiom nu sunt restricții prevăzute pentru aplicarea art.109 Cod penal, întrucât aceștea sunt învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal, care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave,_prevăzută de capitolul II din Partea Specială a Codului Penal, inculpatul Stațiuc Nicolae nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare celei de care a fost găsit vinovat în acest proces penal, anterior în privința lui Stațiuc Nicolae, Stațiuc Vasile, Lazari Artiom nu a fost dispusă încetarea procesului penal pe temeiul împăcării.
22. În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, instanța de judecată constată prezența tuturor circumstanțelor necesare care permit încetarea procesului penal de învinuire a lui Stațiuc Nicolae, Stațiuc Vasile, Lazari Artiom în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal în legătură cu împăcarea părților.
23. Măsura preventivă –obligarea de a nu părăsi țara, aplicată lui Stațiuc Nicolae la urmărirea penală prin ordonanța procurorului din 25.11.2024(f.d.143) pe un termen de 60 de zile, a încetat de drept în momentul expirării termenului pentru

care a fost aplicată. La această etapă a procesului penal față de inculpatul Stațiuc Nicolae nu sunt temeiuri de a aplica o măsură preventivă.
24. Măsura preventivă –obligarea de a nu părăsi țara, aplicată lui Stațiuc Vasile la urmărirea penală prin ordonanța procurorului din 25.11.2024(f.d.155) pe un termen de 60 de zile, a încetat de drept în momentul expirării termenului pentru care a fost aplicată. La această etapă a procesului penal față de inculpatul Stațiuc Vasile nu sunt temeiuri de a aplica o măsură preventivă.
25. Măsura preventivă –obligarea de a nu părăsi țara, aplicată lui Lazri Artiom la urmărirea penală prin ordonanța procurorului din 25.11.2024(f.d.149) pe un termen de 60 de zile, a încetat de drept în momentul expirării termenului pentru care a fost aplicată. La această etapă a procesului penal față de inculpatul Lazari Artiom nu sunt temeiuri de a aplica o măsură preventivă.
26. În conformitate cu art.109 alin.(1) Cod penal, art.364[1], 340, 392-394, 396 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui Stațiuc Nicolae ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal în legătură cu împăcarea părţilor.

Se încetează procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui Stațiuc Vasile ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal în legătură cu împăcarea părţilor.

Se încetează procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui Lazari Artiom ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal în legătură cu împăcarea părţilor.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victoria Robu**