4-25037874-12-5r-21032025
Dosar nr. 5r-1130/2025

HOTĂRÂRE
În Numele Legii

07 mai anul 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Cristina Cheptea
Grefier Cristina Mîndru

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 755485 şi a deciziei agentului constatator din 28 februarie 2025 şi

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanţilor la proces.

1. ***** a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 755485 şi a deciziei agentului constatator din 28 februarie 2025, prin care a solicitat admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal şi a deciziei de sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional pornit în baza art. 236 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, invocând inexistenţa faptei, or şi motive de nulitate, mai cu seamă erorile admise de către agentul constatator la documentarea cazului, referindu-se la refuzul agentului constatator de a-i prezenta probele ce confirmă vinovăţia sa.

2. În şedinţa judiciară *contestatarul* ***** nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată, solicitând de altfel în textul contestaţiei examinarea cauzei în absenţa sa (f.d. 7, 15-16).

3. *Agentul constatator Viorel Dubiţa, ofiţer de patrulare din cadrul INSP al IGP,* în şedinţă de judecată, de asemenea, nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată, solicitând prin cererea depusă examinarea în absenţă (f.d. 15-18).

Aprecierea instanţei.

4. Analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, consideră necesar a respinge contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din 28 februarie 2025, reieşind din următoarele considerente.

5. Conform art. 395 alin. 1 pct. 2 Cod Contravenţional al Republicii Moldova instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

6. În corespundere cu prevederile alin. 1-2 ale art. 400 Cod Contravenţional al RMoldova sunt în drept să examineze cauze contravenţionale prevăzute la art. **228-243** etc. şi să aplice sancţiuni în limitele competenţei *angajaţii poliţiei*.

7. Conform alin. 1 art. 448 Cod Contravenţional al RMoldova contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. 8.

8. Astfel, în cadrul şedinţei judiciare s-a constatat cu certitudine, că la data de 28 februarie 2025, ora 12:18, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP Viorel Dubiţa, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 755485 pe numele lui *****, în temeiul art. 236 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, pentru conducerea mijlocului de transport de model *****la data de 28.02.2025, ora 12:15, cu depăşirea limitei de viteză în localitate (50 km/h) şi anume în mun. Chişinău, intersecţia bd. Renaşterii – str. Florilor, deplasându-se cu viteza de 67 km/h.

9. Prin decizia agentului constatator din 28 februarie 2025 în privinţa lui ***** s-a aplicat sancţiunea amenzii în mărime de 12 unităţi convenţionale, echivalentul a 600 lei MD şi 3 puncte de penalizare. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezenţa persoanei, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiunile, înmânată copia actului, fapt pentru care a făcut menţiune pe procesul verbal, fără însă indicarea cărorva obiecţii (f.d. 10).

10. Din materialele cauzei contravenţionale rezultă, că ***** a depus contestaţia la Inspectoratul Naţional de Securitate Publică prin intermediul poştei electronice la 13 martie 2025, ora 16:41, aceasta fiind înregistrată cu nr. 2103 la 14 martie 2025, fiind semnată electronic (f.d. 4-7). Reieşind din faptul, că procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator au fost întocmite în prezenţa lui ***** la data de 28 februarie 2025, fiindu-i înmânată imediat după perfectare copia actului cu informaţia privind drepturile şi obligaţiile, instanţa conchide, că acesta a depus prezenta contestaţie în termenul prevăzut de lege.

11. În conformitate cu alin. 1 art. 442 Cod Contravenţional al RMoldova, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

12. În temeiul pct. 45 al Secţiunii 3 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, cu modificările ulterioare, conducătorul auto trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de anumiţi factori.

13. Potrivit pct. 25 al Capitolului III, Secţiunea V din acelaşi Regulament, indicatoarele rutiere instalate pe drumurile publice se divizează în câteva feluri, printre care şi cele de interzicere şi restricţie (lit. c) al pct. 25) şi care stabilesc ori suspendă interdicţiile sau restricţiile participanţilor la trafic.

14. Astfel, indicatorul 3.27 semnifică „Viteză maximă limitată”- adică, indicatoarele respective interzic circulaţia vehiculelor cu o viteză mai mare decât cea menţionată pe indicator.

15. Aşadar, instanţa a constatat, că în ziua de 28 februarie 2025, la ora 12:15, ***** se deplasa la volanul automobilului de model *****, prin mun. Chişinău, intersecţia bd. Renaşterii

– str. Florilor, adică prin localitate, depăşind limita de viteză admisibilă de la 10 la 20 km/h, astfel ignorând prevederile pct. 47.1 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, în timp ce se deplasa cu viteza de 67 km/h (a se vedea f.d. 10).

16. În confirmarea vinovăţiei lui ***** la procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost anexată o imagine- foto, din care rezidă cu claritate, numărul de înmatriculare al autovehiculului supus măsurării, data şi ora captării acestuia, precum şi indicii vitezei de deplasare (a se vedea f.d. 11).

17. Potrivit Ordinului nr. 76 din 17.02.2021 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 10-02:2021 „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mişcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 TruCAM II" este utilizat în domeniul de interes public, prin intermediul posturilor staţionare de supraveghere a circulaţiei rutiere (post mobil de supraveghere sau radare mobile de supraveghere) şi/sau transmiterea în mod automatizat a datelor prin intermediul reţelelor de comunicaţie la postul central de procesare a datelor din cadrul Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere deţinut de Serviciul Tehnologii Informaţionale al Ministerului Afacerilor Interne.

18. Totodată, la materialele cauzei a fost anexat şi buletinul de verificare metrologică în privinţa aparatului pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport tip "TruCam II nr. TC007451", cu ajutorul căruia a fost stabilită viteza autovehiculului ***** (f.d. 12), valabilitatea căruia este cuprinsă între 12.03.2024-12.03.2025, precum şi certificatul din 28.01.2025, eliberat ofiţerului de patrulare a INSP al IGP Viorel Dubiţa cu privire la dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic de tip …„Laser LTI 20/20 TruCam II", valabil până la 24.01.2026 (f.d. 13).

19. Din cumulul circumstanţelor de fapt şi drept expuse supra, instanţa de judecată constată legalitatea procesului-verbal contravenţional întocmit în privinţa lui *****, fiind încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale, acesta cuprinzând menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii ce-ar conduce la anularea sa, iar decizia de sancţionare a fost stabilită în limitele Legii.

20. Astfel, concluzia vinovăţiei lui ***** are un suport probatoriu acumulat în strictă conformitate cu norma legală, procesul-verbal cu privire la contravenţie este întocmit just, fără derogări, circumstanţe în care, instanţa va respinge contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din 28.02.2025, ca fiind neîntemeiată.

21. Argumentele contestatarului, precum că vinovăţia sa nu a fost dovedită prin probe pertinente, nu se justifică, fiind doar o tactică de apărare şi o poziţie formală, subiectivă, neîntemeiată şi lipsită de forţă probantă, fiind în contradictoriu cu probele administrate de agentul constatator, iar celelalte argumente invocate nu condiţionează nulitatea actului contestat.

22. Reieşind din cele expuse mai sus conducându-se de prevederile art. art. 448, 460, 462 Cod Contravenţional al RMoldova, instanţa de judecată

HOTĂRĂŞTE :

Respingerea contestaţiei depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 755485 şi a deciziei agentului constatator din 28 februarie 2025, din cadrul INSP al IGP, în baza art. 236 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, ca neîntemeiată.

Hotărâre cu drept de atac, în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnat/ Cristina Cheptea