Dosarul nr. 1a-908/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
NR. PIGD.*1-21168947-02-1a-10092025* Judecător: Negru Alexandru

D E C I Z I E

31 martie 2026 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Bulhac Ion
Judecători Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia
Grefier Șeptelici Cristian
Cu participarea:
Procurorului Popov Oleg
Apărătorilor Matușenco Ion și Iosip Andrei
Inculpatului Visan *****

Judecând în şedinţa judiciară publică, în ordine de apel, apelurile apărătorului Matușenco Ion în interesele inculpatului Visan ***** și acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ștefîrța Dumitru, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 august 2025, în cauza penală de învinuire a lui,-

Visan ***** *****, născut la *****, IDNP *****, originar din r-nul Leova, domiciliat în mun. Chișinău, str-la *****, moldovean de naționalitate, cetățean al Republicii Moldova și României, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii superioare, angajat în câmpul muncii în calitate de administrator la SRL „*****”, la evidența medicului narcolog nu se află, la evidența medicului psihiatru nu se află, suferă de alergii și de hepatita „B” cronică, grade de invaliditate nu sunt stabilite, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu sunt, în această cauză în stare de reținere sau de arest nu a fost, anterior nejudecat,

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzută de art. 27, art. 248 alin.(7) lit.c) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 16.11.2021 – 15.08.2025;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 10.09.2025 – 31.03.2026.

Procedura de citare legal executată.

Verificând materialele cauzei penale, în raport cu argumentele invocate în apelurile depuse, ţinând cont de părerea procurorului şi a apărătorilor, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 august 2025 Visan ***** ***** s-a recunoscut vinovat de comiterea la 08 septembrie 2021 a infracțiunii stabilite de art. 27, art.248 alin. (7) lit. c) Cod penal și în baza legii i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. 89 alin. (2) lit. a) şi art.90 alin. (1) Cod penal executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privinţa lui Visan *****, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului cu condiţia că acesta în termenul de probațiunii nu va comite infracţiuni și se va prezenta la organul de probațiune la datele fixate de acesta și va anunța în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Cererea procurorului privind confiscarea specială a sumei de 90 925 euro și 940 lire sterline se respinge ca fiind disproporționată cu scopul urmărit. Mijloacelor bănești în cuantum de 90 925 (nouăzeci mii nouă sute douăzeci și cinci) euro și 940 (nouă sute patruzeci) lire sterline, care sunt administrate de ARBI urmează a fi restituite lui Visan ***** după rămînerea definitivă a prezentei sentințe. Sechestrul aplicat prin încheierea și mandatul nr. 12-692/2021 emise de judecătorul de instrucție la 20 septembrie 2021 asupra sumei de 90 925 euro și 940 lire sterline se ridică de la data devenirii definitive a prezentei sentințe.

Mijloacele materiale de probă de păstrat la materialele cauzei penale.

Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Visan *****, la 08 septembrie 2021, aproximativ la ora 08:35 a încercat să scoată de pe teritoriul Republicii Moldova, suma de 90 925 euro și 940 lire sterline în următoarele circumstanțe. La data menționată, fiind pasager al rutei aeriene „Chișinău Istanbul”, s-a prezentat la postul vamal „Aeroportul Internațional Chișinău” (PVFI, aerian) situat în mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, sector „ieșire din țară”. Deși avea în bagajul de mînă suma de 100 925 euro și 940 lire sterline, el nu s-a conformat obligațiilor ce-i reveneau potrivit prevederilor art. 3^1, lit. b) și art. 4, alin. (1) din Legea cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, nr. 1569-XV din 20.12.2002. Prin acțiuni concludente el a arătat că nu are nimic de declarat. A ales coridorul verde,

care presupune „nimic de declarat” și s-a îndreptat spre zona controlului de securitate al pasagerilor și bagajelor de mînă, fără a declara controlului vamal suma deținută. Din cauze independente de voința lui, scoaterea banilor din țară nu a avut loc, din motiv că mijloacele bănești menționate au fost depistate în bagajul de mînă, de către colaboratorii Inspectoratului General al Poliției de Frontieră în momentul efectuării controlul cu aparatul de scanare a bagajelor.

*Astfel, inculpatului Visan ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 27, 248, alin. (7), lit. c) Cod penal, tentativa la introducerea pe sau scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclarare sau declarare neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă valoarea mărfurilor este mai mare de 16000 de unități convenționale.*

Solicitările apelantului:

Nefiind de acord cu sentința prime instanțe, la 28 august 2025, acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ștefîrța Dumitru, a înaintat cerere de apel, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 5 august 2025 în partea respingerii cererii de confiscare a sumei de 90 925 euro și 940 lire sterline, rejudecarea cauzei de către instanța de apel în această parte, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea procurorului privind aplicarea măsurii de siguranță a confiscării speciale, în temeiul art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul penal, asupra mijloacelor bănești utilizate la comiterea infracțiunii – în sumă de 90 925 euro și 940 lire sterline, și menținerea sechestrului aplicat prin încheierea și mandatul nr. 12-692/2021 din 20 septembrie 2021 asupra sumei de 90 925 euro și 940 lire sterline, în vederea asigurării executării confiscării speciale.

În motivarea apelului a invocat că concluziile instanței în partea respingerii solicitării de confiscare a mijloacelor financiare, care și constituie obiectul infracțiunii pentru săvârșirea căreia a și fost condamnat inculpatul ***** Visan, sunt neîntemeiate.

Notează că conform art. 106 din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni. Astfel, confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Susține că, având în vedere că aceeași instanță a constatat vinovăția inculpatului ***** Visan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, art.248 alin. (7) lit. c) Cod penal, se impunea și aplicarea măsurii de siguranță a confiscării speciale în privința acestor mijloace financiare, în temeiul dispozițiilor art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul penal. Din actele cauzei penale rezultă cu certitudine că aceste mijloace financiare au fost utilizate nemijlocit de către inculpatul ***** Visan pentru săvârșirea infracțiunii, de comiterea căreia a și fost găsit vinovat de aceeași instanță.

Accentuează că aceste mijloace bănești în sumă totală de 100 925 euro și 940 lire sterline au fost recunoscute ca corp delict prin ordonanța din 09 septembrie 2021 (f.d. 37, vol. I). Prin recipisa din 29 septembrie 2021, Visan ***** a confirmat restituirea de către organul de urmărire penală a sumei de 10 000 euro. Prin încheierea judecătorului de instrucție din 20 septembrie 2021 s-a aplicat sechestru asupra sumei de 90 925 euro și 940 lire sterline în scopul asigurării unei eventuale confiscări speciale (f.d. 52 Vol. I). Iar, prin scrisoarea din 28 septembrie 2021 și procesul-verbal nr. 21/53-237 din 28 septembrie 2021 (f.d. 63 Vol. I), suma de 90 925 euro și 940 lire sterline a fost transmisă ARBI spre administrare conform prevederilor art. 229/6 alin.(2) Cod de procedură penală.

Menționează că, suma de 90 925 euro și 940 lire sterline se compune din numerar identificat și ridicat din bagajul de mână al inculpatului ***** Visan, reprezentând în mod clar un bun utilizat în vederea realizării activității infracționale – reglementarea nedeclararea mijloacelor financiare de pe teritoriul Republicii Moldova prin scoaterea acestora din țară.

Punctează că, aceste mijloace bănești nu au fost doar administrate în cauză, rezidând în faptul că aceste mijloace bănești au constituit în mod direct obiectul infracțiunii prejudiciabile, fiind transportate intenționat de către inculpat peste frontiera de stat în scopul eludării regimului legal de declarare vamală.

Consideră că întrucât mijloacele bănești transportate constituie obiectul infracțiunii de contrabandă, în sensul art. 248 Cod penal, aceasta se încadrează în mod evident în categoria bunurilor supuse confiscării speciale, în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal. Aplicarea confiscării speciale în asemenea cazuri are caracter punitiv, dar și preventiv, fiind destinată protejării interesului public, prevenirii repetării unor fapte similare și consolidării încrederii publicului în funcționarea eficientă a mecanismelor de control și sancțiune în domeniul regimului vamal.

*Nefiind de acord cu sentința prime instanțe, la 01 septembrie 2025avocatul Matușenco Ion în interesele inculpatului Visan *****, a înaintat cerere de apel, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat de la comiterea infracțiuni incriminate, cât și*

declararea ca fiind inadmisibile probele propuse de acuzare şi susţinute de către instanţa de fond.

În cererea de apel, partea apărarii a invocat că instanța de fond la pronunțarea sentinței de condamnare nu a apreciat probele acuzării din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor constată doar nevinovăția lui Visan ***** în săvârșirea faptei prejudiciabile prevăzute la art. 27, art.248 alin. (7) Cod penal.

Notează că instanța de fond trebuia să-și motiveze în conținutul sentinței de condamnare soluția privind condamnarea lui Visan ***** conform art. 27, 248 alin.(7) Cod penal și anume, că ultimul intenționat nu a declarat cu scopul de a scoate sumele bănești din țară fără a le declara.

Apărarea consideră că urmărirea penală a admis un șir de erori, prin ce se impune soluția de încetare a urmăririi penale, ori atribuirea calității procesuale de bănuit a fost efectuată în afara termenului legal și este nulă de drept și de fapt.

Comunică că cauza penală 2021869078 a fost pornită la data de 08 septembrie 2021, iar termenul urmăririi penale a fost fixat de către procuror în data de 09 septembrie 2021. Deci, în data de 08 septembrie 2021 organul de urmărire penală nu a fost în termenul legal de a efectua careva acțiuni procesuale, deoarece termenul a fost determinat din data de 09 septembrie 2021. Corespunzător, prin prisma normelor învederate în coroborare cu rigorile art. 251 Cod procedură penală, toate acțiunile de urmărire penală întreprinse în cauza penală sunt nule și efectuate în afara termenului stabilit.

Totodată, susține că la judecarea cauzei urma a fi excluse anumite probe cum ar fi: ordonanța de ridicare a înregistrărilor din 08 septembrie 2021 fila cauzei 24; procesul-verbal de ridicare din 08 septembrie 2021 fila cauzei 25; procesul-verbal de examinare din 08 septembrie 2021 fila cauzei 26; ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict fila cauzei 32; ordonanța de aplicare a sechestrului emisă în data de 13 septembrie 2021 fila cauzei 69*;* din motiv că acestea sunt nule de drept, fiind administrate pe caz cu încălcări de procedură.

Suplimentar partea apărării face referire și la modalitatea de întocmire corectă a richizitoriului, susținând că instanța de judecată este valabil sesizată și, respectiv, este în drept să judece cauza, cu condiția că rechizitoriul să cuprindă, printre altele, informații despre fapta incriminată persoanei în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, adică formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinovăției, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei. În cazul în care rechizitoriul nu cuprinde aceste elemente obligatorii, adică inculpatul nu este informat clar și precis cu privire la învinuirea înaintată, acesta este lipsit de dreptul să-și asigure posibilitatea pregătirii și exercitării apărării, fiind afectate grav

principiile generale ale procesului penal: asigurarea dreptului la apărare (art. 17 CPP) și contradictorialității în procesul penal (art. 24 CPP).

Aderent, partea apărării în cererea de apel înaintată face trimitere la art. 6 CEDO cât și la jurisprudența acesteia, care a menționat ulterior că rechizitoriul întocmit de partea acuzării este insuficient motivat sub aspectul calificării acțiunilor inculpatului sub aspectul laturii obiective, ținându-se cont de modificările operate la art. 248 Cod penal.

Accentuează că din învinuirea imputată inculpatului Visan *****, se observă, în mod evident, că nu cuprinde elementele obligatorii ale laturii obiective, iar în corespundere cu prevederile art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Specifică, tot în contextul dat, că la faza de urmărire penală învinuitul Visan ***** a prezentat organului de urmărire penală proveniența banilor și prin urmare învinuirea a fost formulată în depășirea limitelor legale dictate de actele normative în vigoare.

De asemenea, faptul invocat al nedeclarării este combătut prin declarațiile martorului Pușcașu Vasile, care a comunicat organului de urmărire penală că inculpatul Visan ***** a indicat că are asupra sa suma de 100000 EUR cu acte justificative, deci reieșind din norma art. 174 Cod vamal, învinuitul ***** Visan s-a conformat cerinței legale dat fiind faptul că la trecerea frontierei nu era diferențiat care este coridorul verde și care este coridorul roșu. În susținerea afirmațiilor apărarea a prezentat schema tehnologică de amplasare a postului vamal AEROPORT, prin care se constată că coridorul de ieșire nu este amplasat conform schemei tehnologice, fapt confirmat și prin pozele anexate la materialele cauzei penale.

Consideră că actul de acuzare și rechizitoriul este contrar normelor imperative în domeniul reglementat și anume art. 29 al Legii nr. 62 din 2008, care stipulează că persoanele fizice rezidente şi nerezidente au dreptul: la ieșirea din Republica Moldova, de a scoate numerar în monedă națională, precum și numerar și cecuri de călătorie în valută străină în sumă totală de peste 10000 de euro (sau echivalentul lor), însă care nu depășește 50000 de euro (sau echivalentul lor) de persoană/călătorie, cu condiția prezentării organelor vamale a documentelor confirmative pentru suma ce depășește 10000 de euro (sau echivalentul lor), și anume a actelor vamale ce confirmă introducerea mijloacelor bănești în Republica Moldova.

Subliniază că la acțiunea procesuală de control fizic din data de 08 septembrie 2021 Visan ***** a prezentat proveniența acestor sume bănești și anume Declarațiile Vamale TV-28, prin care se adeverea importul acestor sume bănești, documente prezentate și în cadrul audierii în calitate de bănuit. Deci, la momentul

constatării și reflectat în actul controlului fizic Visan ***** a prezentat declarațiile vamale de import a mijloacelor financiare în valută străină făcând notarea respectivă, fapt prevăzut în materialele cauzei penale fila cauzei penale 7 și 15.

A opinat că instanța de fond a reținut în mod eronat existența intenției directe de a comite infracțiunea de contrabandă, ignorând probele care demonstrează elementul subiectiv, or, Visan ***** a declarat verbal existența mijloacelor bănești, a prezentat acte justificative privind proveniența acestora, nu a fost informat despre obligația completării formularului DV6, nu a ascuns bunulrile și nu a manifestat comportament fraudulos.

În ședința de apel, avocații Matușenco Ion și Iosip Andrei în interesele inculpatului Visan *****, cât și însuși inculpatul, au solicitat admiterea cererii de apel, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 august 2025 și emiterea unei hotărâri de achitare.

În ședința de judecată, procurorul Popov Oleg a solicitat respingerea cererii de apel înaintată de partea apărării, ca neîntemeiată și admiterea cererii de apel înaintată de partea acuzării, cu aplicarea confiscării speciale asupra mijloacelor bănești.

Aprecierea instanței de apel:

*Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apeluri formulate, audiind procurorul, avocații și cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge apelurile declarate de acuzatorul de stat Ștefîrța Dumitru și de avocatul Matușenco Ion în interesele inculpatului Visan *****, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 august 2025, ca fiind nefondate, menținând fără modificări hotărârea atacată, reieșind din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Sentința primei instanțe a fost contestată de partea apărării, prin care a solicitat emiterea unei decizii de achitare în privința inculpatului Visan *****.

Probe noi acuzarea cât și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

Colegiul indică, că la pronunţarea sentinţei instanţa de judecată corect a stabilit circumstanţele de fapt şi de drept, şi just a ajuns la concluzia că inculpatul Visan ***** a săvârșit anume infracțiunile prevăzute de art. 27, art. 248 alin. (7) lit.c), Codul penal, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă și proporțională faptei comise.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală indicată şi care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, în ședința de judecată în cadrul instanței de fond și ulterior susținute și în apel, *inculpatul Visan* ***** a declarat că nu este de acord cu acuzația ce i se incriminează. A explicat că la 8 septembrie dimineață, în jurul orei 8, era ultimul pasager la cursa Chișinău - Istanbul, ulterior Istanbul - Cipru. Din motiv că era „Covid” a fost reținut de persoana care înregistrează bagajele sub pretext că nu are înregistrare în Republica Cipru. El a trecut repede, deoarece deja era chemat la îmbarcare prin intermediul anunțurilor vocale. După controlul de pașapoarte a trecut și a ajuns la „rapiscan”, unde a depus toate bagajele. Avea o gentuță care o ținea la brâu și un pachet. La „Rapiscan-Systems” s-a stabilit că el are bani în gentuță. Polițistul de frontieră a văzut că are bani și l-a întrebat ce suma de bani are, la care i-a răspuns că are 100.000 de euro. Ulterior, polițistul de frontieră a chemat vameșul. El anterior nu a observat vameșul, deoarece acesta stătea în partea dreaptă. În fața sa, era doar coridorul verde, nu era nici un coridor roșu. A cerut declarație pentru a declara banii și pentru a-i depozita însă colaboratorul i-a spus că nu se poate, întrucât deja a trecut vama. Nu i s-a permis să depoziteze suma de bani. El a prezentat documentele de proveniență a banilor, însă acestea nu s-au luat în calcul. El a fost reținut și s-a inițiat cauză penală. Banii erau în gentuța sa, care o ținea la brâu, ei nu erau ascunși sau depozitați în buzunare speciale, cusuți, izolați, sau depozitați în bagajul care l-a dat la avion. Imediat ce a fost întrebat ce are în geantă, a răspuns că are bani. El nu a încercat să ascundă banii sau o parte din ei. El nu a fost întrebat de funcționarul vamal dacă dorește să declare banii. Nu i s-a propus un formular a declarației. El a avut multiple ieșiri prin același punct. De minim 3 ori a întâlnit-o pe vameșul Ina Spoială. Aceast a după incidentul cu el era

amplasată în altă parte și de fiecare dată îl întreba de bani. El cunoaște suma ce poate fi scoasă din țară deoarece a citit în alte vămi că se poate de scos suma de 10.000 de euro. Dar permanent când trecea avea cu el toate actele sau nu avea suma mare, sau era în 2 sau 3 persoane. A mai comunicat că cunoștea despre faptul că la sumă de peste 50.000 trebuie sa dețină act de la BNM, iar el atunci pentru 120.000 avea TV 28 cu el și mai avea o factură că a scos de la „Moldindconbank" cu o săptămâna înainte, de pe cont 85.000 de euro. A arătat și factură respectivă, dar i s-a spus că trebuie ștampila de la BNM, dar niciodată nu a știut despre chestia respectivă, că trebuie confirmare de la BNM.

Colegiul Penal remarcă, că vinovăția ***inculpatului Visan ***** ***** atât în cadrul ședinței instanței de fond, cât și în ședința instanței de apel, este confirmată prin cumulul de probe administrate în cadrul examinării cauzei penale și anume:*

- ***declarațiile martorului Spoială Ina***, care a declarat că îl cunoaște pe Visan ***** din momentul reținerii lui. Susține declarațiile date la etapa UP. La moment ocupă funcția de inspector superior a Postului Vamal Aeroportul Internațional Chișinău. La data 08.09.2021, își exercita atribuțiile de serviciu în cadrul aeroportului Internațional Chișinău, fiind repartizată la sectorul de plecare a pasagerilor. Aproximativ la orele 08:50, cursa Chișinău – Istanbul, dl Visan ***** se deplasa pe coridorul verde, care prevede nimic de declarat. El a ajuns în zona de securitate. În timpul scanării bagajelor personale de către colaboratorii poliției de frontieră, dl subofițer Pușcașu Vasile a depistat la el mijloace bănești. Pușcașu l-a întrebat pe dl Visan ce sume de bani deține. El a comunicat că deține suma de 100.000 de euro și ceva lire sterline. Pușcașu i-a comunicat ca este un pasager la care la scanarea bagajelor a depistat suma de 100.000 de euro. Au mers împreuna în zona de securitate cu dl Pușcașu. Ea l-a întrebat pe dl Visan ce sumă de bani deține. El a confirmat că deține 100.000 de euro. Ea l-a întrebat dacă deține careva acte confirmative de permisiune de scoatere acestor mijloace din țară. Dumnealui i-a prezentat niște extrase din contul personal, nu ține minte de la ce bancă erau eliberate. Ea i-a comunicat că acestea nu sunt acte confirmative de permisiune pentru a scoate o astfel de sumă și de fapt dacă ar fi avut actele confirmative, certificatul tipizat TV 28, care se eliberează în cazul care anterior a introdus valută în țară sau un alt act confirmativ, cum ar fi autorizația de permisiune a mijloacelor financiare care se eliberează de către BNM. În acel moment, dumnealui i-a spus ca are un certificat TV 28, doar că este acasă, deoarece se grăbea că urma sa zboare cu soția, dar din câte ține minte a spus ca s-a întâmplat ceva legat cu soția și nu au putut sa zboare împreună. Din acest motiv are suma respectivă. Ea a raportat șefului de tură. S-a apropiat dna Plotnicu Rodica la sectorul plecare și deja împreună s-a luat decizia de confiscare a mijloacelor bănești, deoarece nu le-a declarat organului vamal. Dl Visan, a zis ca nu a știut că zona de control vamal este în imediată apropiere de controlul de pașapoarte și de fapt dumnealui nu a

tăinuit suma de bani. La întrebarea colaboratorului de securitate, Visan a indicat că el considera ca acolo este zona de control vamal. Martorul l-a informat că zona de control vamal este în imediată apropiere de controlul de pașapoarte și obligațiunea dumnealui era sa se apropie și să declare suma care o avea. Anterior schema de amplasare a zonei de control era diferită. Imediat după controlul de pașapoarte era o masă și acolo era un reprezentant al SV, în față era delimitarea între zona verde spre controlul de securitate și coridorul roșu acolo unde erau colaboratorii vamali. Scanerul era amplasat după controlul vamal. Lui Visan nu i s-a propus să completeze cererea cu privire la declararea sumelor bănești, deoarece declarația DV6 se eliberează doar în cazul când persoana selectează coridorul roșu și declară verbal ca are ceva de declarat. În momentul în care a fost depistat era deja prea târziu ca să-i ofere posibilitatea de a da completa declarația DV6. Colegul său de la poliție, i-a comunicat că observând mijloacele financiare l-a întrebat pe dl Visan despre acestea, iar el nu a ezitat sa spună suma pe care o deținea. Dl Visan spunea ca a crezut că zona de control vamal este zona de securitate. L-a observat pe Visan ***** când a trecut de la controlul de pașapoarte. El era grăbit atunci. Era unică cursă și mai avea10 min. pană a fi îmbarcare. Până la închiderea porții mai erau aproximativ 10 min, deoarece la 09:20 sau 09:30 era zborul. Visan ***** trebuia să cunoască obligația sa de a declara. Dl Pușcașu Vasile i-a comunicat că banii nu au fost tăinuiți, dl Visan a indicat suma, a deschis geanta. Dl Visan a prezentat banii, nu a fost forțat ca să-i prezinte. La moment au survenit schimbări în schema tehnologică. Acum primul se face controlul de securitate, după care controlul de pașapoarte și abia ulterior este coridorul verde și coridorul roșu care duce spre ghișeul unde stau colaboratorii vamali. Locul respectiv era în vizorul camerelor de supraveghere. La moment amplasarea este mai vizibilă, anterior era în față coridorul verde și deja unde este masa inspectorului era coridorul roșu. Dl Visan trebuia să cunoască ca suma mai mare de 10.000 de euro se declară. În zona respectivă erau panouri informative pe care se indica necesitatea declarării, acestea se observă și pe pozele anexate la procesul verbal de cercetare. Colaboratorii vamali nu au obligația de a informa pasagerii despre necesitatea de a declara bunurile ce le au. Controlul vamal este selectiv și se dispune în caz de suspiciuni. Colaboratorii pot elibera DV6, și îi solicită pasagerului să declare bunurile pe care le are. Dacă Visan era supus controlului selectiv, i s-ar fi oferit posibilitatea să se întoarcă înapoi. El nu ar fi fost admis la zbor, sau să întoarcă suma de bani, sau să renunțe la zbor. Dacă ar fi declarat și ar fi avut actele confirmative, colaboratorii i-ar fi oferit posibilitatea să zboare, respectiv cu 50.000 de euro i-ar fi permis, iar restul ar fi obligat să o întoarcă înapoi. Nu ar fi existat nici-o procedură penală dacă dl Visan venea pe coridorul roșu și spunea că are suma de 100.000 euro și dorește să o declare. El a mers pe coridorul verde și nu avea intenția să se oprească. Nu există depozit vamal și nici nu a existat anterior. Persoana fizică trebuia să

cunoască obligația de a declara, având o asemenea sumă de bani asupra sa, în cazul în care nu a făcut-o ea apreciază că a existat o eludare de la controlul vamal;

- ***declarațiile martorului Pușcașu Vasile***, care a declarat că îl cunoaște pe Visan ***** din momentul în care s-a prezentat pe sensul de ieșire în Aeroportul Internațional Chișinău și s-a apropiat de controlul de securitate. El atunci exercita funcția de subofițer superior în Unitatea de Control a Frontierei. Susține declarațiile date la UP. Domnul Visan ***** s-a apropiat ca să treacă controlul de securitate. Pe monitor a văzut indiciile unor mijloace bănești. L-a întrebat ce sumă are, iar Visan a zis că are 100.000. L-a întrebat dacă le-a declarat la Serviciul Vamal. El a telefonat superiorul și a plecat singur să întrebe de Serviciul Vamal și deja s-a apropiat un reprezentant de acolo. După trecerea prin „rapiscan", dl Visan a deschis bagajul și a prezentat banii în formă deschisă. Nu a efectuat careva numărări, deoarece nu ține de competența sa. Când a prezentat conținutul, el a observat că erau euro și lire sterline, iar când s-a apropiat de Serviciul Vamal, doamna Spoială Ina l-a preluat pe dl Visan, care la fel era la serviciu. Nu a întrebat-o pe dna Spoială dacă dl Visan a declarat anterior careva bunuri. În momentul vizualizării banilor aceștia erau într-o poșetă de corp. Banii nu erau ascunși, erau liberi depozitați, iar la solicitarea sa, Visan ***** nu s-a împotrivit să arate banii. În momentul controlului, dl Visan avea un comportament normal. Schema tehnologică de aranjare a serviciilor în aeroport atunci era altfel. Inițial era controlul de pașapoarte, serviciul vamal și la sfârșit controlul de securitate. La moment este controlul de securitate, controlul de pașapoarte și Serviciul Vamal. Anterior cînd depista mijloace băsnești, martorul în baza unei conlucrări întreba reprezentanții Serviciului Vamal dacă persoana a declarat. Acum dacă s-ar întîmpla o asemenea situație doar ar informa persoana de obligația de a declara. Visan Segiu nu i-a dat motive de a crede că încearcă să se eschiveze de la controlul de securitate, iar la întrebarea colaboratorului vamal, Visan a răspuns imediat fără ezitări și nu era posibil în modul cum erau banii în geantă să nu fie depistați la „rapiscan". Postul vamal era reprezentat de o masă și un scaun. Nu ține minte dacă scria că este post vamal. Martorul a confirmat că f.d. 242 reprezintă modul de amplasare și situația care era la momentul faptelor. Poza de la f.d. 250 reprezintă modul de amplasare a schemei tehnologice la momentul actual;

- ***Actul de control fizic vamal nr. 80 din 08.09.2021*** (Vol. I, f.d. 7-12). Acesta a fost întocmit la 08 septembrie 2021 în intervalul de timp 08: 50 – 11:15. Se atestă verificarea a 3 bagaje cu ajutorul aparatului introscop rapiscan și prin controlul fizic. Urmare a efectuării controlului fizic s-a depistat nedeclararea la organul vamal a mijloacelor bănești în numerar în cuantum de 100 925 euro și 940 lire sterline. Pe act este mențiunea lui Visan *****, nu sunt de acord, am declarat suma de bani care o aveam cu acte confirmative;

- ***Procesul-verbal de examinare din 10.09.2021*** (Vol. I, f.d. 13), a actului de control fizic vamal nr. 80 din 08.09.2021;

- ***Procesul-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal nr. 80 din 08.09.2021*** (Vol. I, f.d. 15-20). Se atestă reținerea lotului de marfă depistat la Visan ***** adică mijloace bănești în valută străină în sumă de 100 925 EUR (euro) și 940 GPB (lire sterline). În act se face trimitere la prevederile art. 11 lit.h) și art.244 Cod vamal;

- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.09.2021*** (Vol. I, f.d. 23), prin care a fost examinată pagina web a BNM, unde la rubrica ratele de schimb valutar pentru data de 08.09.2021 s-a stabilit că, 100925 euro, constituie 2110139,9 lei, iar 940 lire sterline, constituie 22823,2 lei;

- ***Procesul-verbal de ridicare din 08.09.2021*** (Vol. I, f.d. 25), prin care de la Departamentul de securitate al SRL „Aviainvest", au fost ridicate înregistrările video din data de 08.09.2021, intervalul de timp 08:00 – 10:00, din incinta postului vamal Aeroportul Internațional Chișinău;

- ***Procesul-verbal de examinare din 08.09.2021*** (Vol. I, f.d. 26-31). Înregistrările video din data de 08.09.2021, din incinta postului vamal Aeroportul Internațional Chișinău, denotă că cet. Visan ***** la alegerea culoarului de control vamal, a evitat culoarul roșu de control vamal, ce prevede bunuri de declarat și a ales culoarul verde de control vamal ce prevede nimic de declarat, chiar dacă în zona de preselectare a culoarelor sunt indicii cu privire la destinația fiecărui culoar;

- ***Procesul-verbal de examinare din 09.09.2021*** (Vol. I, f.d. 33-36), prin care au fost examinate mijloacele bănești ridicate la 08.09.2021, de la cet. Visan ***** în valută străină euro și lire sterline, care corespund la număr și după serii cu datele din actele privind ridicarea acestora;

- ***Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 28/10-00528 din 14.09.2021*** (Vol. I, f.d. 59-61), efectuat de către Laboratorul Vamal al Serviciului Vamal, prin care s-a constatat că mijloacele bănești în sumă totală de 100925 EUR (euro) și 940 GBP (lire sterline), cu numerele de serie menționate, ridicate în cadrul controlului fizic vamal de la cet. Visan *****, sunt bancnote autentice;

- ***Procesul-verbal de aplicare a sechestrului asupra bunurilor din 29.09.2021*** (Vol. I, f.d. 69), prin care în baza încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 20.09.2021, a fost aplicat sechestru asupra obiectului comiterii infracțiunii și anume asupra mijloacelor bănești în sumă de 90925 euro și 940 lire sterline, care au fost transmise în administrarea ARBI;

- ***Procesul-verbal de examinare din 22.09.2021*** (Vol. I, f.d. 79), prin care a fost examinată informația privind traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova de către Visan *****, în perioada 01.03.2017 – 22.09.2021;

- ***Corp delict:*** mijloace bănești în sumă de 90.925,00 euro și 940,00 lire sterline (Vol. I, f.d. 37-39. 62-65), care au fost transmise pentru păstrare către ARBI;

- ***Corp delict:*** un DVD-R cu inscripția 08.09.2021 (Vol. I, f.d. 25), pe care sunt stocate înregistrările video din data de 08.09.2021, din incinta postului vamal Aeroportul Internațional Chișinău. Potrivit înregistrării, Visan ***** părăsește zona controlului de pașapoarte la ora 08:34:18. El trece rapid pe lîngă locul unde este culoarul roșu, merge pe culoarul verde și se îndreaptă spre zona controlului de securitate, urmînd acest culoar. La ora 08:35:50 lucrurile lui Visan ***** sunt scanate cu dispozitivul cu raze X. Ulterior de Visan ***** se apropie angajatul Poliției de Frontieră. La 08:36:12 pînă la 08:36:42 Visan ***** la solicitarea angajatului sectorului Poliției de Frontieră, demonstrează conținutul bagajului de mînă, după care ultimul se îndreaptă spre zona de control vamal. La 08:39 de Visan ***** se apropie un colaborator vamal. Visan ***** îi prezintă acestuia o serie de acte luate din bagajul personal, după care ambii părăsesc zona controlului de securitate și se îndreaptă spre zona controlului vamal, verifică împreună cu Visan *****;

- ***Schema tehnologică de amplasare și activitate a postului vamal aerian și planșă fotografică*** (f.d. 226-242 – 257 Vol. I și f.d. 107-117 Vol. II), care reflectă modul de amplasare a zonelor de control de pînă în vara anului 2021 (f.d. 242 Vol. I) și după aceasta (f.d.247-257 Vol. I). Zona roșie este amplasată lateral zonei verzi și duce spre masa la care stau colaboratori vamali. Dimensiunile zonei roșii sunt cu mult mai mici decît cele ale zonei roșii. După modificări, zona verde și zona roșie sunt alineate și sunt marcate egal. Potrivit pct. 2.2 din anexa nr. 22 din schema de interacțiune a autorităților publice și serviciilor pe aeroporturile internaționale din RM (f.d. 238 Vol. I) la plecarea pasagerilor de pe teritoriul RM în punctele de trecere a frontierei, Serviciul Vamal, Poliția de Frontieră, ANSP și ANSA își desfășoară atribuțiile în următoarea ordine: Poliția de frontieră – controlul la trecerea frontierei și controlul de securitate, ANSP – controlul de stat în domeniul sănătății publice, ANSA supravegherea mărfurilor supuse controlului și Serviciul Vamal controlul vamal al pasagerilor și bagajelor acestora;

- ***Copia pașaportului internațional emis pe numele Visan ***** și copia biletului de călătorie pe ruta Chișinău Istanbul*** (f.d. 22 Vol. I);

- ***Scrisoarea Serviciului prevenire și spălare a banilor nr. 03/2-27-1461 din 01 octombrie 2021*** (f.d. 85 – 89 Vol. I). Potrivit acesteia, Serviciul informa Serviciul Vamal despre faptul că verificările operative au relevat suspiciuni că persoane apropiate lui Visan *****, anume concubina acestuia, în perioada decembrie 2017 – februarie 2021 ar fi suplinit contul său bancar cu suma de 13 446 690 lei din surse necunoscute. Aceste mijloace au fost folosite ulterior la procurarea unor imobile de lux pe numele ei. Scrisoarea conține mențiunea că a

fost sesizată Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale;

- ***Rezultatele investigației financiare paralele efectuate în temeiul delegației din 14 septembrie 2021*** în legătură cu învinuirea lui Visan ***** în comiterea infracțiunii stabilite de art. 27, art. 248 alin. (7) lit. c) Cod penal. Procesul verbal din 08 noiembrie 2021, de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele denotă că potrivit datelor Serviciului Fiscal de Stat, în perioada 2014 – 2020, Visan ***** a înregistrat venituri identificate în sumă totală de 37 298 703,99 lei;

- ***Ordonanța emisă de procurorul în PCCOCS Suhan Iulian la 21 februarie 2023*** (f.d. 102 Vol. II). Prin aceasta s-a dispus clasarea procesului penal din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Conținutul ordonanței relevă că sesizarea OUP a constituit scrisoarea SPSB referitoare la suspiciunile de spălare de bani de către Visan ***** prin înscrierea proprietăților de lux pe numele unor persoane din anturajul său. În motivarea ordonanței s-a indicat că procesul verbal de consemnare a rezultatelor financiare paralele pe numele lui Visan *****, veniturile acestuia în perioada 2014 – 2020 au constituit suma de 37 298 703 lei. Serviciul Fiscal de stat a confirmat veridicitatea primirii de către concubina lui Visan *****, a împrumutului în sumă de 220 000 dolari SUA la 16 septembrie 2014. Conform informațiilor prezentate de organul fiscal, nu s-a depistat venit impozabil nedeclarat în perioada fiscală 2017 – 2020. Sursa mijloacelor bănești utilizate în perioada anilor 2017 – 2020 este una legală;

- ***Ordonanța emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție Ina Frunze Bargan la 28 iunie 2023*** (f.d. 95 Vol. II). Prin aceasta s-a dispus scoaterea lui Visan ***** de sub urmărire penală în baza art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal din motiv că acțiunile lui nu întrunesc elementele infracțiunii. Clasarea procesului penal pornit în baza art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal pe motivul constatării circumstanțelor care exclud urmărirea penală – fapta nu întrunește elmentele infracțiunii. În aceeași ordonanță este menționat că materialele procesului penal denotă că Visan ***** și membrii familiei acestuia au obținut mijloace bănești în rezultatul activității lor în cadrul companiilor fondate și administrate de ei, precum și în rezultatul împrumuturilor contractate de la bănci comerciale și persoane fizice, în aceste sens fiind perfectate acte corespunzătoare care atestă proveniența legală a bunurilor și înlătură suspiciunile privind caracterul ilicit al mijloacelor bănești. Toate tranzacțiile și operațiunile efectuate în raport cu mijloacele bănești au fost transparente și legale, fapt confirmat și prin verificările SFS. Nu au fost identificate careva tranzacții fictive. Proveniența legală a banilor fiind verificată și constatată în cadrul controlului.

În acest aspect, instanța de apel remarcă faptul că vinovăția lui Visan ***** este pe deplin demonstrată prin cumul de probe care au fost analizate atât în cadrul

ședințelor de judecată în prima instanță, cât și în instanța de apel, mai mult ca atât partea apărării având posibilitatea reală de a-și expune poziția sa prin prezentarea de probe noi care ar răsturna poziția instanțe de fond prin care a fost recunoscut vinovat, însă instanța de apel nu a găsit nici un motiv sau temei care ar duce la o decizie de achitare sau cel puțin de a fi transmisă cauza la rejudecare.

Așadar, pentru a respinge cele invocate de partea apărării în cererea de apel înaintată ce ține de achitarea inculpatului pe faptul că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, Colegiul penal va da apreciere și elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate, care sunt regăsite în acțiunile comise de către Visan *****.

Obiectul infracţiunii prevăzute la art. 248 din Codul penal îl constituie relațiile sociale referitoare la regimul vamal, relații a căror desfășurare normală și dezvoltare este condiționată de respectarea regulilor impuse de lege privind controlul vamal de mărfuri sau de alte bunuri.

Prin *obiect material* al infracțiunii, este valuta străină, echivalentul căreia este mai mare de 16 000 de unități convenționale (90 925 euro și 940 lire sterline, Conform art. 64 din Codul penal, ...unitatea convențională de amendă este egală cu 50 lei...).

Latura obiectivă a infracțiunii incriminate, include: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiune, care se exprimă în trecerea entităților ce formează obiectul material al contrabandei peste frontiera vamală a Republicii Moldova; 2) locul săvârșirii infracțiunii – frontiera vamală a Republicii Moldova; 3) metodele infracțiunii: a) eludarea controlului vamal; b) tăinuirea de controlul vamal, prin ascunderea în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop; c) folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală; d) nedeclararea; e) declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei..

Prin „*tăinuire de controlul vamal”* se înțelege neprezentarea pentru control vamal a bunurilor ce se trec peste frontiera vamală a Republicii Moldova pe o cale ce împiedică examinarea şi constatarea lor, precum şi trecerea cu folosirea ascunzișurilor, adică a locurilor ascunse ale corpului, hainelor, obiectelor personale etc. (inclusiv a celor special fabricate); trecerea obiectelor cu mijloace reutilate sau acomodate drept ascunziş sau prin atribuirea unor bunuri a formei altor bunuri;

Prin „*nedeclarare*” se înțelege neincluderea în declarația vamală a informației despre bunurile care trebuiau declarate în mod obligatoriu. În conformitate cu prevederile art. 374 din Codul vamal „*La declararea numerarului în moneda națională, a numerarului şi a cecurilor de călătorie în valută străină, a valorilor mobiliare şi a instrumentelor de plată se aplică prevederile Legii nr. 62/2008 privind reglementarea valutară* ”.

În sensul art. 1 din Codul vamal, prin noțiunea mărfuri se subînțelege orice bun mobil: obiecte și alte valori inclusiv valori valutare (valută străină și monedă națională în numerar, instrumente de plată și valori mobiliare materializate exprimate în valută străină și monedă națională), gaze naturale, energic electrică, energic termică, alt fel de energie, precum și mijloace de transport (care fac obiectul unei tranzacții economice externe), cu excepția celor prevăzute la pct. 4); pct. 4 - mijloc de transport - orice mijloc de transport (care nu face obiectul unei tranzacții externe) folosit pentru transportul internațional de pasageri și mărfuri, inclusiv containere și alte instalații de transport.

Concomitent, în acord cu prevederile art. 3^1 lit. b) din Legea nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice (*în vigoare la momentul comiterii faptei*), persoanele fizice sânt obligate să declare în scris numerarul, inclusiv în valută străină, la scoaterea acestora de pe teritoriul Republicii Moldova, dacă suma lor depășește 10000 euro (sau echivalentul lor) de persoană.

De asemenea, conform art. 2 lit. s) din aceiași Lege, prin coridor verde sau „nimic de declarat", se înțelege, coridor destinat persoanelor fizice care nu dispun de bunuri, mărfuri sau care dispun numai de bunuri, mărfuri admise în țară care nu necesită declararea vamală în formă scrisă. Trecerea persoanelor fizice prin coridorul verde este calificată ca declarare vamală concludentă a bunurilor, mărfurilor respective, cu respectarea legislației în vigoare.

Mai mult, potrivit pct. 7) din anexa nr. 1 la Ordinul directorului general al Serviciului Vamal nr. 56-0 din 21.02.2008, cu privire la aprobarea Regulamentului privind vămuirea bunurilor trecute peste frontiera vamală a Republicii Moldova de către persoane fizice și a unor formulare tipizate, „Controlul vamal al bunurilor trecute de către persoane fizice peste frontiera vamală, al bunurilor introduse/scoase în/din Republica Moldova prin poșta internațională sau drept bagaj neînsoțit se bazează pe principiul de selectivitate și se limitează doar la acele forme de control vamal care sunt suficiente pentru a asigura respectarea legislației vamale. Bunurile selectate pe coridorul verde se supun controlului vamal selectiv".

În corespundere cu art. 7 lit. f) din Legea nr. 302 din 21.12.2017 cu privire la Serviciul Vamal, misiunea și funcția de bază a Serviciului Vamal, este efectuarea controlului și a supravegherii vamale, inclusiv prevenirea, depistarea și combaterea contrabandei și a eschivării de la achitarea drepturilor de import/export și a altor plăți.

Conform art. 33 alin. (1) lit. a) din Legea nr.62/2008 privind reglementarea valutară persoanele fizice rezidente și nerezidente sunt obligate să declare în scris valorile valutare organelor vamale ale Republicii Moldova la introducerea în Republica Moldova a numerarului în monedă națională, precum și a numerarului și

cecurilor de călătorie în valută străină, dacă suma totală a acestora depășește 10 000 de euro (sau echivalentul acestora) de persoană/călătorie.

Aplicabile sunt și prevederile pct. 840 și 842 din Regulamentul cu privire la punerea în aplicare a Codului vamal nr. 95/2021, aprobat prin hotărârea Guvernului 92 din 28.02.2023, care stabilesc că la introducerea în/scoaterea din Republica Moldova a valorilor valutare, a căror sumă totală depășește 10 000 de euro (sau echivalentul lor) de persoană/călătorie, persoanele declară și pun la dispoziție pentru controlul vamal valorile valutare postului vamal prin care acestea intră sau ies din țară. Obligația de declarare a valorilor valutare nu se consideră îndeplinită în cazul în care datele/informațiile prezentate sunt incorecte sau incomplete, sau valorile valutare nu sunt puse la dispoziție pentru control vamal. Declarația valorilor valutare se prezintă în scris sau electronic, folosind formularul de declarație prevăzut de Serviciul Vamal. Un exemplar al declarației se înmânã declarantului.

Potrivit pct. 1 din Anexa nr. 20 la Programul național de facilitare a transporturilor aeriene, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.147 din 09.03.2022, ce prevede sistemul cu două culoare, este de menționat că acest sistem acordă pasagerilor posibilitatea de a opta pentru unul dintre culoare, verde (pentru pasagerii care nu dispun de bunuri sau care dispun numai de bunuri care pot fi admise fiind libere de achitarea drepturilor de import/export fi care nu constituie obiectul prohibiției sau restricției la import/export) și roșu (pentru ceilalți pasageri).

Conform pct. 2 și pct. 3 din anexa 20 la Program, fiecare dintre aceste culoare trebuie să fie marcat clar și distinctiv pentru ca pasagerii să le poată distinge ușor, iar textele trebuie să fie în limba de stat a Republicii Moldova și în limba engleză. Marcările distinctive de bază pentru culoarul verde este octogonul verde (*însoțit de cuvintele „NOTHING TO DECLARE”,,,NIMIC DE DECLARAT”*), iar pentru culoarul roșu, este pătratul roșu (*însoțit de cuvintele „GOODS TO DECLARE”, „BUNURI DE DECLARAT”*), acestea adițional fiind marcate cu inscripțiile *„CUSTOMS”, „VAMA*”.

Instanța raportând circumstanțele speței la elementele laturii obiective, constată că aceasta și-au găsit pe deplin confirmarea, or, scoatere de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor - mijloacelor bănești, prin locurile stabilite pentru controlul vamal, prin nedeclarare în documentele vamale - se consideră consumată dacă mărfurile au trecut frontiera de stat.

În speță, cu certitudine s-a constatat că Visan ***** a omis să treacă prin coridorul roșu și să declare despre faptul că deține asupra sa mijloace bănești mai mult de 10 000 EUR. Astfel, s-a stabilit că la 08 septembrie 2021, aproximativ la ora 08:35 a încercat să scoată de pe teritoriul Republicii Moldova, suma de 90 925 euro și 940 lire sterline în următoarele circumstanțe. La data menționată, fiind

pasager al rutei aeriene „Chișinău Istambul”, s-a prezentat la postul vamal „Aeroportul Internațional Chișinău” (PVFI, aerian) situat în mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, sector „ieșire din țară”. Deși avea în bagajul de mînă suma de 100 925 euro și 940 lire sterline, el nu s-a conformat obligațiilor ce-i reveneau potrivit prevederilor art. 3^1 lit. b) și art. 4 alin.(1) din Legea cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice nr. 1569-XV din 20.12.2002. Prin acțiuni concludente el a arătat că nu are nimic de declarat. A ales coridorul verde, care presupune „nimic de declarat” și s-a îndreptat spre zona controlului de securitate al pasagerilor și bagajelor de mînă, fără a declara controlului vamal suma deținută.

Cele indicat supra sunt menținute și de către martorul *Spoială Ina*, care a susținut că: *aproximativ la orele 08:50, cursa Chișinău – Istanbul, dl Visan ***** se deplasa pe coridorul verde, care prevede nimic de declarat. El a ajuns în zona de securitate. În timpul scanării bagajelor personale de către colaboratorii poliției de frontieră, dl subofițer Pușcașu Vasile a depistat la el mijloace bănești. Pușcașu l-a întrebat pe dl Visan ce sume de bani deține. El a comunicat că deține suma de 100.000 de euro și ceva lire sterline. Pușcașu i-a comunicat ca este un pasager la care la scanarea bagajelor a depistat suma de 100.000 de euro. Au mers împreuna în zona de securitate cu dl Pușcașu. Ea l-a întrebat pe dl Visan ce sumă de bani deține. El a confirmat că deține 100.000 de euro. Ea l-a întrebat dacă deține careva acte confirmative de permisiune de scoatere acestor mijloace din țară. Dumnealui i-a prezentat niște extrase din contul personal, nu ține minte de la ce bancă erau eliberate. Ea i-a comunicat că acestea nu sunt acte confirmative de permisiune pentru a scoate o astfel de sumă și de fapt dacă ar fi avut actele confirmative, certificatul tipizat TV 28, care se eliberează în cazul care anterior a introdus valută în țară sau un alt act confirmativ, cum ar fi autorizația de permisiune a mijloacelor financiare care se eliberează de către BNM. Martorul l-a informat că zona de control vamal este în imediată apropiere de controlul de pașapoarte și obligațiunea dumnealui era sa se apropie și să declare suma care o avea.*

Suplimentar și martorul *Pușcașu Vasile* a comunicat că: *Domnul Visan ***** s-a apropiat ca să treacă controlul de securitate. Pe monitor a văzut indiciile unor mijloace bănești. L-a întrebat ce sumă are, iar Visan a zis că are 100.000. L-a întrebat dacă le-a declarat la Serviciul Vamal. El a telefonat superiorul și a plecat singur să întrebe de Serviciul Vamal și deja s-a apropiat un reprezentant de acolo. După trecerea prin „rapiscan”, dl Visan a deschis bagajul și a prezentat banii în formă deschisă.*

În contextul celor specificate, cât și din materialele cauzei se atestă că chiar dacă Visan ***** nu s-a eschivat de la prezentarea mijloacelor bănești, a recunoscut că le deține și a prezentat unele acte pe care le considera că justifică

proveniența acestora, totuși, ținea de obligația inculpatului să se informeze corect în cazul în care deține și urmează să treacă cu o astfel de sumă de bani frontiera Republicii Moldova.

Important este de punctat că conform *schemei tehnologice de amplasare și activitate a postului vamal aerian și planșă fotografică (f.d. 226-242 – 257 Vol. I și f.d. 107-117 Vol. II),* care reflectă modul de amplasare a zonelor de control de pînă în vara anului 2021 (f.d. 242 Vol I) și după aceasta (f.d.247-257 Vol. I). Zona roșie este amplasată lateral zonei verzi și duce spre masa la care stau colaboratori vamali. Dimensiunile zonei roșii sunt cu mult mai mici decît cele ale zonei roșii. După modificări, zona verde și zona roșie sunt alineate și sunt marcate egal. Potrivit pct. 2.2 din anexa nr. 22 din schema de interacțiune a autorităților publice și serviciilor pe aeroporturile internaționale din RM (f.d. 238 Vol. I) la plecarea pasagerilor de pe teritoriul RM în punctele de trecere a frontierei, Serviciul Vamal, Poliția de Frontieră, ANSP și ANSA își desfășoară atribuțiile în următoarea ordine: Poliția de frontieră – controlul la trecerea frontierei și controlul de securitate, ANSP – controlul de stat în domeniul sănătății publice, ANSA supravegherea mărfurilor supuse controlului și Serviciul Vamal controlul vamal al pasagerilor și bagajelor acestora.

Așadar, din motiv că fapta nu a fost consumată ca consecință a depistări mijloacelor bănești de către persoanele responsabile din cadrul serviciului vamal, lui Visan ***** i s-a incriminat infracțiunea prin prisma tentativei, care în ordinea art.27 Cod penal, se consideră tentativă de infracțiune acțiunea sau inacțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea unei infracțiuni dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Nu se cere, ca o condiție a conținutului constitutiv al infracțiunii, existența vreunui scop sau mobil.

Prin urmare, evident este faptul că activitatea inculpatului s-a manifestat cu intenție directă. Or, infracțiunea de contrabandă prevăzută la alin.(7) - constituie de fapt o infracțiune formală, forma și scopul vinovăției având caracter facultativ pentru care, în dependență de circumstanțe și temeiuri, aceasta pot fi însă luate în considerație la individualizarea pedepsei aplicate subiectului infracțiunii care a avut scop de cupiditate și interes material.

Subiectul infracțiunii de contrabandă este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, astfel ținând cont de faptul că Visan ***** este născut la *****, acesta poate fi subiect al infracțiunii incriminate.

Corespunzător, în contextul celor menționate și analizate prin prisma elementelor constitutive ale infracțiunii de contrabandă care îi este incriminată lui Visan *****, Colegiul penal respinge argumentele invocate de partea apărării ce

ține de achitarea inculpatului, ori latura obiectivă este realizată cu certitudine prin tăinurea și nedeclararea mijloacelor bănești potrivit coridorului roșu.

Colegiul penal, examinând și apreciind totalitatea actelor și documentelor administrate în cursul urmăririi penale, cercetate în cadrul ședințelor de judecată de prima instanță și analizate în ansamblu și de instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 101 din Codul de procedură penală, reține că acestea au fost obținute cu respectarea riguroasă a normelor procesuale, fiind caracterizate prin pertinență, concludență și utilitate. Acestea nu doar că se coroborează între ele, ci și susțin în mod coerent declarațiile părții vătămate și ale martorilor audiați, consolidând astfel probatoriul într-un mod unitar și lipsit de echivoc.

În urma unei analize integrale și obiective a materialului probator, rezultă indubitabil că inculpatul Visan ***** este autorul faptelor penale pentru care a fost trimis în judecată și ulterior condamnat. Argumentele aduse de apelant în susținerea cererii de achitare se dovedesc a fi de natură declarativă, lipsite de consistență probatorie, în contradicție evidentă cu realitatea judiciară reflectată în dosar. Prin urmare, solicitările formulate în apel nu pot fi admise, neexistând elemente care să justifice înlăturarea răspunderii penale sau reevaluarea calificării faptelor.

În continuarea analizei efectuate, instanța apreciază că răspunderea penală poate fi angajată doar în măsura în care sunt întrunite condițiile prevăzute de legea penală, inclusiv existența unei fapte care, prin conținutul său obiectiv și subiectiv, se încadrează în tiparul legal al unei infracțiuni. În acest sens, Codul penal, prin dispozițiile art. 51, consacră principiul legalității răspunderii penale, subliniind că doar persoana care a săvârșit o faptă ce prezintă caracter infracțional poate fi trasă la răspundere, iar această răspundere se întemeiază exclusiv pe vinovăția făptuitorului și pe gravitatea faptei comise.

Conform art. 52 Cod penal, pentru ca o faptă concretă să fie considerată infracțiune, este necesar ca aceasta să întrunească în mod cumulativ toate trăsăturile esențiale stabilite de norma de incriminare, acestea fiind de natură atât obiectivă, cât și subiectivă. Aceste trăsături formează structura legală a componenței de infracțiune și constituie criteriul principal în procesul de determinare a calificării juridice. În această logică, art. 113 din același cod relevă importanța stabilirii unei corespondențe exacte între conduita incriminată și norma penală aplicabilă, operațiune care trebuie realizată cu rigoare de către organele de urmărire penală și instanțele de judecată în toate fazele procesului penal, garantându-se astfel respectarea principiului legalității incriminării și sancționării.

Având în vedere ansamblul materialului probator administrat în cauză, inclusiv analiza juridică a faptei sub toate aspectele relevante, instanța constată că nu se impune schimbarea soluției instanței de fond. Elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 27, art. 248 alin. (7) lit. c) Cod penal sunt pe deplin

întrunite, iar acțiunile inculpatului se circumscriu cu exactitate conținutului tipic al acestei infracțiuni. Prin urmare, susținerile formulate de apărare în sensul inexistenței vinovăției sau a lipsei caracterului infracțional al faptei nu sunt fondate și nu pot conduce la pronunțarea unei soluții de achitare.

Totodată, în lumina prevederilor art. 14 Cod penal, se reiterează că nu orice faptă care formal ar întruni elementele unei infracțiuni este susceptibilă de sancțiune penală, ci doar acea faptă care aduce atingere valorilor sociale ocrotite de lege și prezintă un grad de pericol social suficient pentru a justifica intervenția represivă a statului. În cazul de față, fapta comisă de inculpat se remarcă printr-un caracter vădit prejudiciabil, prin modul de acțiune și urmările produse, ceea ce înlătură orice dubiu privind necesitatea aplicării legii penale.

Având în vedere cele expuse anterior, Colegiul penal constată că instanța de fond a procedat la o apreciere corectă și completă a materialului probator, stabilind în mod temeinic vinovăția inculpatului Visan *****. Analiza probelor a fost realizată într-o manieră obiectivă și riguroasă, reflectând o evaluare echilibrată a tuturor circumstanțelor relevante din cauză, atât sub aspect factual, cât și juridic. Instanța de fond a motivat corespunzător întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii reținute în sarcina inculpatului, prezentând o argumentație clară și coerentă în raport cu standardele de motivare impuse de legea procesual penală.

În consecință, Colegiul penal în acest context va respinge argumentul părții apărării precum că sentința instanței de fond nu este una bine argumentată, fără a elucida toate circumstanțele de fapt și de drept, ori acest argument este în contradictoriu de esența de fapt a sentinței supusă controlului ierarhic superior. Așadar se atestă că prima instanță a stabilit toate circumstanțele de fapt, a încadrat și reținut corect acțiunile inculpatului potrivit normelor legale, a analizat și a expus probele care au fost prezentate și supuse examinării în cadrul ședințelor de judecată.

Pe baza celor reținute, Colegiul nu identifică niciun motiv pertinent care să justifice o reevaluare a probelor ori o înlăturare a concluziilor instanței de fond. Prin urmare, instanța de apel împărtășește integral raționamentul primei instanțe, considerând că soluția pronunțată este una legală, temeinică și în acord cu principiile fundamentale ale procesului penal.

În altă ordine de idei, Colegiul menționează că la numirea tipului şi măsurii de pedeapsă inculpatului Visan *****, instanța de fond corect a aplicat prevederile legale și în conformitate cu prevederile art. 7, art. 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, în corespundere cu prevederile art. 61 alin. (l) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi

reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Iar, potrivit alin. (2) al aceleiaşi dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Subsecvent, din dispoziţiile art. 75 alin. (l) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Potrivit standardelor consacrate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, o pedeapsă penală este echitabilă doar atunci când îndeplinește un dublu scop esențial: pe de o parte, să reflecte în mod adecvat gravitatea faptei comise, iar pe de altă parte, să contribuie efectiv la reintegrarea socială a persoanei condamnate și la prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, atât de către aceasta, cât și de către alți membri ai societății. Această perspectivă este consolidată în jurisprudența Curții, în spețe precum *Vinter și alții c. Regatul Unit (2013)*, unde se subliniază că sancțiunile trebuie să respecte principiul proporționalității și să asigure o șansă reală de reintegrare socială. De asemenea, Curtea a reafirmat importanța funcției resocializatoare a pedepsei, care nu trebuie să se limiteze la un simplu act de pedepsire, ci să urmărească reinserția și prevenirea recidivei.

Astfel, rolul sancțiunii penale transcende simpla reacție punitivă, având o dimensiune preventivă și socială complexă. O pedeapsă excesivă sau

disproporționată poate genera efecte negative, alimentând sentimente de nedreptate și resentimente, ceea ce poate duce la o diminuare a încrederii în sistemul judiciar și subminarea scopurilor fundamentale ale justiției penale.

În acest context, instanța are obligația imperativă de a pronunța o pedeapsă în strictă conformitate cu prevederile legale, atât din partea generală, cât și din partea specială a Codului penal, asigurând respectarea rigorilor dreptului penal. Mai mult, principiul individualizării pedepsei impune adaptarea sancțiunii la circumstanțele concrete ale cazului și la particularitățile persoanei condamnate, astfel încât aceasta să fie nu doar necesară și proporțională, ci și orientată spre atingerea scopurilor reeducative și preventive ale legii penale.

Aplicând aceste principii în speța inculpatului Visan *****, instanța trebuie să asigure că pedeapsa stabilită nu doar reflectă gravitatea faptei – ținând cont de natura și mijloacele comiterii infracțiunii, scopul urmărit, condițiile în care a fost săvârșită și consecințele produse – ci și particularitățile personale ale inculpatei, precum starea psihică, situația socială și familială, istoricul penal și comportamentul anterior și posterior infracțiunii.

În acest mod, cuantumul și regimul pedepsei trebuie să fie astfel încât să asigure respectarea principiului echității sociale, să faciliteze corectarea și reabilitarea inculpatei și să descurajeze recidiva, în conformitate cu standardele europene privind drepturile omului. Executarea pedepsei, prin aplicarea unui regim adecvat, trebuie să contribuie la conștientizarea necesității respectării legii penale și la prevenirea săvârșirii unor fapte similare în viitor.

Prin urmare, instanța de judecată are datoria să individualizeze pedeapsa într-un mod echilibrat și rațional, astfel încât să se realizeze în mod efectiv obiectivele justiției penale, menținând totodată respectul pentru demnitatea persoanei și garantând un tratament uman și proporțional în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În continuare, Colegiul notează că circumstanțe atenuante potrivit art. 76 Cod penal, nu au fost stabilite. Circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod penal, la fel nu s-a stabilit.

Instanța de apel reține că inculpatului Visan ***** i se incriminează infracțiunea prevăzută la art. 248 alin. (7) lict. c) Cod penal, care se pedepsește cu închisoare de la 4 la 10 ani.

Iar, potrivit art. 16 alin.(4) Cod penal, infracțiunea menționată se clasifică la categoria de infracțiuni grave.

Instanța de fond a procedat la o evaluare corectă și detaliată a circumstanțelor de fapt și de drept, având în vedere toate elementele relevante ale cauzei, inclusiv existența sau absența circumstanțelor atenuante și agravante, dar și particularitățile personale ale inculpatului. Mai mult, Colegiul subliniază că pedeapsa penală trebuie să îndeplinească funcții esențiale, respectiv să contribuie efectiv la

corectarea persoanei condamnate și să prevină săvârșirea unor noi infracțiuni, fie de către aceasta, fie de către alte persoane din societate. În practica judiciară s-a constatat că o sancțiune disproporționată, în special una excesivă, poate genera sentimente de nedreptate și neîncredere în sistemul de justiție, fapt ce subminează tocmai scopul sancționării penale. Pe de altă parte, o pedeapsă prea indulgentă riscă să nu asigure nici reprimarea efectivă a comportamentului ilicit, nici prevenirea recidivei.

Având în vedere aceste considerente, Colegiul confirmă că pedeapsa stabilită de prima instanță, și anume 5 (cinci) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis este atât rezonabilă, cât și proporțională cu gravitatea infracțiunii incriminate și cu circumstanțele concrete ale cauzei.

La fel, Colegiul penal apreciază ca fiind corectă aplicarea de către instanța de fond a prevederilor art. 90 alin.(1) Cod penal și anume suspendarea condiționată a executării pedepsei penale pe un termen de probațiune de 2 ani. Or, condițiile suspendării condiționate sunt aplicabilie față de inculpatul Visan *****.

În corespundere cu art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârșite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârșite din imprudență, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Totodată, Colegiul penal va respinge argumentul părții apărării precum că sunt nule actele de procedură efectuate cum ar fi: Ordonața din 08 septembrie 2021, de ridicare de la Departamentul Securitate Aeronautică al SRL AVIA INVEST și anume înregistrarea video din sala de placare a pasagerilor; procesul-verbal de ridicare; proces verbal de examinare, care sunt prezătute toate la filele 24-26, cât și 32 al cauzei penal. În primul rând vom specifica faptul că suntem în prezența unei infracțiuni în flagrant, care potrivit art. 513 alin. (1) Cod de procedură penală, se consideră flagrantă infracţiunea descoperită în momentul săvârşirii ei. Iar, în corespundere cu art. 515 Cod de procedură penală, în cazul infracţiunii flagrante, organul de urmărire penală întocmeşte un proces-verbal în

care consemnează cele constatate privitor la fapta săvârşită, declaraţiile bănuitului, dacă acesta acceptă să le facă, şi declaraţiile celorlalte persoane audiate. După caz, pot fi administrate şi alte probe care se consemnează în procesul-verbal. Procesul-verbal se întocmeşte şi se aduce la cunoştinţă persoanelor audiate, conform dispoziţiilor art.260 şi 261, şi împreună cu celelalte materiale se prezintă procurorului imediat, dar nu mai tîrziu de 24 ore de la momentul întocmirii.

Mai mult ca atât, se atestă potrivit filei dosarului 99 Vol. I a cauzei penale, precum că Visan ***** a fost recunoscut în calitate de bănuit la data de 08.09.2021, audierea acestuia a avut loc până la orele 14:05, iar toate acțiunile care au urmat pe dosar privind ridicare de probe, care au fost administrate pe dosar au fost efectuate doar după ce a fost recunoscut în această calitate. La fel, Colegiul punctează și asupra faptului că inculpatul a fost asigurat cu apărător, iar drepturile sale de către organul de urmărire penală la faza de urmărire penală au fost respectate cu desăvârșire.

Conform art. 251 alin. (1) Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților.

Prin urmare, Colegiul penal nu atestă a fi vreo încălcare comisă de către organul de urmărire penală la colectarea acestora și administrarea lor în cadrul procesului penal, întrucât, din analiza materialelor cauzei penale, rezultă în mod neechivoc că toate acțiunile procesuale au fost realizate cu respectarea strictă a cadrului normativ aplicabil, fără a fi identificate abateri de natură să afecteze legalitatea sau temeinicia probelor administrate.

Or, succesiunea logică și cronologică a actelor procesuale confirmă faptul că organul de urmărire penală a acționat în limitele competenței sale legale, iar probele au fost obținute în condiții de legalitate, cu respectarea principiilor contradictorialității și dreptului la apărare. În acest sens, nu se constată existența unor vicii procedurale esențiale care ar putea conduce la excluderea probelor sau la anularea actelor procesuale efectuate.

Mai mult decât atât, simpla invocare a unor pretinse nereguli procedurale, în absența demonstrării unui prejudiciu efectiv adus drepturilor procesuale ale inculpatului, nu poate constitui temei pentru constatarea nulității actelor respective, în sensul art. 251 Cod de procedură penală.

În aceeași ordine de idei, se reține că inculpatul a beneficiat pe deplin de garanțiile procesuale prevăzute de lege, inclusiv de asistență juridică calificată, fiind informat despre drepturile și obligațiile sale, astfel încât nu poate fi susținută ideea unei ingerințe sau restrângeri nejustificate a dreptului la apărare.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal apreciază că probele administrate sunt pertinente, concludente și admisibile, fiind apte să servească la stabilirea adevărului în cauză, iar susținerile privind pretinsa nelegalitate a acestora sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse ca atare.

Referitor la apelul acuzatorului de stat Ștefîrță Dumitru, instanța de apel la fel îl respinge, iar argumentele ce ține de aplicarea confirscării spreciale nu poate fi reținut în cazul de față.

În acord cu art. 106 alin. (1) și (2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora.

(2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;

b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri;

c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;

d) deținute contrar dispozițiilor legale;

e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri;

f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În contextul dat, Colegiul penal atestă că Visan ***** a prezentat proveniența banilor, nu s-a eschivat de la prezentarea acestora în cadrul controlului efectuat de către colaboratorii responsabili al aeroportului. Mai mult ca atât, instanța de apel stabilește capacitatea financiară care dovedește legalitatea deținerii mijloacelor bănești pe care le deținea inculpatul asupra sa, potivit filei dosarului 179-198 vol. III.

Articolul 1 al Protocolului Adiţional al CEDO, prevede că orice persoană fizică sau juridică are dreptul de a-i fi protejate bunurile sale. Nimeni nu poate fi privat de proprietate decât pentru cauza de utilitate publică în condiţiile prevăzute de lege şi de tratatele internaţionale în vigoare.

În accepţiunea Curţii de la Strasbourg, textul articolului citat cuprinde în fapt 3 norme: 1. Enunţă principiul respectării dreptului de proprietate; 2. Vizează şi ipoteza privării dreptului de proprietate căreia ii impune însă anumite condiţii, 3. Recunoaşte statelor contractante de a consacra legislativ utilizarea bunurilor de către proprietar în acord cu interesul general.

De asemenea, instanța de apel va reține că în jurisprudenţa CtEDO, aceasta a acceptat că ingerinţa statului în exercitarea dreptului de proprietate al particularilor,

poate fi admisă prin prisma unui ordin de interes general, numai dacă se asigură un just echilibru între exigenţele interesului general al comunităţii şi imperativul respectării drepturilor individului, în special, trebuie să existe un raport rezonabil de proporţionalitate între mijloacele folosite şi scopul vizat de orice măsură care privează o persoană.

Conform principiului menţionat drepturile omului nu sunt absolute şi exercitarea drepturilor unei persoane trebuie să fie apreciată în raport cu interesul public mai larg.

În cazul dat, instanţa de apel reinterează că art. 8 CEDO prevede drept scop legitim pentru imixtiune de către agenţii de stat în viaţa privată a persoanei, în domiciliu sau asupra corespondenţei acestuia: securitatea naţională, siguranţa publică, bunăstarea economică a ţării, apărarea ordinii şi prevenirea faptelor penale, protejarea sănătăţii sau a moralei, protejarea drepturilor şi libertăţilor altor persoane, ceea ce persistă în cazul dat fiind urmărită prevenirea faptelor penale.

Mai mult, conform art. 13 alin. (1) Cod de procedură penală, persoana fizică sau juridică nu poate fi lipsită în mod arbitrar de dreptul la proprietate. Nimeni nu poate fi privat de proprietate decât din motive de utilitate publică şi în condiţiile prezentului cod şi conform principiilor generale ale dreptului internaţional.

Cu toate acestea, deși instanța reține vinovăția inculpatului sub aspectul omisiunii declarării mijloacelor bănești și traversării culoarului verde, fapt ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii reținute în sarcina sa, aplicarea măsurii confiscării speciale urmează a fi analizată distinct, prin prisma principiului proporționalității.

Or, în circumstanțele concrete ale cauzei, se constată că fapta imputată inculpatului nu vizează proveniența ilicită a bunurilor, ci exclusiv încălcarea regimului de declarare vamală, în condițiile în care s-a demonstrat că mijloacele bănești aveau o proveniență licită și au fost prezentate autorităților în cadrul controlului efectuat.

Prin urmare, deși există temei pentru angajarea răspunderii penale, aplicarea confiscării speciale ar depăși cu mult scopul pedepsei penale, transformând o măsură de siguranță într-o sancțiune excesivă și disproporționată în raport cu gravitatea concretă a faptei.

Mai mult, confiscarea integrală a sumei de bani, în lipsa unei legături între bunuri și o activitate infracțională sub aspectul proveniență sau destinației acestora, ar echivala cu o ingerință excesivă în dreptul de proprietate, care nu păstrează un just echilibru între interesul general urmărit și drepturile fundamentale ale inculpatului.

În aceeași ordine de idei, scopul normei de incriminare în materia regimului vamal este asigurarea controlului și transparenței circulației valorilor, iar nu

lipsirea persoanei de bunuri dobândite licit, astfel încât sancțiunea aplicată trebuie să rămână în limitele necesare și suficiente pentru atingerea acestui scop.

În consecință, instanța de apel reține că, deși fapta există și atrage răspunderea penală a inculpatului, aplicarea confiscării speciale în prezenta cauză nu este proporțională cu natura și gravitatea infracțiunii, nefiind necesară pentru realizarea scopului pedepsei penale și depășind limitele unei ingerințe admisibile într-o societate democratică.

Așadar, instanța de apel constată că soluția instanței de fond este legală și temeinică, bazată pe probe clare și pertinente, și nu pe simple prezumții sau aprecieri subiective, astfel că motivele invocate de apărare sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

Concluzionând, Colegiul penal constată că, abateri sau încălcări de ordin procedural, de către instanța de judecată, pe parcursul examinării cauzei în instanţa de fond, nu au fost stabilite, motiv pentru care, apelurile depuse împotriva sentinţei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 august 2025, urmează a fi respinse ca nefondate.

În conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), art.417, art.418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Apelurile declarate de apărătorul Matușenco Ion în interesele inculpatului Visan ***** și de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ștefîrța Dumitru, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 august 2025, adoptată în cauza penală privindu-l pe **Visan** ***** *****, se resping ca fiind nefondate, cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecătorul ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***