

D E C I Z I E

cu privire la respingerea cererii de recurs declară de executorul judecătoresc Coroleț caia Lilia,

în cauza civilă, la contestația formulată de Cecan Haritina către executorul judecătoresc Coroleț caia Lilia, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat privind contestarea încheierii executorului judecătoresc nr.***** din 16 iunie 2026,

împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 21 iulie 2026

Dosarul nr. 25r - 117/2026
PIGD nr. 2-26081606-03-25r-12082026

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (judecător: Balan Alina)

20 noiembrie 2026, mun. Bălți
Textul corespunde originalului

Examinând în ordine de recurs, în lipsa părților, cererea de recurs declară de executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 21 iulie 2026,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Elena Grumeza*, Preşedinte,*
Natalia Costaș,
Ivan Parii, *judecători*

Au constatat următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 iunie 2026, Cecan Haritina a depus cerere de contestare către executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat privind contestarea încheierii executorului judecătoresc nr.***** din 16 iunie 2026.
2. În motivarea contestației, Cecan Haritina a indicat că pînă la intentarea procedurii de executare, nu a
3. primit nici un fel de somație pentru a executa benevol titlul executoriu de încasare a taxei de stat. Consideră, că încheierea privind intentarea procedurii de executare este una ilegală şi neîntemeiată, necesară de a fi anulată.
4. Comunică precum că, nu am primit careva somații privind executarea benevolă a documentului executoriu şi nu i-a fost acordat nici un termen pentru executarea benevolă. Prin urmare, consideră că executorul judecătoresc nu era în drept să intenteze procedura de executare.
5. Cecan Haritina își întemeiază cererea de contestare în baza prevederilor art. 60 alin.(1) lit.e1) și alin.(5) din Codul de executare.
6. Solicită anularea încheierii executorului judecătoresc nr.***** din 16 iunie 2026 de primire spre executare și intentare a procedurii de executare.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

7. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 21 iulie 2026, s-a admis cererea de contestare formulată de Cecan Haritina către executorul judecătoresc Corolețcaia Lilia, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat privind contestarea încheierii executorului judecătoresc nr.***** din 16 iunie 2026.

- S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Corolețcaia Lilia nr.118s2937/2026 din 16 iunie 2026 de primire spre executare și intentare a procedurii de executare.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

8. Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la 3 august 2026 executorul judecătoresc Corolețcaia Lilia a contestat cu recurs încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 21 iulie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii cu respingerea ca nefondată a contestației depuse de Cecan Haritina și menținerea încheierii de intentarea procedeului de executare nr.***** din 16 iunie 2026.

ARGUMENTELE ȘI SOLICITAREA RECURENTULUI:

9. În motivarea cererii de recurs, recurentul executorul judecătoresc Corolețcaia Lilia a menționat că la data de 16 iunie 2026, a parvenit spre executoare documentul executoriu nr. 2-490/2022 din 7 februarie 2024 emis de judecătoria Orhei, sediul Central privind încasarea de la Cecan Haritina în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 40 077,04 lei. În acest sens la data de 16 iunie 2026 a emis încheierea de primire spre executare și intentare a procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-490/2022 din 7 februarie 2024 emis de judecătoria Orhei, sediul Central. Ulterior, în urma contestării încheierii de intentarea procedeului de executare nr.***** din 16 iunie 2026, judecătoria Orhei, sediul Central la data de 21 iulie 2026 a emis o încheiere prin care a dispus anularea încheierii.

10. În opinia recurentului, încheierea judecătoriei Orhei sediul Central din 21 iulie 2026 este neîntemeiată, pasibilă de a fi casată din mai multe considerente. Menționează că instanța de fond în mod greșit a reținut precum că la materialele cauzei nu ar există o dovadă a comunicării somației clasice prin scrisoare recomandată către debitorului Cecan Haritina.

11. Totodată susține recurentul că de către instanța de fond a fost ignorat faptul că creanța urmărită vizează încasarea la bugetul de stat a taxei de stat în sumă de 40 077,04 lei și această creanță reprezintă o obligației de plată către bugetul public național, iar în conformitate cu prevederile art. 9^2 alin. (5) din Codul de executare, pentru obligațiile de plată către bugetul public, somația se efectuează prin publicarea pe pagina web oficială a organului emitent sau a Serviciului Fiscal de Stat, iar somația se consideră comunicată automat după expirarea a 15

zi de publicare.

12. Remarcă executorul judecătoresc că publicarea hotărârilor pe site-ul instituției demonstrează faptul că procedura legală a fost îndeplinită de organul emitent înainte de trimiterea spre executare silită. Astfel, prevederile art. 9^2 alin. (5) din Codul de executare, exclud obligativitatea trimiterii unei somații poștale sau fizice de către executor în cazul taxelor de stat, prezumând comunicarea ca fiind legal îndeplinită prin publicarea pe portalul organului emitent/SFS. Creditorul (Statul) a înaintat documentul urmând procedura legală, iar executorul judecătoresc a intentat procedura în strictă conformitate cu art. 60 din Codul de executare.

13. Susține executorul judecătoresc că, procedura de executare nr. 118s-2937/26 a fost inițiată în mod legal la demersul Judecătoriei (sediul Central) în baza unui titlu executoriu emis încă din 7 februarie 2024, iar în acest sens executorul judecătoresc este obligat prin lege (în conformitate cu art. 22 alin. 2) să întreprindă măsuri operative de executare.

14. Relevă executorul judecătoresc că la data de 1 iulie 2026, debitoarea Cecan Haritina s-a prezentat personal la biroul executorului judecătoresc, luând cunoștință deplină de actele de executare şi solicitând deblocarea contului social (pensiei), cerere care i-a fost imediat admisă. Astfel, prezentarea personală şi formularea de cereri în cadrul dosarului de executare demonstrează că debitoarea a fost informată efectiv şi a beneficiat de toate drepturile sale procesuale, iar conform art. 163 alin. (3) din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

15. Consideră că, anularea încheierii de intentare a procedurii de executare pentru o pretinsă lipsă a somației de formă clasică constituie o sancțiune pur formală care lovește nejustificat dreptul statului de a-și recupera o creanță bugetară.

16. Din motivele expuse supra, solicită anularea încheierii judecătoriei Orhei, sediul Central din 21 iulie 2026, soluționând prin decizie problema respectivă cu respingerea ca nefondată a contestației depuse de Cecan Haritina și menținerea încheierii de intentarea procedeului de executare nr.***** din 16 iunie 2026.

ACTELE DE PROCEDURĂ

17. Prin încheierea Curții de Apel Nord din 14 august 2026, recursul declarat de executorul judecătoresc Corolețcaia Lilia a fost acceptată spre examinare.

18. Colegiul Civil a notificat, la data de 17 august 2026, intimații despre parvenirea recursului, oferindu-le termen pentru prezentarea referinței. Concomitent informându-i că în cazul în care nu va fi prezentată referința, instanța de recurs va examina cauza în baza materialelor din dosar, fără examinarea admisibilității și participarea părților.

POZIȚIA INTIMATULUI:

19. La data de 22 septembrie 2026, intimata Cecan Haritina a depus o referință la cererea de recurs depusă de executorul judecătoresc Coroleț caia Lilia solicitând respingerea recursului, cu menținerea încheierii contestate.

20. În motivele referinței prezentate, intimata a menționat că încheierea instanței de fond este una legală și întemeiată, respectiv urmează de a fi menținută.

21. Susține intimatul că, executorul judecătoresc în cererea de recurs depusă face referire la prevederile art. 9^2 alin.(5) Cod de executare, conform căreia pentru obligațiile de plată la bugetul public somarea se efectuează prin intermediul paginii Web oficială a organului emitent sau a Serviciului Fiscal, somația se consideră comunicată dacă a expirat cele 15 zile de la publicare. Astfel, executorul judecătoresc consideră că somația a fost efectuată prin publicarea deciziei judecătorești pe portalul instanței de judecată, respectiv încheierea de intentare a procedurii de executare silită a fost anulată din motive formale.

22. În opinia intimatei, cererea de recurs este neîntemeiată și necesită de a fi respinsă, cu menținerea încheierii instanței de fond. Susține că art. 9^1 din Codul de executare, ce reglementează executarea benevolă a documentului executoriu prevede un șir de cazuri când somarea creditorului nu este obligatoriei, cum ar fi documentele executorii prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, sau documentele executorii eliberate în temeiul art. 43 alin.(3) din Legea privind procedura notarială, însă printre aceste acte nu se regăsește documentele executorii privind încasarea taxei de stat.

23. Remarcă intimata că, legea nu stabilește expres termenul de executare benevolă a documentului executoriu privind încasarea taxei de stat în beneficiul statului, și nici instanța nu a stabilit nici un termen de executare benevolă. Prin urmare, somarea sa, în calitate de debitor era obligatorie.

24. Mai susține intimata că, executorul judecătoresc face o interpretare eronată a prevederilor art. 9^2 din Codul de executare, deoarece somarea debitorului privind executarea benevolă a documentului executoriu în care se prevede încasarea obligațiilor de plată către bugetul public se efectuează nu prin simpla publicare a hotărârii sau deciziei prin care s-a dispus încasarea mijloacelor bănești la bugetul public național. Mai mult ca atât, pe nici un portal al instanțelor de judecată nu a fost plasat careva anunț privind emiterea pe numele său a documentului executoriu.

25. Susține că, în cazul în care era informată despre emiterea documentului executoriu și i se acorda termen pentru executarea benevolă, ea avea posibilitatea să-l execute înainte de a fi primit spre executare, respectiv evita cheltuielile de executare.

26. Recurenta mai susține că, poziția executorului judecătoresc precum că a fost

obligat să primească documentul executoriu și să pornească documentul executoriu, deoarece aceasta în temeiul art. 61 alin.(1) lit. e) Cod de executare poate emite o încheiere privind refuzul de a intenta procedura de executare.

27. În contextul celor menționate supra, intimata solicită respingerea recursului cu menținerea încheierii instanței de fond.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

28. În conformitate cu art. 1 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

29. Potrivit art. 9 Cod de executare, participanţii la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

30. În conformitate cu prevederile art. 9^1 alin.(1) și (2) Cod de executare, executarea benevolă reprezintă posibilitatea debitorului de a executa voluntar documentul executoriu înainte de a trece la executarea silită. Termenul de executare benevolă este stabilit de lege sau de instanţa de judecată. În cazul în care debitorul nu execută benevol obligaţia sa în termenul stabilit de lege sau de instanţa de judecată, aceasta poate fi impusă prin executare silită, proces care demarează odată cu sesizarea executorului judecătoresc.

31. Conform art. 9^2 alin. (1), (2) și (5) Cod de executare, înainte de a iniţia procedura de executare silită a unei obligaţii în privinţa căreia legea sau instanţa nu stabileşte un termen de executare benevolă a acesteia, creditorul are obligaţia de a soma debitorul în legătură cu executarea benevolă a documentului executoriu, acordându-i un termen de cel puţin 15 zile şi avertizându-l că, după expirarea acestui termen, este posibilă intentarea procedurii de executare silită. Nu este necesară somarea debitorului în conformitate cu alin.(1) în cazul în care există reglementări speciale cu privire la termenul de executare benevolă a unor categorii de documente executorii. Pentru obligaţiile de plată către bugetul public naţional, somarea debitorului se efectuează prin publicarea pe pagina web oficială a organului emitent a anunţului în care se menţionează că a fost emis documentul executoriu pe numele debitorului. În lipsa paginii web oficiale a organului emitent, anunţul corespunzător se publică pe pagina web oficială a Serviciului Fiscal de Stat. Somaţia se consideră comunicată după expirarea a 15 zile de la data publicării anunţului.

32. În conformitate cu prevederile art. 9^3 lit. a)- d) Cod de executare, termenul de executare benevolă începe să curgă din ziua în care: a) debitorul recepţionează somaţia prezentată de către creditor - în cazul prevăzut la art.9^2 alin.(1); b) somaţia este publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova sau pe pagina web oficială a Uniunii Naţionale a Executorilor Judecătoreşti - în cazul prevăzut

la art.9^2 alin.(4); c) a fost pronunţată hotărârea judecătorească - în cazurile prevăzute la art.256 din Codul de procedură civilă nr.225/2003; d) rămâne definitivă hotărârea judecătorească - în cazul prevăzut la art.255 din Codul de procedură civilă nr.225/2003.

33. Potrivit art. 10 alin.(1) și (2) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

34. În conformitate cu prevederile art. 60 alin.(1) și (5) Cod de executare, procedura de executare se iniţiază la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, odată cu prezentarea documentului executoriu spre executare şi doar dacă debitorul nu a executat benevol documentul executoriu în interiorul termenului stabilit. Încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, pentru unul dintre temeiurile prevăzute la art.61 alin.(1), în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie teritorială îşi are sediul biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc. Contestaţia depusă împotriva încheierii privind intentarea procedurii de executare nu are efect suspensiv.

35. Iar conform art. 61 alin. (1) lit. e) Cod de executare, executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat.

36. Potrivit dispozițiile art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

37. În conformitate cu art. 163 alin.(1) –(3) Cod de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite

condiţiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate. În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

38. Potrivit art. 269 alin.(4) Cod de procedură civilă, încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanţilor la proces, cu excepţia cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezenţa participanţilor la şedinţa de judecată.

39. Conform art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

40. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

41. Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

42. În conformitate cu prevederile art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

MOTIVAREA INSTANȚEI

43. Referitor la termenul recursului, Colegiul Civil reține că judecătoria Orhei, sediul Central la data de 21 iulie 2026 a emis încheierea prin care a admis contestația formulată de Cecan Haritina împotriva încheierii executorului judecătoresc, iar executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia la data de 3 august 2026 a contestată cu recurs.

44. Prin urmare, Colegiul Civil constată că recurenta s-a încadrat în termenul de contestare cu recurs prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă.

45. În continuare, Colegiul Civil analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de executorul judecătoresc în cererea de recurs în raport cu materialele din dosar și normele de drept relevante speței, conchide că încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 21 iulie 2006 prin care s-a admis contestația formulată de Cecan Haritina și s-a anulat încheierea executorului judecătoresc din 16 iunie 2026 este una legală și

întemeiată ce urmează a fi menținută.

46. Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a reținut că în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 7 februarie 2024, ramase definitiv la data de 27 mai 2026, de către judecătoria Orhei, sediul Central a fost eliberat titlu executoriu prin care s-a dispus spre încasarea de la Cecan Haritina în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 22 901,17 lei pentru instanța de fond și suma de 17 175,87 lei pentru instanța de apel (f.d. 10).

47. La data de 16 iunie 2026, executorul judecătoresc Coroleț caia Lilia a emis încheierea nr. ***** prin care a dispus primirea spre executare și intentat procedura de executare a documentul executoriu nr. 2-290/2022 din 7 februarie 2024 emis de judecătoria Orhei, sediul Central privind încasarea de la Cecan Haritina în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 40 077,04 lei. Concomitent a propus debitorului Cecan Haritina de a executa documentul executoriu prin transferarea /achitarea taxei de stat la contul curent special al executorului judecătoresc, cu prezentarea personală sau expedierea în adresa executorului judecătoresc a ordinului de plată sau actului care demonstrează executarea integrală a documentului executoriu (f.d. 12).

48. Invocând faptul că executorul judecătoresc Coroleț caia Lilia a intentat procedura de executare fără a-i acorda posibilitate de a executa benevol documentul executoriu, debitorului Cecan Haritina a contestat încheierea executorului judecătoresc Coroleț caia Lilia nr. ***** din 16 iunie 2026, solicitând anularea acesteia, iar judecătoria Orhei, sediul Central prin încheierea pronunțată la data de 21 iunie 2026, a admis integral contestația și a dispus anularea încheierii executorului judecătoresc Coroleț caia Lilia nr. ***** din 16 iunie 2026.

49. La caz, Colegiul Civil constată că soluția instanței de fond prin care a fost admisă contestația formulată de debitoarea Cecan Haritin a și anulată încheierea executorului judecătoresc Coroleț caia Lilia nr. ***** din 16 iunie 2026 este una legală și întemeiată, or, după cum rezultă din materialele cauzei, anterior intentării procedurii de executare silită, debitoarei nu i-a fost acordată posibilitatea reală de a executa benevol obligația stabilită prin documentul executoriu.

50. În acest sens, Colegiul Civil remarcă că potrivit art. 91 alin. (1) și (2) Cod de executare, executarea benevolă reprezintă posibilitatea debitorului de a executa voluntar documentul executoriu înainte de declanșarea executării silite, iar aceasta constituie etapa prealabilă urmăririi silite în condițiile și în termenul stabilit de lege sau de instanța de judecată.

51. Totodată, Colegiul Civil ține să remarce că, acordarea termenului de executare benevolă nu reprezintă o facultate lăsată la discreția executorului judecătoresc, ci o garanție legală instituită în beneficiul debitorului, menită să-i ofere

posibilitatea de a-și executa obligația fără a fi supus măsurilor de executare silită și cheltuielilor aferente acesteia.

52. Or, din materialele cauzei nu rezultă că, anterior intentării procedurii de executare silită, debitoarei Cecan Haritina i-ar fi fost comunicată o somație prin care să i se acorde termenul legal de cel puțin 15 zile pentru executarea benevolă a documentului executoriu. Mai mult, din conținutul încheierii nr. ***** din 16 iunie 2026 rezultă că executorul judecătoresc a dispus concomitent primirea documentului executoriu spre executare și intentarea procedurii de executare, limitându-se la propunerea adresată debitoarei de a achita suma datorată în contul curent special al executorului judecătoresc.

53. Colegiul Civil subliniază că simpla indicare în încheierea de intentare a procedurii de executare a posibilității debitorului de a achita suma datorată nu poate fi echivalată cu acordarea termenului de executare benevolă în condițiile art. 92 Cod de executare. Or, o asemenea propunere, formulată concomitent cu intentarea procedurii de executare silită, nu poate suplini obligația legală de a acorda debitorului, în prealabil, termenul necesar pentru executarea voluntară a documentului executoriu.

54. În acest context, Colegiul Civil reține că executorul judecătoresc urma să verifice dacă debitorului i-a fost acordată posibilitatea executării benevole și dacă termenul stabilit în acest sens a expirat, iar în lipsa îndeplinirii acestor condiții, să dea eficiență prevederilor art. 61 alin. (1) lit. e) Cod de executare, care instituie obligația de a refuza intentarea procedurii de executare în cazul în care termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat.

55. Astfel, Colegiul Civil constată că executorul judecătoresc a procedat la intentarea procedurii de executare silită fără a asigura respectarea etapei prealabile a executării benevole și fără a oferi debitoarei posibilitatea efectivă de a-și executa obligația în termenul prevăzut de lege, iar o asemenea modalitate de acțiune contravine dispozițiilor imperative ale Codului de executare și aduce atingere garanțiilor procedurale instituite în favoarea debitorului.

56. În aceste circumstanțe, Colegiul Civil apreciază că instanța de fond a ajuns la o concluzie corectă atunci când a constatat ilegalitatea încheierii executorului judecătoresc nr. ***** din 16 iunie 2026 și a dispus anularea acesteia.

57. Argumentele executorului judecătoresc Coroleț caia Lilia, expuse în cererea de recurs, potrivit cărora procedura de executare a fost inițiată în mod legal, la demersul Judecătoriei Orhei, sediul Central, în baza unui titlu executoriu, iar executorul judecătoresc este obligat prin lege să întreprindă toate măsurile necesare în vederea executării acestuia, precum și faptul că somarea debitorului prin publicarea anunțului pe pagina web oficială a organului emitent sau a Serviciului Fiscal de Stat se consideră comunicată după expirarea termenului de

15 zile de la data publicării, Colegiul Civil le apreciază critic, or, acestea nu sunt de natură să justifice legalitatea încheierii contestate.

58. Or, faptul că procedura de executare a fost inițiată la demersul instanței de judecată și în baza unui document executoriu valabil nu exonerează executorul judecătoresc de obligația de a verifica întrunirea tuturor condițiilor legale pentru declanșarea executării silite. Obligația executorului judecătoresc de a asigura executarea documentului executoriu trebuie exercitată cu respectarea strictă a dispozițiilor Codului de executare, inclusiv a celor referitoare la acordarea termenului de executare benevolă.

59. Totodată, Colegiul Civil reține că recurenta invocă însăși aplicabilitatea prevederilor art. 9^2 alin. (5) Cod de executare, care reglementează modalitatea specială de somare a debitorului în cazul obligațiilor de plată către bugetul public național. Cu toate acestea, simpla invocare a normei respective nu demonstrează că, în speță, procedura de somare a fost efectiv realizată, fiind necesară confirmarea publicării anunțului corespunzător și a expirării termenului legal de 15 zile de la data publicării acestuia.

60. Prin urmare, în lipsa dovezilor privind îndeplinirea acestor formalități, nu poate fi reținut că debitoarei Cecan Haritina i-a fost asigurată posibilitatea legală de a executa benevol obligația stabilită prin documentul executoriu anterior declanșării executării silite.

61. Mai mult ca atât, Colegiul Civil subliniază că dispozițiile art. 61 alin. (1) lit. e) Cod de executare instituie o obligație expresă în sarcina executorului judecătoresc de a refuza intentarea procedurii de executare atunci când termenul de executare benevolă nu a expirat. Astfel, obligația de a pune în executare un document executoriu nu poate prevala asupra respectării condițiilor legale care reglementează însăși declanșarea executării.

62. Prin urmare, în lipsa dovezilor privind îndeplinirea acestor formalități, nu poate fi reținut că debitoarei Cecan Haritina i-a fost asigurată posibilitatea legală de a executa benevol obligația stabilită prin documentul executoriu anterior declanșării executării silite.

63. În consecință, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Coroleț caia Lilia și de a menține încheierea instanței de fond.

64. În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a), 428 Cod de Procedură Civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,
DECIDE:

Respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Coroleț caia Lilia.

Menține încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 21 iulie 2026, emisă în cauza civilă, la contestația formulată de Cecan Haritina către executorul judecătoresc Coroleț caia Lilia, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat privind contestarea încheierii executorului judecătoresc nr.***** din 16 iunie 2026.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte **Elena Grumeza**

Judecători **Natalia Costaș**

Ivan Parii