Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Popescu Marcel
Dosarul nr. 2r-440/24
2-23173399-02-2r-02022024

D E C I Z I E

23 aprilie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău
În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim
Judecătorii Steliana Iorgov şi Olga Cojocaru

Examinând recursul declarat de avocatul Rîhlea Vasile, în interesele Valentinei Bunescu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 ianuarie 2024 prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Bunescu Valentina către Bunescu Ivan, Bunescu Inga, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice", privind determinarea cotelor părți ideale din proprietatea comună și recunoașterea dreptului de proprietate,

a c o n s t a t a t :

La data de 04 decembrie 2023, Bunescu Valentina a înaintat în instanța de judecată o cerere împotriva lui Bunescu Ivan, Bunescu Inga, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice", privind determinarea cotelor părți ideale din proprietatea comună și recunoașterea dreptului de proprietate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 decembrie 2023 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Bunescu Valentina către Bunescu Ivan, Bunescu Inga, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice", privind determinarea cotelor părți ideale din proprietatea comună și recunoașterea dreptului de proprietate și s-a comunicat lui Bunescu Valentina despre necesitatea prezentării copiilor certificate a actelor anexate la cererea de chemare în judecată, un set pentru instanță și câte un set pentru participanții la proces, precum și achitarea taxei de stat în mărime de 3% din valoarea bunului aflat în litigiu, în sumă de 6 844,71 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 (șapte) zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 ianuarie 2024 s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Bunescu Valentina către Bunescu Ivan, Bunescu Inga, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice", privind determinarea cotelor părți ideale din proprietatea comună și recunoașterea

dreptului de proprietate, cu remiterea reclamantei Bunescu Valentina a încheierii, împreună cu cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond din 11 ianuarie 2024, la data de 25 ianuarie 2024, avocatul Rîhlea Vasile, acționând în interesele Valentinei Bunescu, a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 ianuarie 2024, cu remiterea cauzei în instanța de fond.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de fond neîntemeiat a restituit cererea de chemare în judecată, din motivul neachitării de către Bunescu Valentina a taxei de stat în mărime de 6 844, 71 lei, ori, aceasta a achitat corect taxa de stat în mărime de 100 lei conform prevederilor Legii taxei de stat nr. 1216, art. 3 alin. (1) lit. e), - pentru alte cereri de chemare în judecată cu caracter nepatrimonial (sau care nu urmează a fi evaluate).

Studiind argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii primei instanțe, reieșind din următoarele considerente.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 424 alin.(1) CPC, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu prevederile art. 425 din CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum rezultă din materialele pricinii, încheierea primei instanțe a fost pronunțată la data de 11 ianuarie 2024, iar recursul a fost depus la 25 ianuarie 2024, astfel, Colegiul consideră că recursul a fost declarat în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

La caz, instanța de recurs consideră soluția primei instanțe în legătură cu restituirea cererii de chemare în judecată una justă și întemeiată, ori, conform art. 3 pct.1 lit. a) al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992, taxa de stat pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial constituie 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei şi nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice.

Drept urmare a celor indicate mai sus, la depunerea cererii de chemare în judecată privind determinarea cotelor părți ideale din proprietatea comună și recunoașterea dreptului de proprietate Bunescu Valentina urma să achite taxa de

stat în mărime de 3% din valoarea bunului aflat în litigiu, obiectul litigiului purtând în speța de față caracter patrimonial.

Astfel, omisiunile constatate indică la netemeinicia recursului şi corectitudinea soluției date de instanța de fond.

Din considerentele expuse, Colegiul apreciază ca fiind justă restituirea cererii de chemare în judecată înaintată de Bunescu Valentina către Bunescu Ivan, Bunescu Inga, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice", privind determinarea cotelor părți ideale din proprietatea comună și recunoașterea dreptului de proprietate, din motivul neachitării taxei de stat de către reclamanta Bunescu Valentina, iar motivele invocate de recurentă în cererea de recurs fiind formale şi neîntemeiate, necesită a fi respinse, cu menținerea actului judecătoresc atacat.

Reieșind din cele relatate şi în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) şi 428 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Rîhlea Vasile, în interesele Valentinei Bunescu.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 ianuarie 2024 prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Bunescu Valentina către Bunescu Ivan, Bunescu Inga, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice", privind determinarea cotelor părți ideale din proprietatea comună și recunoașterea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă din data adoptării.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii: Steliana Iorogv

Olga Cojocaru