4-24148695-12-4-27122024
Dosarul nr.4-3200/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 iunie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Bantuș Emilia
Cu participarea:
Interpretului Lupașco Daniela
Făptuitorului Ciujko Serghei

examinând în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. Ciujko Serghei, născut la *****, IDNP ***** domiciliat în *****, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.335 Cod Contravențional al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t:

La data de 17 decembrie 2024 agentul constatator OPS al SP-4 al IP Botanica al DP mun. Chișinău, Romanciuc Andrian a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 426627 pe numele cet. Ciujko Serghei în temeiul art.335 Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 27.11.2024, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Dacia 11, scara 2, a instalat samavolnic 4 piloni din fier în fața scării.

La data de 26 decembrie 2024 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), conform art.395 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Ciujko Serghei.

În ședința de judecată agentul constatator OPS al SP-4 al IP Botanica al DP mun. Chișinău, Romanciuc Andrian, fiind legal citat prin scrisoare recomandată (f.d.21), nu s-a prezentat, însă printr-o cerere înaintată la data de 12.03.2025 prin intermediul poștei electronice a instanței a solicitat examinarea cauzei în absența sa (f.d.22).

Făptuitorul Ciujko Serghei în ședința de judecată a menționat că 4 ani în urmă a instalat 4 piloni în fața blocului ca mașinile să nu să se apropie de intrare, deoarece îngreunau accesul în scară. Precizează că acei piloni nu i-a instalat el nemijlocit, dânsul doar i-a confecționat la solicitarea președintelui blocului, Curcan Vasile și personal a ajutat la instalarea lor. Ulterior a fost plecat în deplasare de serviciu și nu a cunoscut că cineva a scris plângere la poliție pe acest fapt.

Potrivit art.455 alin.(2) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea

acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator care nu s-a prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră că procesul contravențional urmează a fi încetat, reieșind din următoarele considerente.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum şi din art.378 alin.(1) Cod Contravențional - în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților şi altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Întru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde elementele esențiale pentru validitatea sa prevăzute de art.443 și art.445 din Codul Contravențional.

În urma studiului materialelor cauzei contravenționale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ține cont de rigorile art.458 din Codul Contravențional, care indică că *"examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei"*.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art.375 din Codul Contravențional persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Raportând normele legale mai sus-citate la circumstanțele cauzei contravenţionale, instanța de judecată constatat că agentul constatator al IP Botanica, Romanciuc Andrian nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 426627 privind sancționarea cet. Ciujko Serghei în temeiul art.355 Cod Contravențional.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că la data de 17 decembrie 2024 agentul constatator OPS al SP-4 al IP Botanica al DP mun. Chișinău, Romanciuc Andrian a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 426627 pe numele cet. Ciujko Serghei în temeiul art.335 Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 27.11.2024, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Dacia 11, scara 2, a instalat samavolnic 4 piloni din fier în fața scării.

Se reține că potrivit art.425 Cod Contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor științifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. Procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art.442 alin.(1) Cod Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

La caz, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 426627 din 17.12.2024, cet. Ciujko Serghei este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 17.11.2024, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Dacia 11, scara 2, a instalat samavolnic 4 piloni din fier în fața scării.

Reieșind din materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține că careva probe care ar confirma indubitabil vinovăția lui Ciujko Serghei în instalarea samavolnică a 4 piloni de fier în fața scării 2 din bd. Dacia 11, mun. Chișinău, nu au fost prezentate.

Mai mult, la materialele cauzei a fost anexată solicitarea locatarilor blocului locativ cu nr.11 din bd. Dacia, mun. Chișinău, potrivit căreia se atestă că aceștia solicită instalarea unor bariere care interzic parcarea mijloacelor de transport în fața scării blocului locativ (f.d.23).

În cadrul ședinței de judecată Ciujko Serghei a explicat că pilonii din fier nu i-a instalat el nemijlocit, dânsul doar i-a fabricat la solicitarea președintelui blocului Curcan Vasile, iar de instalarea acestora s-a ocupat președintele asociației de administrare a blocului locativ.

Prin urmare, instanța de judecată reține că potrivit circumstanțelor faptice, în situația în care la materialele cauzei contravenționale lipsește cu desăvârșire vreo probă precum că făptuitorul Ciujko Serghei ar fi comis fapta imputată, se impune încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

Conform prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) din Codul Contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.

Urmare, cercetând şi apreciind probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională prevăzută de art.335 din Codul Contravenţional, din care considerente procesul contravenţional intentat în privința lui Ciujko Serghei urmează a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu prevederile art.461 - 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui **Ciujko Serghei**, născut la *****, IDNP ***** domiciliat în *****, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.335 Cod Contravențional al Republicii Moldova, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**