

Dosarul Nr.1-241/22

nr. electronic 1-22188196-21-1-23122022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10 aprilie 2025

or.Cimişlia

Judecătoria Cimişlia

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecătorul:

Veronica Carapirea

Grefier

Olesea Mutu, Alexandra Damaschin, Maria Marcu

Cu participarea:

Procurorului

Radu Palencu

Avocatului

Alexandr Curtev

examinînd în şedinţa de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui:

Sahakyan Grigori, născut la *****, IDNP *****, cetăţean al R.Armenia, domiciliat în or. *****, r-nul *****, oraşelul *****, str. *****/*****, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, la evidenţă la medical narcolog şi psihiatru nu se află, fără antecedente penale,

Termenul de examinare: 23.12.2022- 10.04. 2025

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CP al RM,

A C O N S T A T A T :

Sahakyan Grigori , la 08 aprilie 2022, aproximativ orele 15:15 minute, conducînd automobilul de model ***** cu n/î ***** (R. Ucraina) pe str. Ştefan cel Mare din or. Cimişlia, a fost stopat de către angajaţii Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP a MAI al RM, subofiţerul Roşca Petru *****şi Borş Eugeniu ***** pentru verificarea reviziei tehnice şi a asigurării.

Conştientizînd că poate fi atras la răspundere pentru contravenţiile prevăzute la art. 229 al. (2) Cod Contravenţional al R. Moldova „conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice,, care prevede în calitate de sancţiune amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte

de penalizare și art. 22*****al. (3) Cod Contravențional al R. Moldova „exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit,, care prevede în calitate de sancțiune amendă de la 3 la 6 unități convenționale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare, și ridicate plăcuțele de înmatriculare, Sahakyan Grigori, necătînd la aceea că a fost atenționat despre faptul că darea de mită unei personae publice constituie o faptă sancționată penal, insistent a propus angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI al RM, Roșca Petru și Borș Eugeniu, mijloace bănești în cuantum de 400 (patru sute) grivne ucrainești și 200 (două sute) lei BNM pentru nedocumentarea contravențiilor constatate, adică pentru neîndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.

Ulterior, aproximativ la orele 15:30 minute, în continuarea acțiunilor sale infracționale, cet. Sahakyan Grigori, aflîndu-se la locul stopării, în imediata apropiere de automobilul de serviciu de model „*****” cu n/î *****, a transmis angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI al RM, Roșca Petru *****și Borș Eugeniu *****, mijloace bănești necuvenite în cuantum de 200 (două sute) lei BNM, plasîndu-i în buzunarul portierei din față dreapta (a pasagerului), în aceleași scopuri, pentru nedocumentarea contravențiilor constatate prevăzute de prevederile art. 229 al. (2) și al. (3) Cod Contravențional al R. Moldova, adică pentru neîndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.

Audiînd martorii, studiînd materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului a fost dovedită totalmente.

Potrivit art.19 al.1,3 CPP (1) Orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod. (3) Organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, cît și cele care îl dezvinovătesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Potrivit art.8 al.1,2 CPP, persoana acuzată de săvîrșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut

de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit art.6 al.1 ,2 CEDO , orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărîrea trebuie să fie pronunțată în mod public etc.

Potrivit art.17 al.2 CPP, organul de urmărire penală și instanța judecătorească sînt obligate să asigure participanților la procesul penal deplina exercitare a drepturilor lor procesuale, în condițiile prezentului cod.

Potrivit art. 93 al.1 CPP, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 101 al.1,4 CPP ,(1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (4) Instanța pune la baza hotărîrii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Potrivit art.27 CPP, (1) Judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.(2) Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

Inculpata **Sahakyan Grigori**, în ședința de judecată nu s-a prezentat, solicitând prin cerere scrisă examinarea cauzei în lipsa sa.

Instanța de judecată în temeiul art. 321 al.2 p.1 CPP RM, a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatei **Sahakyan Grigori**.

Potrivit art. 368 alin. (1) pct. (2) Cod de procedură penală, citirea declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile: când cauza se judecă în lipsa inculpatului. Astfel, instanța urmează să pună la baza sentinței declarațiile acestuia date în calitate de bănuit și învinuit.

Inculpatul **Sahakyan Grigori** în cadrul urmăririi penale în calitate de învinuit a refuzat de a da declarații .

Martorul Borș Eugeniu în ședința de judecată a declarat, că la data de 08.04.2022 în jurul orelor 15:00, fiind implicat în serviciu cu Roșca Petru, deservind r-nul Cimișlia și a localităților adiacente conform tabelului de repartizare a Direcției de Patrulare Sud, fiind cu echipajul mobil de model ***** nr. ***** în or. Cimișlia pe str. Ștefan cel mare, verificând sistemul informațional, au constatat că mijlocul de transport ***** nr. ***** la volanul căruia fiind Sahakyan Grigori ,a.n.*****s-a stabilit că ultimul nu dispune de poliță de asigurare, astfel în timpul întocmirii procesului verbal de către colegul său Roșca Petru , Sahakyan Grigori a dat mită 400 grivne, echivalentul a 200 lei. La întrebarea procurorului: La momentul stopării Sahakyan Grigori avea un comportament neadecvat, lui i s-a adus la cunoștință că va fi documentat pentru comiterea contravenției și în consecință ultimul a propus mită. El insista la darea mitei. Exact nu ține minte, dar posibil 400 grivne, banii au fost puși în automobilul de serviciu.În legătură cu acest fapt a fost chemată grupa operativă pentru documentarea cazului și au fost ridicate mijloacele bănești. Sahakyan Grigori pentru comiterea contravenției a fost documentat de către colegul său Roșca Petru. La sosirea grupei operative Sahakyan Grigori se afla pe loc.

Vina inculpatului **Sahakyan Grigori de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 al.1 CP, se mai dovedește și prin materialele cauzei :**

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.04.2022, cu planșă fotografică prin care se confirmă ridicarea mijloacelor bănești în cuantum de 200 lei; / f.d. 7-13/
- Copia Deciziei asupra cauzei contravenționale nr.1109 seria/numărul D 01 308025 din 08.04.2022; / f.d. 26/
- Procesul-verbal de ridicare, din 08.04.2022, conform căruia au fost ridicate de la subofițerul INSP al IGP al MAI a RM, Petru Roșca, copia deciziei asupra

cauzei contravenționale nr.1109, seria/numărul D 010 308025 și înregistrare video efectuată la data de 08.04.2022; / f.d. 23-24/

- Proces-verbal de examinare a obiectului – CD-R de model „Maxell” cu înregistrare video efectuată la 08.04.2022, ridicată de la colaboratorul INSP, Roșca Petru și Procesul-verbal de examinare suplimentară a obiectului (CD-R de model „Maxell”) din 24.05.2022, cu stenogramă anexată; / f.d. 27, 38-39/
- Proces-verbal de examinare a obiectului (bancnotă) din 05.07.2022, cu tabel fotografic; / f.d. 47-49/
- Ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive; / f.d. 28-29/.

Vina inculpatului mai este dovedită și prin înregistrările video vizualizate în cadrul ședinței de judecată.

Vina acestuia se mai dovedește și prin corpurile delictive recunoscute pe prezenta cauză: una bancnotă cu nominalul 200 lei BNM, seria G 0082 și numărul 067314, anul fabricării 2013, împachetată în Pachetul nr.1 și un CD-R de model „Maxell” cu înregistrarea video efectuată la 08.04.2022, ridicat de la colaboratorul INSP Roșca Petru, împachetat în Pachetul nr.2., cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

Vina inculpatului **Sahakyan Grigori** se mai dovedește și prin declarațiile:

- **Martorul Borș Eugeniu** , care în ședința de judecată a declarat, că la data de 08.04.2022 în jurul orelor 15:00, fiind implicat în serviciu cu Roșca Petru, deservind r-nul Cimișlia și a localităților adiacente conform tabelului de repartizare a Direcției de Patrulare Sud, fiind cu echipajul mobil de model ***** nr. ***** în or. Cimișlia pe str. Ștefan cel mare, verificând sistemul informațional, au constatat că mijlocul de transport ***** nr. ***** la volanul căruia fiind Sahakyan Grigori ,a.n.*****s-a stabilit că ultimul nu dispune de polița de asigurare, astfel în timpul întocmirii procesului verbal de către colegul său Roșca Petru , Sahakyan Grigori a dat mită 400 grivne, achivalentul a 200 lei. La întrebarea procurorului: La momentul stopării Sahakyan Grigori avea un comportament neadecvat, lui i s-a adus la cunoștință că va fi documentat pentru comiterea contravenției și în consecință ultimul a propus mită. El insista la darea mitei. Exact nu ține minte, dar posibil 400 grivne, banii

au fost puși în automobilul de serviciu. În legătură cu acest fapt a fost chemată grupa operativă pentru documentarea cazului și au fost ridicate mijloacele bănești. Sahakyan Grigori pentru comiterea contravenției a fost documentat de către colegul său Roșca Petru. La sosirea grupei operative Sahakyan Grigori se afla pe loc.

Astfel, analizând cumulul de probe administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată încadrează acțiunile inculpatului **Sahakyan Grigori** pe art. 325 al.1 CP al RM după semnele calificative – ***oferirea și darea, personal unei persoane publice bunuri ce nu îi aparțin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.***

Potrivit art.325 al.1 CP la momentul comiterii infracțiunii în temeiul art. 16 CP se califică ca infracțiune gravă , care se pedepsește cu închisoare până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Iar ca urmare modificărilor la Legea penală intrate în vigoare din data de 07.09.2024 , conform art 16 CP al Republicii Moldova infracțiunea imputată lui **Sahakyan Grigori** se califică ca una ușoară care se pedepsește cu amendă de la 500 la 1500 unități convenționale.

Potrivit art. 10 al. 1 CP, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Respectiv, instanța va aplica retroactivitatea legii penale, or legea penală la momentul adoptării hotărârii ameliorează situația inculpatului **Sahakyan Grigori**.

Este de menționat faptul că, potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) și (2) Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.53 lit.g CP al RM, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripției de tragere la răspundere penală .

Conform prevederilor art.60 al.1,2 CP în vigoare la data comiterii infracțiunii, (1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene:a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare;b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave;c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave;d) 20 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave;e) 25 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave.(2) Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

Conform prevederilor art. 60 al.1 CP(în vigoare la momentul examinării cauzei) (1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene:a) 3 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare;b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave;c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave;d) 20 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave;e) 25 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave.

Conform art.384 al.1-3 CPP al RM,(1) Instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.(2) Sentința se adoptă în numele legii. (3) Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Art.285 alin.(1),(2) CPP prescriu că, încetarea urmăririi penale este actul de liberare a persoanei de răspunderea penală și de finisare a acțiunilor procedurale, în cazul în care pe temei de nereabilitare legea împiedică continuarea acesteia. Încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)—9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal. În conformitate cu art.275 pct.4) CPP, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazul în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Potrivit prevederilor art.332 al1 CPP al RM,(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)—9), 285

alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În sensul art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Aliniatul (4) pct. 3 al art. 389 Cod de procedură penală, stabilește faptul că sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Potrivit speței se constată că infracțiunea pe care a comis-o inculpatul **Sahakyan Grigori**, la data comiterii infracțiunii se referă la categoria celor ușoare și din ziua comiterii infracțiunii și pînă la emiterea sentinței au expirat termenii de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzuți la art.60 lit.a CP (în vigoare la data comiterii infracțiunii).

În circumstanțele descrise, instanța de judecată va dispune recunoașterea lui **Sahakyan Grigori** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 al.1 Cod penal al RM, cu liberarea acestuia de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Mijlocul material de probă un CDR de model „Maxell ” , după intrarea în vigoare a sentinței a-l păstra la materialele cauzei.

Potrivit art. 106 al.1,2 lit.a CP, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni;b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.

Din speță se relevă că o bancnotă cu nominalul 200lei BNM, seria G0082, număr 067314, anul fabricării 2013 a fost utilizată la comiterea infracțiunii de către **Sahakyan Grigori**, recunoscută în cadrul urmăririi penale ca corp delict .

Respectiv în temeiul art.106 al.2 CPP, instanța va dispune trecerea în venitul statului a bancnotei cu nominalul 200lei BNM, seria G0082, număr 067314, anul fabricării 2013.

Conducându-se de art. 285 al.2,332, ,340, 384,385, 389 ,396,397, 437 al.1 CPP , instanța de judecată ;

A H O T Ă R Ă T :

Se recunoaște vinovat **Sahakyan Grigori** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 al.1 Cod penal , cu liberarea acestuia de pedeapsa penală în conformitate cu prevederile art. 389 al. (4) pct. 3) Cod de procedura penală (prescripția tragerii la răspundere penală).

Mijlocul material de probă un CDR de model „Maxell ” , după intrarea în vigoare a sentinței a-l păstra la materialele cauzei.

Corpul delict : o bancnotă cu nominalul 200lei BNM, seria G0082, număr 067314, anul fabricării 2013, a o trece venit la stat.

Sentința cu drept de atac cu recurs în Curtea de Apel Sud timp de 15 zile prin intermediul judecătoriei Cimișlia.

Președinte de ședință,

Judecătorul:

Veronica Carapirea