dosarul nr.2-21280/22
2-22140334-12-2-27092022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 aprilie 2024 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Violeta Gîrleanu
Grefier Mădălina Chivu
cu participarea:
reprezentantului reclamantului/pârâtului SRL ”Easy Credit” – Plăcintă Alexandru, în baza procurii nr.412/PS din 18.09.2023
reprezentantului pârâtului/reclamantului Bucicov Sergiu – avocatul Saruhanean Artur, în baza mandatului nr.1843711 din 28.09.2023

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL "Easy Credit” către Bucicov Sergiu, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată și,

acțiunea reconvențională înaintată de Bucicov Sergiu către SRL ”Easy Credit”, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Comisia Națională a Pieței Financiare, Banca Națională a RM privind rezoluțiunea contractului de credit nr.***** din ***** din momentul încheierii acestuia, declararea nulității clauzelor contractuale, scutirea și decăderea din obligațiile de plată, încasarea prejudiciului moral

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 26.09.2022, SRL ”Easy Credit” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Bucicov Sergiu privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată (f.d.3-6, vol.I)
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantului SRL ”Easy Credit” a invocat că între SRL ”Easy Credit” și Bucicov Sergiu a fost încheiat la data de 12.01.2021 un contract de credit nebancar cu nr.*****. Ca urmare a asumării angajamentului SRL ”Easy Credit” s-a obligat să acorde debitorului, un credit nebancar în mărime de 87 000 lei, iar debitorul s-a obligat să ramburseze creditul în 36 rate lunare egale a câte 4 565 lei lunar, începând cu data

de 28.02.2021. Rata lunară, în cazul creditelor oneroase, include o parte din capital, precum și costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale și cu periodicitatea prevăzută în graficul de rambursare a creditului nebancar.

SRL ”Easy Credit” a acordat creditul în termenul și condițiile stabilite în contract, în conformitate cu prevederile Secțiunii 3.01 din contractul de credit, astfel, îndeplinindu-și toate obligațiile asumate față de debitor cu bună-credință și diligență.

Debitorul, în temeiul art.1052, 1054 din Codul civil, art.18 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori, precum și Secțiunii 3.04, lit.a) din contractul de credit, a dispus de dreptul de a revoca contractul de credit în termen de 14 zile din data semnării.

În decursul termenului de 14 zile, din data semnării contractului de credit, debitorul nu a solicitat creditorului revocarea contractului de credit.

Contractul de credit este guvernat de legea Republicii Moldova, în special, art.1242-1250, cu excepțiile aplicate față de bănci și organizațiile de creditare nebancară cu privire la costul creditului. Precum și de art.1763-1773 din Codul civil, coroborat cu prevederile art.1242-1250 din legea supra. La fel, sunt aplicabile și prevederile actelor normative speciale, îndeosebi interdicțiile cu privire la costul total al creditului, impuse prin Legea cu privire la organizațiile de creditare nebancară, iar în cazul în care, debitorul are calitatea de consumator și de Legea privind contractele de credit pentru consumatori.

După asumarea angajamentelor contractuale, întru executarea contractului, debitorul a achitat 1 rată lunară integral, după care a încetat să-și execute obligațiunile contractuale de achitare a creditului nebancar în termenul și condițiile stabilite și din motive neimputabile creditorului se eschivează de la onorarea obligațiunilor contractuale asumate.

Întrucât executarea obligației de către debitor se face în rate, în temeiul art.864 alin.(2) din Codul civil, creditorul este în drept, să ceară executarea imediată a ratelor neajunse la scadență. Dreptul creditorului generează obligația corelativă a debitorului de plată.

Or, creditorul pentru a soluționa amiabil litigiul, prin intermediul angajaților săi, telefonic, iar apoi prin notificare scrisă a somat debitorul, solicitând achitarea către SRL ”Easy Credit” a datoriei restante, informându-l despre consecințele ce vor surveni în cazul neonorării obligațiunilor sale. În detrimentul acțiunilor creditorului de a aplana litigiul în mod amiabil, debitorul continuă comportamentul de rea-credință, refuzând în continuare achitarea creditului în condițiile stabilite.

Astfel, SRL ”Easy Credit”, epuizând orice cale de soluționare a litigiului pe cale amiabilă, solicită rezoluțiunea contractului și încasarea de la Bucicov Sergiu a datoriei restante la credit (rate scadente, dar neachitate) în sumă de 41 085 lei, penalitate punitivă în suma de 1 000 lei și suma ratelor rămase dar neachitate în mărime de 18 260 lei, capital neachitat în sumă de 53 159,20 lei, în total 113 504,20 lei și cheltuielile de judecată (f.d.3-5, vol.I).

3. La data de 28.03.2023 (f.d.35-36 vol.I) și **la data de 28.09.2023**, **SRL ”Easy Credit” a depus cereri de concretizare a acțiunii**, susținând ultima cerere de concretizare din 28.09.2023, prin care a solicitat încasarea de la Bucicov Sergiu a ratelor scadente dar

neachitate în mărime de 96613,50 lei, rate rămase dar neachitate în mărime de 9 649,60 lei și taxa de stat în mărime de 3 116,33 lei (f.d.230-231 vol.I)

4. La data de 30.01.2023, prin intermediul cancelariei, pârâtul Bucicov Sergiu a depus referință, în care a indicat că nu este de acord cu acțiunea, deoarece este dator conform contractului de credit nebancar nr.*****cu o sumă mult mai mică, decât solicită reclamantul.

A indicat că a fost nevoit, în urma unor circumstanțe grele de ordin familiar și financiar, să împrumute mai multe sume de bani, prin încheierea contractelor de împrumut (credit) de la reclamantul SRL ”Easy Credit”.

Pe toată perioada de existență a raporturilor juridice dintre pârâtul Bucicov Sergiu, în calitate de debitor, cu creditorul SRL ”Easy Credit” în calitate de reclamant, obligațiile creditare de debitor le executa, până la apariția pandemiei COVID - 19 din anul 2020.

Astfel, după apariția pandemiei din 2020 a COVID-19, au apărut dificultăți de achitare a ratelor la creditele contractate de la reclamantul SRL ”Easy Credit”.

La rândul său, reclamantul SRL ”Easy Credit” a refinanțat datoriile reclamantului Bucicov Sergiu într-un credit și ca urmare în rezultatul încheierii contractului de credit nebancar nr.***** din ***** semnat cu debitorul Bucicov Sergiu, acest contract a adus nu la scăderea datoriei, dar numai creștea corpul și mărimea datoriei, ceea ce este ilegal si contravine legii.

A invocat că actualmente este valabil contractul de credit nebancar încheiat între debitorul Bucicov Sergiu cu creditorul SRL ”Easy Credit” nr.***** din *****. Astfel, suma totală împrumutată de către debitorul Bucicov Sergiu de la creditorul SRL ”Easy Credit” în baza contractului de credit nr.***** din *****, constituie suma refinanțată de 87 000 lei.

A indicat că pe perioada existenței obligațiilor, după posibilitatea a efectuat achitări ale creditelor, după cum urmează: la data de 16.03.2021 prin intermediul terminalului 10562183 a fost achitată datoria în mărimea de - 90 de lei; la data de 16.03.2021 prin intermediul terminalului nr.9001 a fost achitată datoria de 4 925 lei; la data de 17.06.2021 prin intermediul terminalului N9701 a fost achitată datoria de 5 000 lei; la data de 25.02.2022 prin transfer bancar (Victoriabank SA) a fost achitată datoria de – 9 200 lei; la data de 04.03.2022 prin transfer bancar (Victoriabank SA) a fost achitată datoria de – 4 600 lei; la data de 31.03.2022 prin transfer bancar (Victoriabank SA) a fost achitată datoria de – 8 100 lei; la data de 31.05.2022 nemijlocit la oficiul SRL ”Easy Credit” a fost achitată datoria de 10 000 lei; la data de 09.09.2022 nemijlocit la oficiul SRL ”Easy Credit” a fost achitată datoria de 4 000 de lei;

Întru susținerea celor menționate se bazează pe faptul că contractul de credit nr.***** din *****, conține clauze abuzive care nu trebuie să fie luate în calcul la stabilirea obligației finale a debitorului.

În acest sens, a menționat că i se impun spre achitare următoarele plăți calculate în baza clauzelor abuzive, în baza contractului de credit nr.***** din *****, după cum urmează: suma de 41 085 lei datoria restantă la credit; suma de 1 000 lei penalitatea punitivă (clauză abuzivă); suma de 18 260 lei rate rămase dar neachitate (calculate abuziv); suma de 53 159,20 lei capitalul neachitat (calculate abuziv);

Astfel, consideră că soldul datoriei din suma împrumutată de 87 000 lei în baza contractului de credit nr.*****, va constitui suma de 41 085 lei.

Totodată, a indicat că s-au calculat dobânzi și penalități pentru perioada pandemiei COVID-19 din anul 2020, etc., și Bucicov Sergiu nici de cum nu putea să-și onoreze obligațiunile integral față de reclamantul SRL ”Easy Credit”.

Menționează că instanța de fond urmează să constate că dobânda de întârziere este o clauză abuzivă sunt lovite de nulitate absolută și poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual. Respectiv orice persoană interesată în declararea unei clauze din contract de credit bancar ca fiind abuzivă, ar putea să o facă. Conform aceluiași articol, instanța de judecată o invocă din oficiu, astfel că în situația în care se examinează o cauză în care ca obiect sunt clauzele dintr-un contract de credit bancar, instanța va fi obligată să declare aceste clauze ca fiind abuzive obiect sunt clauzele dintr-un contract de credit bancar, instanța va fi obligată să declare aceste clauze ca fiind abuzive.

În statul de drept, trebuie să existe un echilibru între drepturile și obligațiile persoanelor, realizat prin intermediul normelor juridice. Dacă drepturile recunoscute de ordinea juridică sunt încălcate, intervine procedura judiciară, acționând pentru restabilirea situației. Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993, prin art. 6 și 7, cere statelor membre adoptarea unei reglementări care să prevadă că un consumator nu este ținut de clauzele abuzive, iar contractul să rămână în vigoare dacă își mai poate produce efectele după înlăturarea clauzelor abuzive. În ceea ce ține de posibilitatea instanței de a declara din oficiu o clauză ca fiind abuzive, considerăm că vor fi aplicate prevederile Codului civil, deoarece în Legea nr 105/2003 și Legea nr 256/2011 nu este o mențiune în acest sens, și atunci când nu există o reglementare specială.

Dreptul instanței de a se sesiza din oficiu, cu privire la determinarea aluzivității unei clauze contractuale, nu își găsește o reglementare expresă nici în textul Directivei nr.93/13/CEE din 05.04.1993, care lasă în sarcina statelor membre obligația de implementare a unor măsuri adecvate și efective. De asemenea, în sprijinul acestei orientări, a fost adus argumentul conform căruia, în vederea înlăturării situației de inegalitate dintre consumator și profesionist, este necesară o intervenție pozitivă, exterioară părților, care pare a converti abuzul de putere economică căruia i-a căzut victimă consumatorul într-un veritabil drept în favoarea acestuia, în sensul că acest abuz, în mod indirect, prin sesizarea din oficiu a instanței cu privire la caracterul abuziv al unei clauze contractuale, este anihilat și transformat într-un avantaj de partea consumatorului. La întrebarea dacă instanțele naționale, odată sesizate cu soluționarea unui litigiu, pot aprecia din oficiu caracterul abuziv al clauzelor litigioase, răspunsul Curții de Justiție a Comunității Europene a fost unul afirmativ, un astfel de drept fiind recunoscut instanțelor în vederea atingerii scopului instituit de Directiva nr.93/13/CEE din 05.04.1993. În acest context, ținem să facem trimitere la un precedent judiciar comunitar renumit, și anume, la Decizia CJCE din 27.06.2000 (dosarul Juzgado de Primera Barcelona împotriva Spaniei. CJCE a fost sesizată pentru a se expune dacă judecătorul poate din oficiu să declare abuzivă o clauză conținută în contractul încheiat între un profesionist și un consumator. Curtea a considerat că protecția pe care Directiva nr.93/13/CEE din 05.04.1993 o asigură consumatorilor, indică asupra faptului că

judecătorul național ar putea aprecia din oficiu caracterul abuziv al unei clauze din contractul care îi este înaintat, atunci când examinează admisibilitatea unei cereri introduse în fața jurisdicțiilor naționale. Se atenționează și faptul că obiectivul urmărit de articolul 6 al directivei, care obligă statele membre de a prevedea că clauzele abuzive nu leagă consumatorii de contract, nu poate fi atins dacă cei din urmă
ar avea în obligație de a înlătura ei înșiși caracterul abuziv a anumitor clauze. Consecința practică în esență este că din moment ce o clauză este abuzivă, judecătorii trebuie să o declare din oficiu, chiar și dacă consumatorul nu a înaintat o astfel de cerere.

Se înțelege astfel că recunoașterea în favoarea instanței judecătorești a unui drept de investire din oficiu în privința sancționării aluzivității unei clauze contractuale reprezintă o condiție sine qua non în vederea restabilirii echilibrului dintre drepturile și obligațiile părților contractante.

Se creează situația că conform Codului civil al Republicii Moldova nulitatea unui act juridic poate fi invocată de orice persoană care demonstrează un interes născut și actual, cu condiția ca temeiurile de nulitate să fie prevăzute de Codul Civil al RM și urmând ca nulitatea să fie declarată de instanța de judecată, pe când actele normative speciale, stabilesc că clauzele abuzive din contractele bancare „se consideră nule ” sau „se vor considera nule ”, urmând ca evaluarea clauzelor contractuale și decizia finală asupra faptului că acestea sunt sau nu recunoscute ca fiind abuzive să se efectueze de asemenea de către instanța de judecată.

Astfel, sacrificarea principiului preeminenței dreptului în sensul impunerii unei alte conduite decât cea prescrisă de către legislator va avea inter alia drept efect defavorizarea procesuală a intimatului, deoarece asemenea acțiuni nu pot fi admise de către instanța de judecată decât în condițiile expres stabilite de lege, în caz contrar, acțiunile arbitrare ale instanțe sunt incompatibile testului de imparțialitate obiectivă perceput de un observator informat și dezinteresat.

Imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare, ea privește nu doar hotărârea însăși, ci și întreg procesul, prin care se ajunge la aceasta (valoarea 2, principiile de la Bangalore privind conduita judiciară).

Mai mult decât atât, potrivit definiției date în jurisprudența CEDO noțiunii de certitudine legală, se menționează inter alia că legislația națională trebuie să fie expusă cu o suficientă precizie pentru a oferi posibilitatea persoanelor de a-și reglementa comportamentul în sensul posibilității obținerii unor ’’consultații adecvate” de a prevedea în caz de necesitate la un nivel rezonabil, consecințele, ce pot surveni în rezultatul anumitor acțiuni (Sunday Times v UK 26.04.1979, § 49).

Certitudine legală impusă inter alia regulilor de procedură civilă în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile reclamantului, cât și ale pârâtului, motiv pentru care instanța de judecată, nu este în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de drept de procedură civilă și cele materiale.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curții

Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție fi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art. 9 CPC, instanței de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate și egalitate a părților în drepturi (art.26 CPC), motiv din care exonerarea unui participant la proces de obligația legală reprezintă în esență o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil.

Reieșind din considerentele expuse supra, solicită admiterea parțială a cererii de chemare în judecată a reclamantului SRL ”Easy Credit”. Încasarea de la pârâtul Bucicov Sergiu a datoriei totale calculate în mărimea de 48 899,36 lei, compusă (din soldul neachitat al datoriei în baza contractului de credit nebancar nr.***** în mărimea de 41 085 lei, din dobânda anuală 2308,97 lei și din dobânda de întârziere 5 505,39 lei; taxei de stat în mărimea de 1 466,98 lei; în rest cererea de chemare în judecată de încasare să fie respinsă ca neîntemeiată (f.d.41-53, vol.I).

5. **La data de 28.02.2023, prin intermediul cancelariei instanței, pârâtul Bucicov Sergiu a depus acțiune reconvențională** către SRL ”Easy Credit”, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Comisia Națională a Pieței Financiare, Banca Națională a RM privind rezoluțiunea contractului de credit nr.***** din ***** din momentul încheierii acestuia, declararea nulității clauzelor (f.d.1-20, vol.II).
6. În motivarea acțiunii reconvenționale, a relatat că a fost nevoit, în urma unor circumstanțe grele de ordin familiar și financiar, să împrumute mai multe sume de bani, prin încheierea contractelor de împrumut de la creditorul SRL ”Easy Credit”. Pe toată perioada de existență a raporturilor juridice, obligațiile creditare de debitor le executa, până la apariția pandemiei COVID - 19 din anul 2020. Astfel, după apariția pandemiei din 2020 a COVID-19, au apărut dificultăți de achitare a ratelor la creditele contractate de la creditorul SRL ”Easy Credit”.

La rândul său creditând SRL ”Easy Credit”, a refinanțat datoriile debitorului Bucicov Sergiu, într-un credit, și ca urmare în rezultatul încheierii contractului de credit nebancar nr. 1) ***** din ***** semnat cu debitorul Bucicov Sergiu acest contract a adus nu la scăderea datoriei, dar numai la creștea corpul și mărimea datoriei, ceea ce este ilegal și contravine legii.

Pe perioada existenței obligațiilor debitorul Bucicov Sergiu a indicat că după posibilitatea a efectuat achitări ale creditelor, după cum urmează: la data de 16.03.2021 prin intermediul terminalului 10562183 a fost achitată datoria în mărimea de - 90 lei; la data de 16.03.2021 prin intermediul terminalului nr. N9001 a fost achitată datoria de 4 925 lei; la data de 17.06.2021 prin intermediul terminalului N9701 a fost achitată datoria de 5 000 lei; la data de 25.02.2022 prin transfer bancar (Victoriabank SA) a fost achitată datoria de – 9200 lei, la data de 04.03.2022 prin transfer bancar (Victoriabank SA) a fost achitată datoria de – 4600 lei; la data de 31.03.2022 prin transfer bancar (Victoriabank SA) a fost achitată datoria de – 8100 lei; la data de 31.05.2022

nemijlocit la oficiul SRL ”Easy Credit” a fost achitată datoria de 10 000 lei; la data de 09.09.2022 nemijlocit la oficiul SRL ”Easy Credit” a fost achitată datoria de 4000 lei;

Întru susținerea celor spuse se bazează pe faptul că contractul de credit nr.***** din *****, conține clauze abuzive care nu trebuie să fie luate în calcul la stabilirea obligației finale a debitorului. În acest sens, debitorului Bucicov Sergiu i se impun spre achitare următoarele plăți calculate în baza clauzelor abuzive, după cum urmează: suma de 41 085 lei datoria restantă la credit; suma de 1 000 lei penalitatea punitivă (clauză abuzivă); suma de 18 260 lei rate rămase, dar neachitate (calculate abuziv); suma de 53 159,20 lei capitalul neachitat (calculate abuziv);

Astfel, în baza contractului de credit nr. ***** din ***** se pretinde de către SRL ”Easy Credit” de a încasa de la debitorul Bucicov Sergiu a sumelor calculate abuziv în mărimea ce depășește suma reală a obligațiilor. Astfel, soldul datoriei din suma împrumutată de 87 000 lei în baza contractului de credit nr.*****, va constitui suma de 41 085 lei.

Reieșind din cele expuse și prin prezenta cererea reconvențională solicită rezoluțiunea contractului de credit nr.***** din ***** încheiat între debitorul Bucicov Sergiu și creditorul SRL ”Easy Credit”, din momentul încheierii acestuia; constatarea faptului că contractul de credit conține clauze abuzive și care contravin legii și anume, în art.3.02 pct. a), b), c), d), art.3.03 pct. a), b), c), d), art.4.01, art.4.02, art.5.01 pct. a), b), c), art.5.03, pct.a), b) c), art.5.04, art.5.05; declararea nulității a clauzelor prevăzute în art. 3.02 pct. a), b), c), d), art.3.03 pct. a), b), c), d), art.4.01, art.4.02, art.5.01 pct. a), b), c), art.5.03, pct.a), b) c), art.5.04, art.5.05; încasarea de la creditorul SRL ”Easy Credit” în folosul debitorului Bucicov Sergiu a prejudiciului moral cauzat în mărimea de 150 000 lei (f.d.1-20, vol.II).

7. **La data de 27.10.2023, prin intermediul cancelariei, avocatul Saruhanean A., reprezentantul lui Bucicov S. a depus acțiune reconvențională cu completarea** temeiului acțiunii și mărirea cuantumului pretențiilor, fiind solicitat rezoluțiunea contractului de credit nr.***** din ***** din momentul încheierii acestuia; constatarea faptului că contractul de credit nr.***** din ***** conține clauze abuzive; declararea nulității clauzelor prevăzute în art.3.02 pct. a), b), c), d), art.3.03 pct. a), b), c), d), art.4.01, art.4.02, art.5.01 pct. a), b), c), art.5.03, pct.a), b) c), art.5.04, art.5.05; încasarea prejudiciului moral în mărime de 150 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.67-89, vol.II).
8. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului/pârâtului SRL ”Easy Credit”, Plăcintă Alexandru, a susținut cererea de chemare în judecată concretizată și a solicitat admiterea acesteia în sensul declarat, precum și nu a recunoscut acțiunea reconvențională și a solicitat respingerea acesteia.
9. În ședința de judecată, avocatul Saruhanean Artur, reprezentantul pârâtului/reclamantului Bucicov Sergiu, a susținut acțiunea reconvențională și a solicitat admiterea acesteia, precum și a solicitat admiterea parțială a acțiunii inițiale.

Aprecierea instanței de judecată:

10. Audiind opinia participanților la proces, examinând cererea de chemare în judecată concretizată înaintată de SRL ”Easy Credit” și acțiunea reconvențională înaintată de Bucicov Sergiu, precum și materialele dosarului în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră că atât acțiunea inițială concretizată, cât și acțiunea reconvențională sânt întemeiate parțial și urmează a fi admise parțial, din următoarele considerente.
11. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
12. Conform art.121 și art.122 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
13. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(4), art.240 alin.(1),(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.
14. **Referitor la acțiunea inițială înaintată de SRL ”Easy Credit”,** instanța de judecată o consideră parțial întemeiată, din următoarele considerente.
15. Conform prevederilor art.312 alin.(1),(2) Cod civil, consimțământul este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat.
16. Conform art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
17. Conform art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
18. Conform art.858 alin.(2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
19. Conform prevederilor art.992 alin.(1) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

20. Prevederile art.1027 alin.(1) Cod civil stipulează că contractul se consideră încheiat dacă părțile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale.
21. Conform art.1242 alin.(1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.
22. Potrivit prevederilor relevante ale art.1247 alin.(1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract.
23. Articolul 1763 alin.(1)-(4) Cod civil prevede că, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții.

    Contractul de credit se încheie în scris.

    Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul. Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii.
24. Conform art.1764 alin.(1) Cod civil, părțile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante.
25. Articolul 1765 Cod civil prevede că, în afară de dobîndă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.
26. Astfel, s-a constatat că la data *****, între OCN „Easy Credit” SRL și Bucicov Sergiu, a fost încheiat un contract de credit nr.*****, prin care SRL „Easy Credit” s-a obligat să-i acorde lui Bucicov Sergiu suma de 87 000 lei, pe un termen de 36 luni (f.d.8-15).
27. Conform condițiilor speciale din partea 1 a contractului, SRL „Easy Credit” s-a obligat să acorde lui Bucicov S. creditul la rata dobânzii de 2,44% lunar, rata comisionului de administrare lunar de 25 lei (f.d.8).
28. La data de 12.01.2021, conform dispoziției de plată nr.100, Bucicov S. a primit suma de 87 000 (f.d.18).
29. La data de 08.07.2021, SRL „Easy Credit” a expediat în adresa lui Bucicov S. o somație privind întârzierea plății, solicitând achitarea datoriei restante a împrumutului în mărime de 20 206,50 lei, acordându-i un termen de 30 zile (f.d.19).
30. La data de 26.09.2022, OCN „Easy Credit” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Bucicov Sergiu, solicitând încasarea a ratelor scadente dar neachitate în mărime de 41 085 lei, penalitatea punitivă în mărime de 1 000 lei, rate rămase dar neachitate în mărime de 18 260 lei, capital neachitat în mărime de 53 159,20 lei, în total suma de 113 504,20 lei și cheltuielile de judecată (f.d.3-5).

31. Instanța de judecată menționează că conform extrasului privind achitările efectuate de pârât, se atestă că acesta a achitat suma de 45 901,50 lei (f.d.232, vol.I).
32. Din suma achitată de către pârât, a fost stinsă de către reclamant penalitatea punitivă în mărime de 1 000 lei, care nu poate fi reținută de instanța de judecată, din următoarele motive.
33. Conform prevederilor art.947 alin.(1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).
34. La pct.4.02 din contract este stipulat că în cazul în care debitorul nu-și execută la termen obligația de restituire a creditului și costurilor aferente, partea va achita o penalitate punitivă în mărime de 1000 lei (f.d.10).
35. Prevederile art.949 alin.(2) Cod civil stipulează că creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin penalitate (clauză penală inclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea **prejudiciului peste penalitate** (clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă).
36. Instanța atestă că solicitarea privind încasarea penalității punitive nu a fost justificată de către reclamant nici într-un mod și nu a fost demonstrat cum s-a format prejudiciul peste penalitate (penalitatea punitivă), iar simpla stipulare în contract a unei penalități punitive în sumă fixă, nu echivalează cu încasarea acesteia. Cu atât mai mult, că pentru neexecutarea obligațiilor contractuale deja a fost prevăzută penalitatea în pct.3.03 și în cazul dat consumatorul nu urmează a fi penalizat de mai multe ori pentru neexecutarea obligațiilor.
37. Prin urmare, solicitarea privind încasarea penalității punitive de 1000 lei expusă în acțiunea inițială înaintată la 26.09.2022, urmează a fi respinsă.
38. Astfel, prin acțiunea inițială din 26.09.2022, se solicită încasarea sumei totale de 113 504,20 lei (compusă din rate scadente dar neachitate în mărime de 41 085 lei, penalitatea punitivă în mărime de 1 000 lei, rate rămase dar neachitate în mărime de 18 260 lei, capital neachitat în mărime de 53159,20 lei (f.d.6).
39. Din suma de 113 504,20 lei urmează a fi scăzută suma de 1 000 lei cu titlu de penalitate punitivă, care este solicitată neîntemeiat și rămâne spre achitare suma de 112 504,20 lei.
40. Totodată, instanța notează că pârâtul a achitat suma de 45 901,50 lei (f.d.232, vol.I) și, prin urmare, 112 504,20 lei – 45 901,50 lei = 66 602,70 lei, sumă care urmează a fi încasată de la pârât în beneficiul reclamantului.
41. Nu poate fi reținut de către instanța de judecată acțiunea inițială concretizată înaintată la 28.03.2023, prin care s-a solicitat adăugător pentru perioada aprilie 2022 -martie 2023, dobânda contractuală în mărime de 25 473,60 lei și comisionul în mărime de 300 lei (f.d.35, vol.I) și acțiunea inițială concretizată înaintată la 28.09.2023, prin care s-a solicitat adăugător pentru perioada aprilie 2023 – septembrie 2023, dobânda contractuală în mărime de 12 736,80 lei și comisionul în mărime de 150 lei (f.d.230, vol.I), din următoarele considerente.
42. Astfel, instanța de judecată constată că fiind înaintată de SRL ”Easy Credit” acțiunea inițială la 26.09.2022, s-a solicitat încasarea ratelor scadente dar neachitate în mărime de 41 085 lei,

rate rămase dar neachitate în mărime de 18 260 lei, capital neachitat în mărime de 53 159,20 lei (f.d.6).

43. Analizând certificatul prezentat de SRL ”Easy Credit”, se atestă că pârâtul Bucicov S. urma să achite timp de 36 luni, adică de la 28.02.2021 până la 28.01.2024, rata lunară de 4 565 lei (f.d.6).
44. Rata lunară de 4 565 lei este compusă din: capital (2 417 lei) + dobânda contractuală (2 122,80 lei) + comision (25 lei) (f.d.12, vol.I).
45. Prin urmare, prin acțiunea inițială înaintată, reclamantul SRL ”Easy Credit” a solicitat toată suma compusă din capital + dobânda contractuală + comision pe toată perioada până la 28.01.2024, iar prin acțiunile inițiale concretizate reclamantul din nou a solicitat încasarea dobânzii contractuale și a comisionului pe perioadele aprilie 2022 – septembrie 2023, dobânzi contractuale și comisioane care deja au fost solicitate și incluse în suma totală în acțiunea inițială de bază. Astfel, reclamantul dublează și neîntemeiat solicită încasarea din nou încasarea dobânzii contractuale și a comisionului pe perioadele aprilie 2022 – septembrie 2023.
46. Din considerentele expuse, instanța de judecată va admite parțial acțiunea inițială înaintată de SRL ”Easy Credit”, cu încasarea de la pârâtul Bucicov S. în beneficiul reclamantului SRL ”Easy Credit” suma datoriei de 66 602,70 lei.
47. *Referitor la solicitarea reclamantului SRL ”Easy Credit” privind încasarea cheltuielilor de judecată*, judecătorul o consideră parțial întemeiată, din următoarele considerente.
48. Conform prevederilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
49. Astfel, se menționează că din sumele admise spre încasare, luând în considerare prevederile art.94 Cod de procedură civilă, că se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, taxa de stat constituie suma de 1 998,08 lei, conform calculului 66 602,70 lei x 3%, care urmează a fi încasată în beneficiul reclamantului de la pârât.
50. **Referitor la acțiunea reconvențională înaintată de Bucicov Sergiu**, instanța de judecată o consideră întemeiată parțial, din următoarele considerente.
51. Prin acțiunea reconvențională înaintată de Bucicov S. (f.d.1-17, vol.II), ulterior concretizată (f.d.67-89, vol.II), se solicită rezoluțiunea contractului de credit nr.***** din ***** din momentul încheierii acestuia, declararea nulității clauzelor contractuale, scutirea și decăderea din obligațiile de plată, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.
52. *Referitor la solicitarea lui Bucicov S. privind rezoluțiunea contractului de credit nr.***** din ***** din momentul încheierii acestuia*, instanța expune următoarele.
53. Instanța de judecată menționează că deși se solicită rezoluțiunea contractului de credit, în acțiunea reconvențională Bucicov S. nu a fost indicat nici un temei de drept ce ar stipula rezoluțiunea contractului de credit din momentul încheierii acestuia.

54. În susținerea acțiunii reconvenționale, Bucicov S. a invocat că SRL ”Easy Credit” la acordarea creditului nu i-a verificat bonitatea consumatorului, argument pe care instanța nu îl poate reține, din următoarele considerente.
55. Conform art.8 alin.(1) al Legii nr.202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori (*în vigoare până la 02.07.2023, din 03.07.2023 articolul nominalizat a fost abrogat*), înainte de încheierea unui contract de credit, creditorul evaluează bonitatea consumatorului pe baza unui volum suficient de informaţii **obţinute inclusiv de la consumator** şi, după caz, pe baza consultării bazei de date relevante.
56. Astfel, conform cererii lui Bucicov S. depuse pentru acordarea creditului, instanța de judecată menționează că Bucicov Sergiu a indicat locul de muncă al său: avocat, CA ”Bucicov Sergiu”, venitul lunar al său 25 000 lei, venitul soției 10 000 lei (f.d.16, vol.I).
57. Prin urmare, instanța atestă că Bucicov S. având un venit familial lunar de 35 000 lei lunar și solicitând un credit de 87 000 lei pe un termen de 3 ani, este rezonabilă acordarea acestui credit în raport cu veniturile lunare a acestuia. Cu atât mai mult, că Bucicov S. nu a informat și nu a indicat nici într-o cerere că dispune și de alte credite creditate de la alte organizații, fiind și obligația consumatorului de a informa creditorul despre situația sa, din moment ce singur Bucicov S. a indicat că este client fidel al SRL ”Easy Credit” din 2014 (f.d.221, vol.I).
58. La fel, urmează a fi reținute și explicațiile reprezentantului SRL ”Easy Credit” că Bucicov S. creditează de la aceștia credite de mult timp, nefiind careva dispute pe contractele anterioare. Astfel, Bucicov S. adresându-se din nou cu cerere de creditare în anul 2021, având un venit lunar suficient, nu au apărut dubii referitor la acordarea sau neacordarea creditului solicitat.
59. Din considerentele expuse, instanța nu poate reține argumentul că reclamantul nu i-a verificat bonitatea, din moment ce Bucicov S. s-a adresat cu cerere și a solicitat creditul, a indicat un venit lunar suficient pentru acordarea creditului de 87 000 lei pe un termen de 3 ani și tot el nu a informat creditorul despre datoriile sale față de alte organizații. Faptul că acesta dispune de multe datorii, nu poate fi pusă acum pe seama reclamantului, adică faptul dat este invocat peste 2 ani de la încheierea contractului, până acum Bucicov S. neavând nici o obiecție la contract și achita creditul după posibilitate, iar în cadrul ședinței de judecată a dorit chiar și încheierea tranzacției de împăcare, însă ulterior a renunțat la încheierea tranzacției.
60. *Referitor la solicitarea lui Bucicov S. privind declararea nulității clauzelor contractuale:*
    - art.3.02 pct.a),b),c),d);
    - art.3.03 pct.a),b),c),d);
    - art.4.01;
    - art.4.02;
    - art.5.01 pct.a),b),c;
    - art.5.03 pct.a),b),c);
    - art.5.04;
    - art.5.05
61. Prevederile art. 3.02 pct.a),b),c),d) din contractul de credit nr.***** din ***** stipulează costul contractului, dobânda contractuală, comisioane.

62. Conform art.3.02 pct.a), pentru utilizarea creditului Debitorul se obligă să achite Creditorului o dobândă contractuală fixă, care este calculată lunar din suma creditului primit (tras). Dobânda contractuală se calculează pentru utilizarea creditului până la data ultimei Rate lunare scadente. Mărimea anuală a ratei dobânzii aferente creditului este 29,28%.

Pct.b) Debitorul se obligă să achite Creditorului, un comision lunar fix, pentru serviciile Creditorului în scopul încheierii și executării prezentului Contract și care sunt legate de transferul mijloacelor financiare: tragerea creditului, transferul creditului, achitarea creditului, inclusiv pentru serviciile legate de evidența și monitorizarea continuă a fluxului mijloacelor financiare în procesul încheierii și executării Contractului, servicii legate de evaluarea bonității Debitorului, acces la baze de date, costuri privind intermedierea acordării creditului, servicii privind administrarea și mentenanța sistemului de evidență a plăților, inclusiv software și hardware, criptare și integrare, copii de rezervă. Mărimea lunară a comisionului de administrare constituie 25,00 lei.

Pct.c) În legătură cu asumarea obligațiilor în temeiul prezentului Contract de credit, Debitorul va suporta o Dobândă anuală efectivă în mărime de 67,43 %.

Pct.d) Mărimea lunară a Dobânzii contractuale este indicată în „Partea 1. Condiții speciale" din Contractul de credit, compartimentul Condițiile creditului, Rata lunară a dobânzii contractuale calculată din suma creditului primit (fixă) și este inclusă în costul total al creditului. Mărimea Comisionului de administrare este indicat în „Partea 1. Condiții speciale" din Contractul de credit, compartimentul Condițiile creditului, Comision de administrare (lunar) și este inclus în costul total al creditului. Modificarea unilaterală a acestora pe parcursul derulării contractului este interzisă (f.d.46, vol.II).

63. Art.3.03 pct.a),b),c),d) din contractul nominalizat prevede restituirea creditului, efectele neexecutării sau executării tardive.
64. Art.3.03 pct.a) stipulează că Debitorul se obligă să restituie creditul către Easy Credit precum și toate plățile aferente, stabilite de Părți la momentul încheierii Contractului, în mărimea și periodicitatea prevăzută în „Partea 3. Graficul de rambursare a creditului. Consecințele neexecutării" din contractul de credit, începând cu data scadenței primei Rate.

Pct.b) În cazul în care Creditorul nu-și va executa obligația de eliberare a sumei creditului integral și în termen, iar Debitorul de restituire, integral și în termen a Ratei lunare, Partea aflată în întârziere va achita celeilalte părți pe lângă obligațiunea de bază și o penalitate în mărime de 30,00 lei pentru fiecare zi de întârziere. Penalitatea urmează a fi achitată imediat de Partea aflată în întârziere. Suma penalității datorate de Debitor, poate fi redusă de către Easy Credit în următoarele cazuri: (i) dacă suma datoriei scadente, dar neachitate este mai mică decât 50 lei, penalitatea va constitui 1 leu pentru fiecare zi de întârziere; (ii) dacă suma datoriei scadente, dar neachitate este egală sau mai mare decât 50 lei, dar mai mică decât 100 lei, penalitatea va constitui 6,00 lei pentru fiecare zi de întârziere; (iii) dacă puma datoriei scadente, dar neachitate este egală sau mai mare decât 100 lei, dar mai mică decât 150 lei, penalitatea va constitui 12,00 lei pentru fiecare zi de întârziere.

Pct.c) Debitorul este în drept să solicite diminuarea sumei penalităților calculate în temeiul prezentei Secțiuni, prin cerere scrisă, adresată Creditorului, cu anexarea documentelor ce justifică întârzierea. Creditorul este în drept, fără a fi obligat să renunțe la pretenția cu privire la încasarea penalităților.

Pct.d) În cazul în care sumele achitate de către Debitor nu sunt suficiente pentru acoperirea integrală a obligațiilor de plată scadente, plățile efectuate de către Debitor vor fi aplicate în următoarea ordine a priorității: în primul rând asupra penalității (în caz de întârziere), apoi pentru Ratele scadente, dar neachitate, pentru Rata curentă și în final pentru penalitatea suplimentară punitivă calculată (în cazul existenței acesteia) (f.d.47, vol.II).

65. Conform art.4.01 din contract, se va considera drept o încălcare gravă a prevederilor prezentului Contract, admisă de Debitor, următoarele cazuri:

a) Neexecutarea de către Debitor a obligației de restituire, integral și la termen a Ratei lunare.

b) False declarații ale Debitorului cu privire la Locul său de muncă, Venitul lunar al său, Locul de domiciliu permanent și temporar, numerele de telefon, și/sau oricăror alte date, ce au stat la baza acordării creditului.

c) Orice încălcare gravă admisă de către Debitor acordă dreptul Creditorului de a rezoluționa prezentul Contract cu obligarea Debitorului de a achita anticipat toate obligațiunile pecuniare ale acestuia (f.d.47, vol.II).

66. Art.4.02 al contractului stipulează că în cazul în care Debitorul nu-și execută la termen obligația de restituire a creditului și costurilor aferente, în mărimea și periodicitatea prevăzută în Partea 3. Graficul de rambursare a creditului. Consecințele neexecutării, iar Creditorul de acordare a creditului în termenul stabilit în contract, pe o perioadă de 90 (nouăzeci) zile consecutiv din data survenirii scadenței, Partea în întârziere se obligă să achite în beneficiul celeilalte Părți, pe lângă cele datorate, o penalitate punitivă în mărime de 1 000,00 (una mie) lei. Penalitatea punitivă devine scadentă în ziua lucrătoare următoare expirării termenului de 90 zile (f.d.47, vol.II).

67. În baza art.5.01 pct.a),b), s-a prevăzut termenul contractului.

Prezentul Contract va fi acceptat ca fiind obligatoriu de către Părți și va intra în vigoare la data semnării Contractului de către Părți.

Prezentul Contract va fi în vigoare până la scadența ultimei Rate lunare, cu condiția achitării integrale de către Debitor a tuturor obligațiunilor bănești, la care are dreptul Easy Credit în baza prezentului Contract (f.d.47, vol.II).

68. De remarcat că art.5.01 din contract, nu conține lit.c), a cărui nulitate solicită Bucicov S.

69. Conform prevederilor art.5.03 pct.a),b),c) s-a stipulat legea aplicabilă și soluționarea litigiilor.

Pct.a) Prezentul contract este guvernat de legea Republicii Moldova.

Pct.b) Orice litigiu, controversă sau pretenție apărută în legătură cu executarea prezentului Contract va fi soluționată amiabil de Părți, iar în caz de imposibilitate acestea pot opta pentru a soluționa litigiile prin: (i) intermediul unui mediator calificat corespunzător, (ii) intermediul

instanțelor de arbitraj din Republica Moldova conform Regulilor sale de procedură arbitrală sau, (iii) intermediul instanțelor de judecată competente ale Republicii Moldova.

Pct.c) Părțile convin că orice litigiul decurgând din, sau în legătură cu acest contract, inclusiv la încheierea, (ne)executarea, interpretarea, desființarea ori nulitatea lui, poate fi soluționat, prin arbitraj în conformitate cu Regulile de procedură arbitrală ale Curții de Arbitraj Comercial Internațional din Chișinău de pe lângă Asociația Patronală "Camera de Comerț Americană din Moldova", de către un arbitru unic, în limba de stat (f.d.48, vol.II).

70. Prevederile art.5.04 și 5.05 al contractului stipulează că Debitorul nu este în drept să cesioneze, ori altfel să transmită drepturile și/sau obligațiunile sale din prezentul Contract, fără acordul scris din partea Easy Credit. Easy Credit își păstrează dreptul, iar Debitorul își manifestă acordul neviciat, la înstrăinarea, novarea, gajarea, sau altfel dispunerea asupra drepturilor și obligațiilor, inclusiv prin cesiune a creanței către terțe persoane, printre care și creditorii gajiști, în cazul gajării universalității creanțelor de către Easy Credit, fără a notifica în prealabil Debitorul, sau solicita acordul acestuia.

Dacă orice prevedere a prezentului Contract va fi declarată, în condițiile legii, nulă, celelalte clauze ale prezentului Contract nu vor fi afectate. Părțile vor înlocui prevederea nulă cu o altă prevedere similară, care va fi valabilă și va satisface scopurile Părților. Partea ce se face vinovată de tergiversarea înlocuirii poartă răspundere în limita venitului ratat, calculat la suma creditului rămas la data declarării nule a clauzei.

Toate anexele sau alte documente anexate la prezentul Contract constituie parte integrantă a prezentului Contract.

Toate modificările la prezentul Contract vor fi efectuate în scris, semnate de ambele Părți.

Orice prelungire sau suspendare de către Easy Credit a exercitării drepturilor sale, prevăzute în prezentul Contract, nu va afecta în nici un fel posibilitatea sa de a exercita asemenea drepturi în viitor și nu se va interpreta ca o renunțare unilaterală de către Easy Credit de la drepturile sale. Easy Credit este liber să-și exercite drepturile contractuale atât separate cât și simultan, în timpul și în volumul, determinate la propria sa discreție (f.d.48, vol.II).

71. Astfel, Bucicov Sergiu solicită declararea nulității la toate clauzele contractuale indicate mai sus și decăderea din obligația de plată în baza clauzelor contractuale nominalizate.
72. Conform dispozițiilor art.1072 alin.(1) Cod civil, într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul.
73. Art.1076 alin.(1) - (3) Cod civil prevede că clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută. Această nulitate de protecţie operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă. În cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanţa de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu.
74. Potrivit art.1077 alin.(1) pct.6) Cod civil, sânt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect solicitarea de la consumatorul care nu şi-a

executat obligaţia fără justificare a unei penalităţi disproporţionate în raport cu prejudicial cauzat prin neexecutarea obligaţiilor contractuale.

75. Prin actul nr.10 de constatare a clauzelor abuzive în contractele încheiate cu consumatorii emis de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorului la 21.02.2023, s-a concluzionat că contractul este unul de adeziune, clauzele menționate sânt contrare cerințelor de bună-credință, creează în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților care decurg din contract, fiind recomandat adresarea în instanța de judecată (f.d.28, vol.II).
76. Conform concluziei Comisie Naționale a Pieței Financiare din 28.04.2023 se relevă că datoria solicitată prin cererea depusă (113504,20 lei), nu excede limitele legale admisibile (f.d.166, vol.I).
77. Deși, Bucicov S. solicită declararea nulității a unui șir de clauze contractuale: art.3.02 pct.a),b),c),d); art.3.03 pct.a),b),c),d); art.4.01; art.4.02; art.5.01 pct.a),b),c; art.5.03 pct.a),b),c); art.5.04; art.5.05, instanța consideră că conform prevederilor legale doar clauza stipulată în pct.4.02 din contractul de credit nr.***** din ***** este abuzivă.
78. La pct.4.02 din contract este stipulat că în cazul în care debitorul nu-și execută la termen obligația de restituire a creditului și costurilor aferente, partea va achita o penalitate punitivă în mărime de 1000 lei (f.d.10).
79. Prevederile art.949 alin.(2) Cod civil stipulează că creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin penalitate (clauză penală inclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă).
80. Instanța atestă că solicitarea privind încasarea penalității punitive nu a fost justificată de către reclamant nici într-un mod și nu a fost demonstrat cum s-a format prejudiciul peste penalitate (penalitatea punitivă), iar simpla stipulare în contract a unei penalități punitive în sumă fixă, nu echivalează cu încasarea acesteia. Cu atât mai mult, că pentru neexecutarea obligațiilor contractuale deja a fost prevăzută penalitatea în pct.3.03 și în cazul dat consumatorul nu urmează a fi penalizat de mai multe ori pentru neexecutarea obligațiilor.
81. Astfel, instanța concluzionează că pct.4.02 din contractul de credit nr.***** din ***** este abuziv și urmează a fi constatată nulitatea acestuia.
82. Prevederile art.3.02 pct.a),b),c),d) din contractul de credit nr.***** din ***** stipulează costul contractului, dobânda contractuală, comisioane.
83. Prevederile art.1763, 1764, 1765 Cod civil stipulează că se pune la dispoziția debitorului un împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente.
84. Prin urmare, în contract s-a stipulat clauze contractuale cu privire la dobânda contractuală și comision, care sânt conform legii.
85. Art.3.03 pct.a),b),c),d) din contractul nominalizat prevede restituirea creditului, efectele neexecutării sau executării tardive.

86. Potrivit art.947 alin.(1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).
87. Clauza penală constituie o evaluare convențională şi prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestaţiei la care s-a îndatorat.
88. Suma prevăzută prin clauza penală are menirea de a compensa prejudiciul suferit de creditor prin neexecutarea obligațiilor contractuale de către debitor.
89. Luând în considerare prevederile pct.3.03. din contract, reclamantul este îndreptățit de a solicita penalitatea din suma neachitată, pentru fiecare zi de întârziere a achitării
90. Totodată, se menționează că conform cererii de chemare în judecată, SRL ”Easy Credit” nu a solicitat penalitatea, cu excepția penalității punitive, care este abuzivă și instanța nu a dispus-o spre încasare, excluzând-o din sumă totală.
91. În baza art.5.01 pct.a),b) din contractul de credit, s-a prevăzut termenul contractului.
92. Conform prevederilor art.1763 alin.(3) Cod civil, faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul. Prevederile art.1247 Cod civil stipulează restituirea împrumutului în termenul și în modul stabilit în contract.
93. Astfel, stipularea termenului în contract, nu este contrară legii și nu pate fi calificată ca o clauză abuzivă.
94. La fel, se remarcă că art.5.01 din contract, nu conține lit.c), a cărui nulitate solicită Bucicov S.
95. Referitor la clauzele contractuale art.5.03 pct.a),b),c); art.5.04; art.5.05 care stipulează legea aplicabilă și soluționarea litigiilor; cesiune; anexe și modificări, instanța nu le consideră abuzive, fiind expuse conform legii.
96. Nu poate fi reținută solicitarea lui Bucicov S. privind scutirea și decăderea din obligațiile de plată pe clauzele prevăzute în art.3.02 pct.a),b),c),d); art.3.03 pct.a),b),c),d); art.4.01; art.4.02; art.5.01 pct.a),b),c; art.5.03 pct.a),b),c); art.5.04; art.5.05.
97. Instanța menționează că majoritatea clauzelor expuse sânt cu titlu informativ și în baza lor nici nu pot fi calculate careva sume spre achitare, de exemplu: termenul contractului, legea aplicabilă, cesiunea etc.
98. Instanța a stabilit doar o clauză abuzivă pct.4.02 – penalitatea punitivă, asupra căreia s-a expus mai sus în prezenta hotărâre și a exclus suma în baza acestei clauze.
99. *Referitor la solicitarea lui Bucicov S. privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 150 000 lei*, instanța o consideră neîntemeiată, deoarece nu s-a constatat prejudicierea morală a pârâtului prin încheierea acestui contract, din moment ce pârâtul a încheiat contractul nominalizat asumându-și obligații, dar care nu le-a executat corespunzător, fiind efectuate achitări cu mari întârzieri și fiind până în prezent datorii pe acest contract.

100. Nu poate fi reținut argumentul invocat de Bucicov S. că a achitat suma de 45915 lei și indică că din suma împrumutată de 87 000 urmează a fi scăzută suma de 45915 lei și, astfel, consideră că este dator doar cu suma de 41085 lei (f.d.5, vol.II).

101. Instanța notează că creditul de 87 000 lei a fost acordat lui Bucicov S., iar acesta s-a obligat de a restitui creditului, cu dobândă și comision (f.d.12, vol.I).

102. Astfel, din achitările efectuate de Bucicov S. urmează a fi stins atât creditul, cât și dobânda și comisionul, nu doar creditul acordat cum invocă Bucicov S., nefiind un contract gratuit.

103. La fel, este de menționat că pârâtul a achitat suma de 45 901,50 lei (f.d.232, vol.I), care a fost redistribuită pentru dobânda contractuală, comision de administrare și capital.

104. *Referitor la solicitarea lui Bucicov S. privind încasarea cheltuielilor de judecată,* instanța o consideră parțial întemeiată.

105. Conform prevederilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

106. Prevederile art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

107. Potrivit alin.96 alin.(1^1) Cod de procedură civilă, cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

108. Prin bonul de plată din 28.09.2023, au fost achitate cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 lei (f.d.229, vol.I).

109. Pârâtul/reclamantul Bucicov S. a fost reprezentat în ședința de judecată de către avocatul Saruhanean A. (f.d.228, vol.I) și reieșind din prevederile art.94 CPC că se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise, instanța va dispune încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2 000 lei.

110. Referitor la cheltuielile poștale, instanța nu le poate reține, deoarece Bucicov S. s-a adresat cu diferite cereri către reclamant și cereri prealabile către diferite autorități pentru a-i fi pusă la dispoziție diferită informație pentru acesta personal, astfel, aceste cheltuieli nu pot fi încasate de la pârâtul pe acțiunea reconvențională.

111. Conform art.98 Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

112. Luând în considerare statutul de consumator a lui Bucicov S. fiind scutit de la achitarea taxei de stat conform legii la înaintarea acțiunii reconvenționale, instanța va

dispune încasarea de la SRL ”Easy Credit” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 lei pentru solicitarea de admitere a nulității clauzei contractuale pct.4.02 din contractul de credit nr.***** din *****.

113. Din considerentele expuse, raportate la normele de drept legale, instanța de judecată va admite parțial acțiunea inițială înaintată de SRL ”Easy Credit” și acțiunea reconvențională înaintată de Bucicov S., din motivele expuse mai sus.

114. În conformitate cu prevederile art.94, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SRL "Easy Credit” către Bucicov Sergiu, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Bucicov Sergiu, c/p *****, în beneficiul SRL "Easy Credit”, IDNO *****, în baza contractului de credit nr.***** din *****, datoria în mărime de 66 602,70 lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 1 998,08 lei, în total suma de 68 600,78 lei (șaizeci și opt mii șase sute lei, 78 bani).

În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL "Easy Credit”, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Se admite parțial acțiunea reconvențională înaintată de Bucicov Sergiu către SRL ”Easy Credit”, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Comisia Națională a Pieței Financiare, Banca Națională a RM privind rezoluțiunea contractului de credit nr.***** din ***** din momentul încheierii acestuia, declararea nulității clauzelor contractuale, scutirea și decăderea din obligațiile de plată, încasarea prejudiciului moral.

Se constată nulitatea pct.4.02 din contractul de credit nr.***** din ***** încheiat între SRL ”Easy Credit” și Bucicov Sergiu.

Se încasează de la SRL "Easy Credit”, IDNO *****, în beneficiul lui Bucicov Sergiu, c/p *****, cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 2 000 lei (două mii) lei.

Se încasează de la SRL "Easy Credit”, IDNO *****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 lei (una sută) lei.

În rest, acțiunea reconvențională înaintată de Bucicov Sergiu, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Violeta Gîrleanu**