Dosarul nr. 2-4359/2023
(2-23144225-09-2-09102023-1)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 decembrie 2025 mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul Central)
Instanţa de judecată in componenţa :
Preşedintele şedinţei, judecătorul Snejana Dubceac
Grefier Maria-Luiza Repeşco
Cu participarea
Avocatului Iuri Tcaci

examinînd în şedinţa de judecată publică cauza civilă după cererea de chemare în judecată (concretizată) depusă de de Bejinari Aliftina reprezentată de avocat Tcaci Iurie împotriva lui Lungu Igor, în calitate de intervenient accesoriu Bejinari Alexandr privind partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie,-

a c o n s t a t a t :

1. La data de 09 octombrie 2023 avocatul Tcaci Iuri în interesele reclamantei Bejinari Aliftina a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată împotriva lui Lungu Igor privind partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie.
2. În motivarea cererii a indicat că, pe data de 21.05.1994, reclamanta Bejinari (Lungu) Aleftina a încheiat căsătoria cu pârâtul Lungu Igor, căsătoria fiind înregistrată conform Actului de Căsătorie sub № 4 emis de Primăria Tăura Veche a r-lui Sângerei. Ulterior, căsătoria ultimilor a fost desfăcută prin Actul de Divorț № 8 din data de 18.01.2021, de către Oficiul Stării Civile Sângerei.
3. A susținut reclamanta, că cu banii adunați la nuntă, și alți bani care i-au adunat în timpul căsătoriei, părțile au cumpărat bun imobil (casă) cu teren aferent, situat pe strada *****, bunul imobil fiind înscris pe ambii foști soți. Actualmente, reclamanta – Bejinari (Lungu) Aleftina solicită, partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților, și anume ½ cotă parte pentru fiecare din casa de locuit cu terenul aferent înregistrat în registrul bunurilor imobile № 0300211140.
4. Mai menționează reclamanta că, din momentul desfacerii căsătoriei Reclamanta - Bejinari Aliftina nu a invocat pretenții patrimoniale în speranța soluționării pe cale amiabilă a litigiului, pe baza unui acord privind împărțirea bunurilor, însă după mai multe discuții cu pârâtul nu s-a ajuns la un compromis, ba mai mult ca atât, la ziua de astăzi locul aflării acestuia nu este cunoscut.

5. Mai susține reclamanta că, valoarea bunului imobil în scopul impozitării, fiind estimată la suma de 420 795 lei. Reclamanta pretinde la ½ din bunul imobil, cu alte cuvinte la suma de 210 397,50 lei.

6. A solicitat reclamanta: admiterea cererii, partajarea în natură bunul imobil (casă de locuit) cu teren aferent în averea comună în devălmășie a foștilor soți, ce e situat în *****, înregistrat în registrul bunurilor imobile sub № 0300211140, în următoarele cote părți: a câte ½ cotă parte pentru fiecare - reclamantei - Bejinari Aliftina și pârâtului - Lungu Igor; încasarea din contul pârâtului, a tuturor cheltuielilor de judecată, suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze.

7. Prin cerere de concretizare, depusă în cadrul ședinței de judecată din 18.11.2025, reclamanta a concretizat cerințele, solicitând încetarea regimului de proprietate comună în devălmășie înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile pe numele Lungu Igor *****, a.n. *****, număr personal *****, asupra bunurilor imobile și anume: a) terenul aferent sub nr. cadastral *****cu suprafața de 0,024769 ha, în proporție de 31% din întregimea terenului 0.0799 ha (45% (0.035955 ha) + 24%(0.019176 ha)); b) casa de locuit cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 69,0 m.p.; c) încăpere locativă cu nr. cadastral *****, cu o suprafața de 24,6 m.p.; d) încăpere nelocativă cu nr. cadastral *****, cu o suprafața de 18,5 m.p., toate fiind situate *****. A se declara bunurile imobile, și anume: a) terenul aferent sub nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,024769 ha, în proporție de 31% din întregimea terenului 0.0799 ha (45%(0.035955 ha) + 24%(0.019176 ha)); b) casa de locuit cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 69,0 m.p.; c) încăpere locativă cu nr. cadastral *****, cu o suprafața de 24,6 m.p.; d) încăpere nelocativă cu nr. cadastral *****, cu o suprafața de 18,5 m.p., toate fiind situate pe *****, proprietate personală a lui Bejinari Aliftina. Radierea înscrierii din registrul bunurilor imobile, privind dreptul de proprietate a lui Lungu Igor, asupra bunurilor imobile și anume: a), terenul aferent sub nr. cadastral *****cu suprafața de 0,024769 ha, în proporție de 31% din întregimea terenului 0.0799 ha (45%(0.035955 ha) + 24%(0.019176 ha)); b) casa de locuit cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 69,0 m.p.; c) încăpere locativă cu nr. cadastral *****, cu o suprafața de 24,6 m.p.; d) încăpere nelocativă cu nr. cadastral *****, cu o suprafața de 18,5 m.p., toate fiind situate pe *****. Atribuirea soldului creditului față de Bejinari Aliftina. Încasarea din contul pârâtului Lungu Igor, în beneficiul reclamantei Bejinari Aliftina, a tuturor cheltuielilor de judecată, suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze.

8. În motivarea cererii de concretizare s-a indicat că, cu banii împrumutați în timpul căsătoriei, conform contractelor ipotecare sub indiciu № 000033442 din 03.04.2019 și № 000044765 din 27.06.2019, părțile au cumpărat o cotă parte din bun imobil (casă de locuit / încăpere locativă / încăpere nelocativă) cu teren aferent ce sunt situate pe str. *****, ultimele fiind înregistrate cu drept de proprietate după reclamanta Bejinari Aliftina și pârâtul Lungu Igor, toate sub următoarele numere cadastrale: *****, teren, cu o cotă parte în mărime de 31 %; *****, casă de locuit individuală; *****, încăpere locativă; *****, încăpere nelocativă.

9. A susținut reclamanta că, la ziua de astăzi pârâtul Lungu Igor înregistrează multiple datorii personale către diverse persoane, cât fizice, atât și juridice, fapt confirmat prin

certificat/extras din Registrul bunurilor imobile, potrivit căruia se constată, aplicarea interdicțiilor în baza încheierilor Executorilor Judecătorești. Drept consecință, reclamanta - Bejinari Aliftina de una singură achitaseră, cât și achită actualmente împrumuturile bancare, iar Pârâtul - Lungu Igor, de fiecare dată invoca diferite motive de lipsă de bani. La începutul anului 2019, reclamanta aflaseră de la careva terți, că de fapt pârâtul este obsedat de jocuri di noroc și toate datoriile potrivit interdicțiilor Executorilor Judecătorești se trag din acestea, deci incontestabil se adeverește că, toate împrumuturile erau destinate jocurilor de noroc și achitării datoriilor mai vechi acumulate tot de acest subiect - jocuri de noroc. La caz urmează a fi remarcat că, Pârâtul - Lungu Igor nu a contribuit cu nimic la procurarea bunurilor imobile sus descrise, necotând la faptul că, ultimele fiind înregistrate pe ambii foști soți. Toate se confirm, cu acte justificative și incontestabile cum ar fi: Contracte ipotecare sub indiciu № 000033442 din 03.04.2019 și № 000044765 din 27.06.2019, cu ajutorul acestora fiind efectuată refinanțarea soldului creditului acordat anterior debitorilor (Lungu Igor și Bejinari (Lungu) Aliftina) de către B.C. „Moldova Agroindbank ” S.A.

10. În continuare reclamanta menționează că, în timpul căsătoriei, din totalitatea împrumuturilor obținute de la Băncile Comerciale evidențiate supra, ambii foști soți, pârâtul - Lungu Igor *****, cât și reclamanta Bejinari (Lungu) Aliftina au intrat în proprietatea următoarelor bunuri: terenul aferent sub nr. cadastral *****cu suprafața de 0,024769 ha, în proporție de 31% din întregimea terenului 0.0799 ha (45% (0.035955 ha) + 24% (0.019176 ha)); casa de locuit cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 69,0 m.p; încăpere locativă cu nr. cadastral *****, cu o suprafața de 24,6 m.p; încăpere nelocativă cu nr. cadastral *****, cu o suprafața de 18,5 m.p. Toate remarcate supra fiind situate pe *****; precum și datorii: în sumă totală de 700 000 lei sumă/sume contractate în baza, contractul de credit bancar nr.000033442 din 03.04.2019 - la suma de 550 000 lei / pe un termen de 180 luni (până la data de 03.04.2034), cât și contractul de credit nr.000044765 din 27.06.2019 - la suma de 150 000 lei, încheiate cu OTP Bank S.A. (până în 2021 fiind Banca Comercială „Mobiasbancă - Group Societe Generale” S.A), cu diverse scadențe finale, pentru procurarea/achitarea bunurilor imobile sus descrise (refinanțarea soldului creditului acordat anterior debitorilor de către B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A.), cât și investițiilor/reparației, amenajării acestora, și anume: casă de locuit individuală, sub nr. cadastral *****, cu suprafața de 69,0 m.p., și 31% din terenul aferent sub nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,0799ha (45%(0.035955 ha) + 24%(0.019176 ha)). Din actele eliberate de către B.C. „OTP – Bank” S.A. până în 2021 Mobiasbanca, rezultă că, la situația din 18.01.2021, adică până la desfacerea căsătoriei, Bejinari (Lungu) Aliftina a rambursat băncii, cu titlul de credit, dobânzi și alte plăți aferente rezultate din următoarele contracte: Contractul de credit sub nr.000033442 din 03.04.2019 - suma returnată de Bejinari (Lungu) Aliftina în mărime de 116 076,52 lei. Contractul de credit sub nr. 000044765 din 27.06.2019, suma returnată de Bejinari (Lungu) Aliftina în mărime de 63 244,14 lei. Total, fiind returnate pe ambele contracte suma de 179320, 66 lei.

11. Ulterior după desfacerea căsătoriei, începând cu data de 19.01.2021, și până în prezent, reclamanta -Bejinari Aliftina în contul stingerii împrumuturilor contractuale la data respectivă a mai achitat băncii BC „OTP– Bank" S.A. următoarele: Contractul de credit sub nr.000033442 din 03.04.2019 - suma returnată doar de reclamanta în mărime de 220 432,24 lei. Contractul de credit sub nr.000044765 din 27.06.2019, suma returnată în mărime de 122 828,21 lei. Total, unilateral, fiind returnată pe ambele contracte suma de 343 260, 45 lei. Astfel, în timpul căsătoriei din contul reclamantei Bejinari (Lungu) Aliftina, s-a rambursat băncii în contul stingerii datoriei pe contractul de credit sub nr.000033442 din 03.04.2019 și nr.000044765 din 27.06.2019, suma globală în mărime de 179 320, 66 lei, neavând relevanță faptul cine și ce sumă a achitat concret, or, aceasta, reprezintă un bun comun a părților ce face parte din proprietatea comună în devălmășie a soților, totodată ½ din suma de 343 260, 45 lei, achitată de reclamanta - Bejinari Aliftina după desfacerea căsătoriei, urmează a fi încasată de la pârâtul - Lungu Igor în beneficiul reclamantei. Totodată urmează ai fi atribuită lui Lungu Igor, ½ cotă - parte din datoria restantă, la ziua de azi, pe contractul de credit nr. 000033442 din 03.04.2019, față de BC „OTP– Bank" S.A., în mărime de 425 959,64 lei.

12. Astfel, a susținut reclamanta că, achitări din numele reclamantei în timpul căsătoriei – 179320,66 lei / 2 = 89 660,33lei, achitări din numele reclamantei după desfacerea căsătoriei - 343260, 45 lei; restanța 425959,64 lei /2=212979,82 lei.

13. În cadrul ședinței de judecată din 18.12.2025 în calitate de intervenient accesoriu a fost atras în prezenta cauzei Bejenari Alexandru.

14. În cadrul ședinței de judecată din 18.12.2026 reprezentantul reclamantei Bejinari Aleftina, avocat Iurie Tcaci a susținut cerere de chemare în judecată concretizată și a solicitat admiterea acesteia din motive de fapt și de drept invocate. A mai menționat că Bejinari Aleftina achită singură credite ipotecare, pârâtul neachitând nimic. Mai mult ca atât, pârâtul are mai multe datorii, care la moment se află spre executare la executori judecătorești. De asemenea, a solicitat reprezentantul reclamantei încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei cheltuielile suportate de către ultima în prezentul proces.

15. Intervenient accesoriu Bejenari Alexandru în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, depunând în acest sens la data de 19 decembrie 2025 cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. De asemenea, prin cerere depusă ultimul a solicitat admiterea cererii depuse de Bejinari Aleftina, menționând că toate operațiunile bancare în vederea stingerii împrumuturilor ipotecare sunt efectuate prin intermediul său, având în vedere faptul că mama sa Bejinari Aleftina se află peste hotarele țării și lunar îi transmite sume pentru achitarea împrumuturilor bancare. De asemenea, a specificat că, Lungu Igor de câteva ani se află peste hotarele țării și are mai multe împrumuturi față de persoane fizice și juridice. (f.d.232)

16. Pârâtul Lungu Igor în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței, fiind citat legal prin intermediul avizului publicitar. (f.d.82)

17. Tot aici instanța indică că în cadrul examinării cauzei de către avocat Tcaci Iurie de mai multe ori a fost solicitat acordarea termenului pentru încheierea unei tranzacții de

împăcare, avînd în vedere că părțile se află peste hotarele țării. La materialele cauzei fiind anexată și o procură acordată de către Lungu Igor persoanei fizice Cozmenco Tatiana. (f.d.93,94)

18. La caz, instanța indică că, potrivit prevederilor art.206 alin. (3) Codul de procedură civilă, dacă pârâtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pârâtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.

19. Având în vedere normele enunțate mai sus, raportate la situația de fapt, precum și ținând seama că pârâtul Lungu Igor a fost înștiințat despre examinarea prezentei cauze, însă nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței:

20. *Audiind participanţii la proces, studiind materialele cauzei civile în raport cu dispoziţiile legale aplicabile, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată (concretizată) depusă de Bejinari Aliftina reprezentată de avocat Tcaci Iurie împotriva lui Lungu Igor, în calitate de intervenient accesoriu Bejinari Alexandr privind partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie, din următoarele considerente:*

21. Conform art.5 alin.(1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

22. Articolul 6 Cod de procedură civilă statuează, că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

23. În conformitate cu art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

24. Potrivit art.1 al Protocolului nr.1 al CEDO, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică şi în condiţiile prevăzute de lege şi de principiile generale ale dreptului internaţional.

25. În conformitate cu art.121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

26. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea

multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

27. În corespundere cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

28. În conformitate cu art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

29. Din materialele dosarului și explicațiile părților, instanța constată că Bejinari Aleftina și Lungu Igor au încheiat căsătoria la data de 21 mai 1994, fapt înregistrat în registrul de stare civilă cu nr. 4 de Primăria s. Tăura Veche, r. Sîngerei. (f.d.15)

30. Potrivit certificatului de divorț nr. D-IV 0697857, se atestă că, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, din 11 ianuarie 2021, căsătoria a fost desfăcută și înregistrată de Serviciul stare civilă Sîngerei, în registrul actelor de divorț cu nr. 8 din 18 ianuarie 2021. (f.d.14)

31. La caz, Bejunari Aleftina s-a adresat împotriva lui Lungu Igor cu acțiunea privind partajarea averii comune în devălmășie a soților, și anume conform cererii de concretizare a solicitat

- încetarea regimului de proprietate comună în devălmășie înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile pe numele Lungu Igor *****, a.n. *****, număr personal *****, asupra bunurilor imobile și anume: a) terenul aferent sub nr. cadastral *****cu suprafața de 0,024769 ha, în proporție de 31% din întregimea terenului 0.0799 ha (45% (0.035955 ha) + 24%(0.019176 ha)); b) casa de locuit cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 69,0 m.p.; c) încăpere locativă cu nr. cadastral *****, cu o suprafața de 24,6 m.p.; d) încăpere nelocativă cu nr. cadastral *****, cu o suprafața de 18,5 m.p., toate fiind situate *****.
- A se declara bunurile imobile, și anume: a) terenul aferent sub nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,024769 ha, în proporție de 31% din întregimea terenului 0.0799 ha (45%(0.035955 ha) + 24%(0.019176 ha)); b) casa de locuit cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 69,0 m.p.; c) încăpere locativă cu nr. cadastral *****, cu o suprafața de 24,6 m.p.; d) încăpere nelocativă cu nr. cadastral *****, cu o suprafața de 18,5 m.p., toate fiind situate pe *****, proprietate personală a lui Bejinari Aliftina.
- Radierea înscrierii din registrul bunurilor imobile, privind dreptul de proprietate a lui Lungu Igor, asupra bunurilor imobile și anume: a), terenul aferent sub nr. cadastral *****cu suprafața de 0,024769 ha, în proporție de 31% din întregimea

terenului 0.0799 ha (45%(0.035955 ha) + 24%(0.019176 ha)); b) casa de locuit cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 69,0 m.p.; c) încăpere locativă cu nr. cadastral *****, cu o suprafața de 24,6 m.p.; d) încăpere nelocativă cu nr. cadastral *****, cu o suprafața de 18,5 m.p., toate fiind situate pe *****.

- Atribuirea soldului creditului față de Bejinari Aliftina.

32. În speță, potrivit art.19 alin.(1) Codul familiei, bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei sînt supuse regimului proprietăţii în devălmăşie.

33. În conformitate cu art. 20 alin. (1)-(3) din Codul familiei, (1) Bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, conform legislației. (2) Sânt proprietate în devălmășie bunurile procurate din contul: a) veniturilor obținute de fiecare dintre soţi din: - activitatea de muncă; - activitatea de întreprinzător; - activitatea intelectuală; b) premiilor, indemnizaţiilor şi altor plăţi, cu excepţia celor care au un caracter de compensare (ajutor material, despăgubire pentru vătămarea sănătăţii etc.);c) altor mijloace comune. (3) Sânt proprietate în devălmășie a soţilor bunurile mobile şi imobile, valorile mobiliare, depunerile şi cotele de participaţie în capitalul social din instituţiile financiare sau societăţile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum şi alte bunuri dobîndite în timpul căsătoriei, chiar dacă sînt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soţi.

34. Conform art. 25 Codul familiei, (1) Împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor poate fi făcută atît în timpul căsătoriei, cît şi după desfacerea ei, la cererea oricăruia dintre soţi. (2) Proprietatea în devălmăşie poate fi împărţită în baza acordului dintre soţi. (3) În caz de neînţelegere, determinarea cotei-părţi a fiecărui soţ în proprietatea în devălmăşie, precum şi împărţirea acesteia în natură, se face pe cale judecătorească. (4) La împărţirea proprietăţii în devălmăşie, instanţa judecătorească, la cererea soţilor, stabileşte bunurile ce urmează să fie transmise fiecăruia dintre ei. Dacă unuia dintre soţi îi sînt transmise bunuri care depăşesc cota ce-i revine, celuilalt soţ i se poate stabili o compensaţie bănească sau de altă natură. (5) Bunurile procurate pentru copiii minori (îmbrăcăminte, încălţăminte, rechizite şcolare, instrumente muzicale, jucării etc.) se transmit gratuit soţului împreună cu care locuiesc copiii. (6) Depunerile făcute de soţi pe numele copiilor lor minori sînt proprietate a copiilor şi nu se iau în considerare la partaj. (7) Dacă bunurile comune au fost împărţite în timpul căsătoriei, acestea devin bunuri personale ale soţilor, iar bunurile care nu au fost împărţite, precum şi bunurile dobîndite ulterior de către soţi, sînt proprietate în devălmăşie a acestora. (8) Pentru împărţirea bunurilor proprietate în devălmăşie a soţilor a căror căsătorie a fost desfăcută, se stabileşte un termen de prescripţie de 3 ani.

35. Conform art. 26 Codul familiei (1) La împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor şi determinarea cotelor-părţi din aceasta, părţile soţilor sînt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel. (2) Instanţa judecătorească este în drept să diferenţieze cotele-părţi în proprietatea în devălmăşie a soţilor, ţinînd cont de interesele unuia dintre soţi şi/sau de interesele copiilor minori. (3) La împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor, datoriile comune se împart între ei proporţional cotelor-părţi ce le-au fost repartizate.

36. În conformitate cu prevederile art.543 alin.(1) Codul civil, proprietatea este comună în cazul în care asupra unui bun au drept de proprietate doi sau mai mulţi titulari. Alin.(2) Proprietatea comună poate apărea în temeiul legii sau în baza unui act juridic.

37. Conform art.544 alin.(1) Codul civil, proprietatea comună poate fi caracterizată prin delimitarea cotei fiecărui proprietar (proprietate pe cote-părţi) sau prin nedelimitarea cotelor-părţi (proprietate în devălmăşie). Alin.(2) Dacă bunul este comun, proprietatea pe cote-părţi se prezumă pînă la proba contrară.

38. Potrivit art.557 alin.(1) Codul civil, încetarea proprietăţii comune pe cotepărţi prin partaj poate fi cerută oricînd de către oricare dintre coproprietari dacă legea, contractul sau hotărîrea judecătorească nu prevede altfel. Alin.(2) Partajul poate fi cerut chiar şi atunci cînd unul dintre coproprietari a folosit exclusiv bunul, afară de cazul cînd l-a uzucapat, în condiţiile legii. Alin.(3) Partajul poate fi făcut prin contract de partaj între coproprietari sau, în absenţa unui contract de partaj, prin hotărîre judecătorească prin introducerea unei acţiuni de partaj de către oricare dintre coproprietari.

39. Conform art. 567 Cod civil, (1) În cazul în care dreptul de proprietate aparţine concomitent mai multor persoane fără ca vreuna dintre ele să fie titularul unei cotepărţi ideale din bunul comun, proprietatea este comună în devălmăşie. (2) Proprietăţii comune în devălmăşie se aplică în modul corespunzător dispoziţiile cu privire la proprietatea comună pe cote-părţi dacă prezenta secţiune nu prevede altfel.

40. În temeiul art. 571 din Codul civil, partajul bunului proprietate comună în devălmășie între coproprietarii devălmași se va face proporțional aportului fiecăruia la dobândirea bunului. Până la proba contrară, aportul coproprietarilor devălmași este prezumat a fi egal.

41. Conform art.572 alin. (1), (2) Cod Civil, Bunurile dobîndite de soţi în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmăşie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. Orice bun dobîndit de soţi în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmăşie pînă la proba contrară.

42. Alin. (3) din același articol stabilește că, În cazul în care bunul comun reprezintă un drept care, conform legii, se dobîndeşte prin înregistrare într-un registru de publicitate, iar dreptul este înregistrat doar în folosul unuia dintre soţi, oricare dintre soţi poate cere să se noteze în registrul de publicitate calitatea acelui drept de bun comun al soţilor. În lipsa acestei notări, faţă de terţul dobînditor al dreptului înregistrat ori al unei grevări asupra acelui drept nu se poate invoca calitatea lui de bun comun al soţilor, cu excepţia cazului în care se va demonstra că dobînditorul a cunoscut această calitate pe altă cale.

43. Potrivit art. 574 din Codul civil, (1) În cazul partajului bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților, părțile lor se consideră egale. (2) Bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților pot fi partajate atât la divorț, cât şi în timpul căsătoriei. Partajul bunurilor comune în timpul căsătoriei nu afectează regimul juridic al bunurilor care vor fi dobândite în viitor.

44. Din actele cauzei, precum și din cele stabilite în cadrul examinării cauzei, reiese cu certitudine că la data de 21.05.1994, Lungu Igor și Bejinari (Lungu) Aleftina au înregistrat căsătoria. Căsătoria a fost desfăcută prin actul de divorț nr. 8 din 18.01.2021, de către Oficiul Stării Civile Sângerei.

45. În perioada căsătoriei, părțile au dobândit bunuri imobile și au contractat obligații patrimoniale, inclusiv prin accesarea unor credite bancare.

46. Astfel, potrivit contractului înregistrat cu nr. 1647 din 05.03.2003, Grossu Stepanida a transmis în deplină proprietate și posesie lui Lungu Igor proprietatea sa compusă din *****, cu suprafața totală de 24,6 m.p. Potrivit pct. 3 din prezentul contract, prețul acestei înstrăinări constituie întreținerea pe care o va acorda Lungu Igor lui Grossu Stepanida pe tot restul vieții și după aceasta va suporta cheltuieli de înmormântare potrivit obiceiului locului. (f.d.25)

47. Potrivit certificatului de deces, seria/nr. *****, se atestă că Grossu Stepanida a decedat la data de *****. (f.d.26)

48. Totodată, potrivit certificatului din registrul bunurilor imobile, bunul imobil cu nr. cadastral *****, situat în *****este înregistrat cu drept de proprietate, cota parte 1.0, după Bejinari Aleftina și Lungu Igor în temeiul contractului de vânzare cumpărare nr. 1647 din 05.03.2003. (f.d.27-28)

49. Ulterior, prin contract de vânzare cumpărare înregistrat cu nr. 5323 din 20.10.2004, Lungu Igor a procurat la licitație ”cu strigare” bunul imobil compus din încăperi nr. 3;6 situate în *****, cu suprafața totală de 18,5 m.p. (f.d.31,33)

50. Astfel, potrivit certificatului din registrul bunurilor imobile se atestă că bunul imobil cu nr. cadastral *****, încăpere nelocativă situată în *****, este înregistrat cu drept de proprietate după Lungu Igor în baza contractului de vânzare cumpărare nr. 5323 din 20.10.2004. (f.d.34-35)

51. De asemenea, potrivit certificatului din registrul bunurilor imobile se atestă că teren cu nr. cadastral *****situat în ***** este înregistrat cu drept de proprietate, cota parte deținută 31% după Lungu Igor în temeiul hotărârii Judecătoriei nr. 2-1018/06 din 12.04.2006 și titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 0300211140 din 06.04.2005. De asemenea, bun10ul imobil cu nr. cadastral ***** este înregistrat cu drept de proprietate cota parte 1.0 după Bejinari Aleftina și Lungu Igor în temeiul procesului verbal de recepție finală nr. 05/2 din 18.05.2016. (f.d.48-51)

52. Totodată, probatoriul cauzei că, la data de 03.04.2019 între BC ”Mobias Banka Groupe Societe Generale” (la moment OTP Bank) și Lungu Igor a fost încheiat contract de credit nr. 000033442. Potrivit pct. 10 din prezentul contract s-a stabilit că, debitorul garantează rambursarea creditului, a dobânzilor aferente, a cheltuielilor, penalităților, daunelor-intereselor și a tuturor celorlalte obligații care derivă din prezentul Contract de Credit prin următoarele Garanții: a) Ipoteca bunurilor imobile: 31% cotă-parte din terenul pentru construcții, înregistrat sub nr. cadastral *****, ce aparține cu drept de proprietate lui Lungu Igor și casă de locuit individuală, înregistrată sub nr. cadastral *****, ce aparține cu drept de proprietate dnei Lungu Aliftina și dlui Lungu Igor, situate pe adresa *****, evaluate de Părți la suma de 588 000 lei; b) Fidejusiunea dnei Lungu Aliftina. (f.d.127-138)

53. Potrivit antecontractului de ipotecă din 04.04.2019, încheiat între BC ”Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA în calitate de Beneficiar, Lungu Igor și Lungu Aleftina în calitate de Promitent au convenit asupra următoarelor: pct.1.1 prin contractul de credit nr. 000033442 din 03.04.2019, Beneficiarul s-a obligat să acorde Debitorului - (Lungu Igor) - un credit în sumă de 550 000 (cinci sute cincizeci mii) lei moldovenești, cu termenul final de rambursare la 03.04.2034 (numit în continuare – ”Contract de credit”). 1.2 Pentru asigurarea executării obligațiilor rezultate din Contractul de Credit, Promitentul va greva cu ipotecă: casa de locuit individuală, având nr. cadastral ***** cu suprafața de 69,0 m.p., situată în ***** și 31% din terenul aferent având nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,0799 ha, situate în *****, numite în continuare ”Potențialul obiect al ipotecii”. (f.d.37-44)

54. Ulterior, pe data de 09 aprilie 2019 între BC ”Mobias Banka Groupe Societe Generale” în calitate de ”Creditor ipotecar” și Lungu Igor, Lungu Aleftina în calitate de ”Debitor ipotecar” a fost încheiat contract de ipotecă, potrivit căruia, la pct. 1.3 s-a stabilit că, pentru asigurarea executării obligațiilor rezultate din Contractul de credit, Debitorul ipotecar grevează cu ipotecă: - casa de locuit individuală, având nr. cadastral *****, cu suprafața de 69,0 m.p., situată în ***** și 31% din terenul aferent având nr. cadastral *****, cu suprafața de 0 0799 ha, situate în *****, numit în continuare „Obiectul ipotecii”. (f.d.139-146)

55. Potrivit certificatelor din 02.02.2023 și din 24.04.2024, eliberat de OTP Bank, se atestă că Lungu Igor a deținut la banca credit neasigurat cu nr. 000044765, contractat la data de 27.06.2019 în sumă de 150000 lei. La data de 11.02.2022 creditul a fost rambursat integral de către fidejusor Bejinari Alexandr. (f.d.45)

56. Potrivit altui certificat eliberat de OTP Bank la data de 24.04.2024, ultimii confirmă că, Lungu Igor deține la bancă credit asigurat nr. 000033442 contractat la data de 03.04.2019 cu sold la data de 24.04.2024 în sumă de 425959,64 lei. La moment creditul se achită de către fidejusorul Bejinari Alexandr. În calitate de notă, s-a indicat că, începând cu data acordării creditului și până la 18.01.2021 au fost achitate mijloace bănești in mărime de 116076,52 lei, începând cu data de 19.01.2021 și până în prezent au fost achitate mijloace bănești în mărime de 226021,55 lei, suma total achitată constituie 342 098,07 lei. (f.d.147)

57. În speță, instanța indică că, regula generală privind regimul juridic al bunurilor soţilor o desprindem din art. 572 alin. (1), conform căruia bunurile dobîndite de soţi în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmăşie. Această regulă poartă un caracter dispozitiv, dînd posibilitate soţilor să stabilească un alt regim al bunurilor comune. Deci, regula generală referitoare la proprietatea comună în devălmăşie a soţilor este că bunurile dobîndite de soţi în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmăşie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri.

58. În cazul proprietăţii comune în devălmăşie a soţilor prezumţia este că orice bun dobîndit de soţi în timpul căsătoriei va fi supus regimului proprietăţii devălmaşe. Această prezumţie va putea fi înlăturată dacă se va face dovada contrariului.

59. Instanța constată că, după desfacerea căsătoriei, părțile nu au ajuns la un acord amiabil privind partajul averii comune în devălmășie, fapt ce a determinat adresarea în instanță.

60. Deci, probatoriul cauzei atestă că, bunurile imobile litigioase – casa de locuit cu nr. cadastral *****, încăpere locativă nr. cadastral *****, încăpere nelocativă cu nr. cadastral *****, aplasate în *****– au fost dobândite în timpul căsătoriei părților, fiind incidente dispozițiile art. 19, 20 Codul familiei și art. 572 Cod civil, care instituie prezumția caracterului comun al bunurilor dobândite în perioada căsătoriei. Această prezumție nu a fost răsturnată prin probe contrare de către pârât, care nu s-a prezentat în instanță și nu a formulat apărări.

61. Totodată, instanța reține că, deși potrivit regulii generale stabilite de art. 26 Codul familiei și art. 574 Cod civil, cotele-părți ale soților în proprietatea comună în devălmășie se prezumă a fi egale, această prezumție este relativă și poate fi răsturnată prin probe care demonstrează o contribuție inegală a soților la dobândirea și conservarea bunurilor, iar în acest sens instanța urmează să aprecieze contribuția efectivă a fiecărei părți.

62. În acest sens, instanța constată că, deși bunurile au fost înregistrate pe numele ambilor soți, reclamanta Bejinari Aleftina a făcut dovada că a participat în mod determinant la achitarea obligațiilor de credit, atât în timpul căsătoriei, cât și ulterior desfacerii acesteia. Or, din înscrisurile prezentate rezultă că după desfacerea căsătoriei reclamanta a achitat unilateral sume considerabile în contul stingerii creditelor contractate de către Lungu Igor, în timp ce pârâtul nu a demonstrat o contribuție efectivă.

63. Reiteră instanța că intervenient accesoriu Bejenari Alexandru în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, depunând în acest sens la data de 19 decembrie 2025 cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. De asemenea, prin cerere depusă ultimul a solicitat admiterea cererii depuse de Bejinari Aleftina, menționând că toate operațiunile bancare în vederea stingerii împrumuturilor ipotecare sunt efectuate prin intermediul său, având în vedere faptul că mama sa Bejinari Aleftina se află peste hotarele țării și lunar îi transmite sume pentru achitarea împrumuturilor bancare. De asemenea, a specificat că, Lungu Igor de câteva ani se află peste hotarele țării și are mai multe împrumuturi față de persoane fizice și juridice.

64. Mai mult, instanța reține că pârâtul Lungu Igor nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu a depus referință și nu a prezentat probe care să combată afirmațiile reclamantei. În aceste condiții, susținerile reclamantei referitoare la lipsa contribuției pârâtului și la suportarea exclusivă a sarcinii creditare rămân necombătute.

65. În același timp, din actele dosarului rezultă existența unor datorii personale ale pârâtului Lungu Igor, fiind aplicate mai multe interdicții de către executori judecătorești asupra bunurilor litigioase. (f.d.213-229)

66. Instanța apreciază ca fiind relevant și faptul că obligațiile de credit au fost contractate în vederea procurării și întreținerii bunurilor imobile, iar în prezent aceste obligații sunt executate în mod efectiv de către reclamanta, inclusiv prin intermediul

intervenientului accesoriu, fiul reclamantei și pârâtului, Bejinari Alexandru, fapt confirmat prin probele administrate.

67. La caz, instanța va reitera că în temeiul art. 571 din Codul civil, partajul bunului proprietate comună în devălmășie între coproprietarii devălmași se va face proporțional aportului fiecăruia la dobândirea bunului. Până la proba contrară, aportul coproprietarilor devălmași este prezumat a fi egal.

68. Astfel, în cadrul ședinței de judecată a fost dovedit faptul că soția a contribuit esențial în achizionarea bunului imobil și prin cererea înaintată a mai solicitat și preluarea integrală la sumelor restante a creditelor luate pentru procurarea bunului imobil litigios.

69. Prin urmare, instanța apreciază că există temeiuri legale pentru a atribui în proprietate exclusivă reclamantei întregului bun imobil compus din casa de locuit cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 69,0 m.p.; încăpere locativă nr. cadastral *****, cu o suprafaţa de 24,6 m.p.; încăpere nelocativă cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 18,5 m.p. aplasate în ***** cu încetarea regimului de proprietate comună în devălmășie și radierea dreptului pârâtului din registrul bunurilor imobile, această soluție fiind justificată de contribuția disproporționată a reclamantei la dobândirea și păstrarea bunurilor, precum și de necesitatea protejării dreptului acesteia de proprietate, conform art. 1 Protocolul nr. 1 CEDO.

70. În același timp, instanța reține că bunurile au fost grevate de obligații creditare asumate în timpul căsătoriei, care, potrivit art. 26 alin. (3) Codul familiei, urmează a fi repartizate între foștii soți. Cu toate acestea, având în vedere că reclamanta a achitat în mod exclusiv ratele creditelor după desfacerea căsătoriei și continuă să execute aceste obligații, iar pârâtul nu și-a onorat partea sa de contribuție, instanța consideră echitabil ca întreaga sarcină a datoriilor restante să fie atribuită reclamantei, în corelație cu atribuirea integrală a bunurilor imobile în proprietatea acesteia.

71. Instanța mai reține că derogarea de la principiul egalității cotelor-părți nu constituie o sancțiune aplicată pârâtului, ci o măsură de echilibrare a raporturilor patrimoniale dintre foștii soți, determinată de situația concretă a părților.

72. În ceea ce privește cerințele reclamantei referitoare la terenul cu nr. cadastral *****, instanţa le apreciază ca fiind neîntemeiate, din următoarele considerente.

73. Din înscrisurile anexate la dosar, instanța reține că bunurile imobile litigioase au un regim juridic distinct sub aspectul modalității de înregistrare în registrul bunurilor imobile. Astfel, construcțiile – casa de locuit și încăperile aferente – sunt înregistrate cu drept de proprietate după ambii foști soți, fără delimitarea cotelor-părți, ceea ce confirmă incidența regimului de proprietate comună în devălmășie asupra acestora.

74. În schimb, terenul cu nr. cadastral *****este înregistrat cu drept de proprietate în cotă de 31% exclusiv pe numele pârâtului Lungu Igor, în temeiul unui titlu distinct – hotărâre judecătorească și titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

75. Instanța subliniază că această diferență de înregistrare nu are, prin ea însăși, caracter absolut în determinarea regimului juridic al bunului, însă constituie un element relevant care reflectă modalitatea distinctă de dobândire a terenului și care urmează a fi analizat în coroborare cu celelalte probe administrate în cauză.

76. Totodată, instanța reține că terenul a fost dobândit în baza unui titlu distinct, anterior contractării obligațiilor de credit invocate de reclamantă, astfel încât contribuția acesteia la achitarea ulterioară a creditelor nu poate fi echivalată cu un aport la dobândirea dreptului de proprietate asupra terenului.

77. Instanța reiterează că, în materia partajului bunurilor proprietate comună, atribuirea exclusivă a unui bun unuia dintre foștii soți reprezintă o derogare de la principiul egalității cotelor și este admisibilă doar în măsura în care se dovedește o contribuție disproporționată la dobândirea acelui bun.

78. Or, spre deosebire de construcții, în privința cărora instanța a reținut o contribuție determinantă a reclamantei, inclusiv prin achitarea obligațiilor de credit contractate în scopul edificării și conservării acestora, în cazul terenului o asemenea contribuție nu a fost probată.

79. În aceste condiții, instanța nu poate înlătura situația juridică existentă reflectată în actele de proprietate și nu poate dispune atribuirea exclusivă a terenului în favoarea reclamantei, în lipsa unor temeiuri legale suficiente.

80. Totodată, instanței nu a fost prezentată hotărîrea judecătorească din 12.04.2006, pentru a fi clarificate cu certitudine circumstanțele în care pîrîtul a dobîndit bunul, și dacă nu este bunul personal.

81. Pe lîngă faptu că hotărîrea nua fost prezentată, reprezentantul reclamantei, avocatul Tcaci Iurie, nici nu a solcitat contribuirea instanței la ridicarea acestei probe.

82. Prin urmare, având în vedere lipsa probelor privind contribuția reclamantei la dobândirea terenului, caracterul distinct al titlului de proprietate al pârâtului, precum și diferența de regim juridic față de construcțiile litigioase, instanța concluzionează că cerințele reclamantei privind atribuirea terenului cu nr. cadastral *****în proprietatea exclusivă și radierea dreptului pârâtului asupra acestuia sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

83. Cu referire la pretenţia privind încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul reţine că potrivit art.82 și art.90 lit. i) și l) din Codul de procedură civilă, Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei. Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică; alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

84. În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

85. Conform art.96 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Alin.(1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

86. Conform art.63 alin.(4) al Legii cu privire la avocatură nr.1260-XV din 19.07.2002, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei

juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă.

87. Astfel, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

88. Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alt/e dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei.

89. Totodată, în jurisprudenţa constantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului *(cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin şi alţii versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.)* s-a statuat că partea care a câştigat procesul nu va putea obţine rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil.

90. Instanța reține că, Bejinari Aleftina a necesitat asistență juridică și a fost reprezentat în judecată de avocatul Iurie Tcaci, în baza contractului de asistenţă juridică nr.24-2023 din 10.07.2023, fiind eliberat un mandat în acest sens (f.d.5). Cheltuielile de asistenţă juridică sunt confirmate prin ordinul de plată seri/nr. 1 din 11 iulie 2023, în sumă de 10000 lei. (f.d.11)

91. La fel, reclamanta a suportat cheltuieli pentru citarea publică a pârâtului, în mărime de 195 lei, fapt confirmat prin factura nr. 3 112 din 06.12.2023 (f.d.83)

92. În acest sens, instanța, ajunge a concluzia de a încasa de la Lungu Igor în folosul lui Bejinari Aleftina cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10000 lei și cheltuieli suportate pentru citarea publică a pârâtului în mărime de 195 lei, acestea fiind necesare și rezonabile.

93. De asemenea instanța de judecată menționează că, reieșind din specificul/ obiectului acțiunii examinate și anume partajul proprietății comună în devălmășie, având ca

finalitate împroprietărirea ambilor soți, se constată cu certitudine că, fiecare soț/parte la proces suportă cheltuielile de judecată necesare și rezonabile de a fi suportate pentru revendicarea părții sale din bunurile comune.

94. În acest context, Bejinari Aleftina nu este în drept să solicite încasarea din contul lui Igor Lungu a taxei de stat achitate la înaintarea acțiunii, întrucât, având în vedere că bunurile imobile au fost atribuite reclamantei, aceasta urmează să suporte cheltuielile de judecată aferente dobândirii bunurilor în patrimoniul său. Prin urmare, cererea formulată de Aleftina Bejinari și de reprezentantul său privind compensarea cheltuielilor de judecată, sub aspectul achitării taxei de stat, se respinge ca neîntemeiată.

Conducînduse de prevederile art.236, art.238-241 CPC RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată (concretizată) depusă de de Bejinari Aliftina reprezentată de avocat Tcaci Iurie împotriva lui Lungu Igor, în calitate de intervenient accesoriu Bejinari Alexandr privind partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie.

Se încetează proprietatea comună în devălmășie a soților Lungu Igor și Bejinari Aliftina asupra următoarelor bunuri imobile: casa de locuit cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 69,0 m.p.; încăpere locativă nr. cadastral *****, cu o suprafaţa de 24,6 m.p.; încăpere nelocativă cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 18,5 m.p. aplasate în ***** prin atribuirea în proprietate exclisivă a lui Bejinari Aliftina întregului bun imobil compus din casa de locuit cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 69,0 m.p.; încăpere locativă nr. cadastral *****, cu o suprafaţa de 24,6 m.p.; încăpere nelocativă cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 18,5 m.p. aplasate în *****.

Se radiază înscrierea din registrul bunurilor imobile, privind dreptul de proprietate a lui Lungu Igor ***** asupra bunurilor imobile casa de locuit cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 69,0 m.p.; încăpere locativă nr. cadastral *****, cu o suprafaţa de 24,6 m.p.; încăpere nelocativă cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 18,5 m.p. aplasate în *****.

Se dispune partajarea restanţei datoriilor rezultate din contractul de credit nr. 000033442 din 03.04.2019 în mărime de 550 000 (Cinci sute cincizeci mii) lei, scadent la data de 03.04.2034, și contractul de credit 000044765 din 27.06.2019, astfel: valoarea restantă a creditelor se pune în sarcina exclusivă lui Bejinari Aliftina.

Se încasează de la Lungu Igor în beneficul lui Bejinari Aliftina cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10000 (Zece mii) lei și cheltuielile de publicare a avizului publicitar în mărime de 195 (Una suta nouăzeci și cinci) lei.

În rest pretențiile se resping.

Prezenta Hotărâre va servi temei pentru a efectua menţiunea corespunzătoare la instituţia financiară, care a eliberat creditul și drept temei de efectuare înregistrărilor necesare în Registrul bunurilor imobile.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la

data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Snejana Dubceac**