Dosarul nr.2-1906/23
2-23153684-28-2-30102023

HOTĂRÎRE
în numele Legii

01 decembrie 2023
mun.Edineţ

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Pşeniţa E.
Grefier Lungu A.

examinînd, în şedinţă de judecată publică, cauza civilă după cererea de chemare în judecată a lui Muntean Vadim către Culicovschi Alexandru privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și a cheltuielilor de judecată,

A CONSTATAT:

La data de 30.10.2023 Muntean Vadim, prin intermediul reprezentantului său – avocatul Odobescu Ghenadie, s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată către Culicovschi Alexandru privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție estimat la 200 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, la data de 17.04.2023, aproximativ la orele 22:30, în s. Bratuşeni cet. Munteanu Vadim a fost bătut de către cet. Culicovschi Alexandru, fără nici un motiv, intenţionat l-a acostat pe Munteanu Vadim, lovindu-l cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului şi ceva dur peste spinare, la faţa locului a fost chemată ambulanţa care i-a acordat lui Munteanu Vadim primul ajutor medical, cauzându-i astfel conform Raportului de Constatare nr. 202319P0265 din 27.04.2023 a Centrului de Medicină Legală or. Edineţ în regiunea frontală pe dreapta urma unei excoriaţii oval- neregulate, 1,5x1 cm, fină, roză. În regiunea frontală pe stânga urma unei excoriaţii oval-neregulată, 1,5x0,Bem, fin, roză, caracter intermitent. Periorbital bilateral câte o echimoză oval-neregulată pe dreapta 3,5x2,5cm, pe stânga 4x2,8cm pal-gălbui. La nivelul rădăcinii nasului pe dreapta urma unei excoriaţii de formă oval-neregulată, 1,3x1,1 cm, fină, roză. La nivelul aripii nazale pe stânga multiple urme a excoriaţiilor de formă oval-neregulată cu dimensiunile până la 0,4x0,3 cm, fine, roze. Ca concluze leziuni corporale care se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

Mai menționează că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 06004002 cet. Culicovschi Alexandru a fost recunoscut vinovat că a comis o contravenţie prevăzută de art. 78 alin. 1 art. 354 alin. 1 CCo al RM, prin care pârâtul a fost sancţionat cu amendă în mărime de 21 u.c. care se echivalează cu 1050 (o mie cincizeci) lei MDL. În urma interpelării către IP Edineţ a primit răspuns precum că procesul- verbal MAI nr. 06004002 nu a fost contestat şi decizia este definitivă şi executorie. Astfel, prin acţiunile ilegale şi lipsa de educaţie din partea pârâtului i s-a adus atingere la dreptul extrapatrimonial al lui (Munteanu Vadim) manifestate prin stările sale psihologice şi anume: prin dezechilibru emoţional, social şi alte atribute ce definesc statutul moral, în acest mod cauzîndu-i un prejudiciu de ordin moral în sumă de 200 000 (două sute mii) lei MD.

Mai indică că, cererea de încasarea a prejudiciului moral se depune către persoanele care poartă vina, în cazul dat vina o poartă Culicovschi Alexandru, persoana care este îndatorată să plătească prejudiciu moral, desconfortului emoţional şi atacul psihologic pe care l-a suportat el împreună cu familia.

Menţionează că valoarea prejudiciului moral sub forma suferinţelor psihice suportate de Munteanu Vadim constituie suma de 200 000 (două sute mii) lei, MDL această sumă o consideră necesară pentru a fi reabilitată starea emoţională ce a fost dezechilibrată. Astfel, prin acţiunile ilegale ale pârâtului, potenţialului reclamant i s-a adus atingere la dreptul extrapatrimonial manifestat prin stării psihologice şi anume: prin tristeţe, deprimare, discomfort sufletesc enorm, teamă, neajutorare, umilinţă, inferioritate, discomfort general, insatisfacţie, stres şi alte atribute ce definesc statutul moral.

Drepturile subiective nepatrimoniale ţin de valorile nepatrimoniale ale omului, ocrotite prin lege. Acestea sunt inerente persoanei şi îl însoţesc fie de la naştere, fie în virtutea legii (viaţa, integritatea corporală, demnitatea, onoarea, reputaţia profesională, taina vieţii personale şi familiale ş.a.).

Prejudiciul moral, fiind suferinţele psihice sau fizice, presupune faptul că acţiunile celui ce a cauzat acest prejudiciu trebuie să genereze o reacţie psihică negativă în conştiinţa persoanei vătămate (suferinţe psihice), cât şi senzaţii negative (suferinţe fizice). În atare împrejurări repararea prejudiciului moral este prevăzută de legislaţie, odată ce norma de drept reglementează expres dreptul la dauna morală al persoanei prejudiciate, consideră că pârâtul urmează să fie obligat la plata despăgubirilor morale.

Pentru a ajunge la un numitor comun, s-a adresat cu cerere prealabilă către pârât privind repararea prejudiciului moral,însă reacţii din partea acestuia la cererea formulată nu s-au manifestat.

Referitor la cheltuielile de judecată suportate pentru acordarea asistenţei juridice, indică că, acestea urmează a fi compensate integral din contul pârâtului

Culicovschi Alexandru în felul următor: suma de 5 000 (cinci mii) lei, MD achitată avocatului conform bonului de plată seria DAA nr. 13759156 din 26.06.2023, pentru acumularea actelor, întocmirea cererii de chemare în judecată şi participarea în şedinţa de judecată.

În esenţă, potrivit art. 94 alin. (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În contextul expus, cu trimitere la prevederile art. 96 alin. (1) ’’Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile”.

Aliniatul (1^1) din acelaşi articol stipulează că, ’’Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat”.

Mai indică că, cheltuielile efectuate au fost reale, necesare şi raţionale de unde rezultă necesitatea şi obligativitatea pârâtului de a achita integral cheltuielile suportate de către Munteanu Vadim.

Solicită încasarea din contul lui Culicovschi Alexandru, în beneficiul său suma de 200 000 (două sute mii) lei MD cu titlu de prejudiciu moral și suma de 5 000 (cinci mii) lei MD achitată avocatului conform bonului de plată seria nr. 13759156 din 26.06.2023 şi alte cheltuieli ce vor interveni în legătură cu soluţionarea litigiului.

În şedinţa de judecată *reclamantul Muntean Vadim și reprezentanții săi – avocații Odobescu Ghenadie și Lungu Cristina*, fiind citați legal (f.d. 34, 43), nu s-au prezentat, dar prin cererea avocatului Odobescu Ghenadie, ultimul a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și a persoanei de el reprezentate Muntean Vadim (f.d. 49-50). Instanța considerînd posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

În şedinţa de judecată *pîrîtul Culicovschi Alexandru*, fiind citat legal (f.d. 40, 44, 45), nu s-a prezentat. Instanța considerînd posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Potrivit prevederilor art.102 alin. (4^1) CPC, *Participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.*

La caz, instanţa de judecată reţine că, potrivit art.205 alin. (1) şi (4) Cod de procedură civilă, *participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul. Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la*

proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.

Tot în acest sens se invocă şi prevederile art.206 alin.(3) Cod de procedură civilă, potrivit cărora, *dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia*.

Având în vedere normele enunţate mai sus, reieșind din faptul că instanța de judecată a întreprins măsuri de înștiințare a participanților la proces pentru desfășurarea normală a procesului, prin intermediul poștei electronice și a scrisorilor cu aviz recomandat, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa reclamantului Muntean Vadim și a reprezentanților săi – avocații Odobescu Ghenadie și Lungu Cristina, cît și a pîrîtului Culicovschi Alexandru, citați legal, în baza înscrisurilor anexate la dosar.

Analizînd materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar a respinge cererea lui Munteanu Vadim din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit prevederilor art. 121 Cod de Procedură Civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Potrivit art. 130 Cod de Procedură Civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.*

Potrivit prevederilor art. 45 alin. (1) Cod Contravenţional, *persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie.*

Conform art. 387 alin. (1) Cod contravențional, *victimă este persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenție, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale, iar potrivit art. 383 alin. (2) Cod contravențional, victima, reprezentantul ei, martorul, specialistul, expertul, interpretul, traducătorul, apărătorul (avocatul) au dreptul la repararea prejudiciului și a cheltuielilor suportate în procesul contravențional în ordinea procedurii civile, cu excepția cazurilor când nu există divergențe asupra întinderii acestora. Contravenția administrativă este definită prin natura sa ca una penală, or, ca și infracțiunea, constituie fapta săvârșită cu vinovăție, însă cu un pericol social mai redus, care, la fel, este prevăzută și sancționată prin lege.*

Atfel instanța constată că, obiectul litigiului în cauză îl constituie încasarea prejudiciului moral și material, cauzat prin delict, corespunzător, instanța, la examinarea și soluționarea cauzei, va aplica prevederile legale ce reglementează răspunderea civilă delictuală la data apariției răspunderii civile delictuale.

Conform art. 16 alin. (1) lit. (g) Cod Civil, *apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin repararea prejudiciulu*i *patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.*

În conformitate cu art. 19 alin. (1), (3) și (5) Cod Civil, *în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic). Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situaţia în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.*

Potrivit art. 20 alin. (1) și (2) Cod Civil, *Dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvârşită cu vinovăţie sub forma intenţiei sau imprudenţei. Fapta este săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau a admis, în mod conştient, survenirea acestor urmări.*

În conformitate cu art. 21 Cod Civil, *drepturile personale nepatrimoniale și alte valori nemateriale sunt apărate în cazurile și în modul prevăzut de prezentul cod și de alte legi, în limita în care folosirea modalităţilor de apărare a drepturilor*

civile reiese din esența dreptului încălcat și din caracterul consecințelor acestei încălcări.

Potrivit prevederilor art. 776 Cod Civil, *Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Conform prevederilor art. 1998 alin. (1) Cod Civil, *Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

Conform art. 2036 alin. (1) și (2) Cod Civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial*.

Potrivit art. 2037 Cod Civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate, astfel, caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate, iar la determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.*

Astfel, instanța reține că, reclamantul Muntean Vadim prin cererea sa de chemare în judecată înaintată la 30.10.2023 (f.d.1-7), solicită încasarea prejudiciului moral rezultat din faptul ilicit din 17.04.2023 și constatat prin procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 06.06.2023, prin care pîrîtul Culicovschi Alexandru a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea contravenției prevăzute de art.78 al.1 Cod Contravențional (f.d. 13).

În baza prevederilor legale sus-citate, instanța consideră necesar a reitera că, pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic.

Componenţa delictului civil include următoarele condiţii indispensabile atragerii la răspunderea delictuală: prejudiciul, fapta ilicită, raportul de cauzalitate dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia.

Lipsa unei singure condiţii, potrivit regulii generale, duce la excluderea răspunderii delictuale, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege cînd

răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa vinovăţiei persoanei. Nu poate exista răspundere delictuală fără prejudiciu.

Prejudiciul constituie consecinţele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport de cauzalitate. Raportul de cauzalitate (cauză-efect) este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară doar prejudiciul care este condiţia directă a faptei ilicite.

Prin noțiunea de prejudiciu moral se înțeleg suferințele psihice sau fizice cauzate prin acțiuni sau omisiuni, care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparțin persoanei din momentul nașterii sau la bunurile dobândite prin lege (viața, sănătatea, demnitatea și reputația profesională, inviolabilitatea vieții personale, secretul de familie și personal), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor).

După criteriul domeniului personalității umane încălcate, prejudiciile delictuale pot fi clasificate în prejudicii cauzate personalității fizice, prejudicii cauzate personalității afective, categorie în care intră suferințele de categorie psihică.

În categoria largă a prejudiciilor corporale intră durerile fizice cauzate unei persoane prin lovituri, vătămări, răniri etc., suferințele psihice condiționate de vătămările corporale, de provocarea unei boli.

Prejudiciile afective constau în suferințe psihice cauzate prin lezarea sentimentelor de afecțiune, care cuprind suferințele psihice determinate de pierderea sau de rănirea, mutilarea, desfigurarea sau îmbolnăvirea gravă a persoanelor apropiate, de pierderea locului de muncă, dezvăluirea secretului familial sau a secretului medical, de limitarea sau privarea temporară de anumite drepturi, cît și orice alte suferințe psihice similare.

Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire.

Cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel, încât acestea să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

Astfel, în situația din speță s-a stabilit, potrivit înștiințării telefonice din 26.04.2023 parvenite la IP Edineț de la OSS IP Edineț comisar I.Usturoi s-a stabilit că, la data de 17.04.2023 în s.Brătușeni, cet.Munteanu Vadim a fost bătut de către cet. Culicovschi Alexandru (f.d.14).

La fel s-a stabilit că, la data de 26.04.2023 de către Munteanu Vadim a fost depusă o plîngere la IP Edineț, prin care a solicitat să fie atras la răspundere Culicovschi Alexandru pentru faptul că, la data de 17.04.2023 a fost lovit de către

acesta cu mînele și picioarele pe diferite părți ale corpului prin ce i-a provocat vătămări corporale (f.d. 15).

Instanța mai constată că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 004002 din 06.06.2023, întocmit de agentul constatator din cadrul IP Edineț, Culicovschi Alexandru a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea contravențiilor prevăzute de art. 78 alin. 1 art. 354 alin. 1 Cod Contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 21 u.c., ceea ce constituie suma de 1050 lei pentru faptele sale din 17.04.2023 de maltratare a lui Muntean Vadim (f.d. 13).

La fel instanța a mai stabilit că, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare descrise supra, n-au fost contestate (f.d.39).

Potrivit procesului-verbal de consemnare a declarațiilor din 26.04.2023 a lui Munteanu Vadim, întocmit de agentul constatator din cadrul IP Edineț, instanța a stabilit că, ***citez:*** *"cet.Culicovschi Alexandru s-a îndreptat spre mine şi eu l-am lovit cu mîna în regiunea feţii, după ce ultimul l-a lovit peste faţă*" (f.d.17).

La fel, potrivit Raportului de constatare nr. 202319P0265 din 27 aprilie 2023, instanța a stabilit că, drept circumstanțe ale cazului a fost indicat că, ***citez:*** *"Din spusele persoanei examinate: la data de 17.04.2023 aproximativ pe ora 22:30 în s. Brătuşeni în stradă, Culicovschi Alexandru mi-a aplicat lovituri cu pumnii peste faţă, cu genunchiul peste nas şi ceva dur peste spinare. Cunoştinţa nu am pierdut. Ambulanţa mi-a acordat primul ajutor medical la faţa locului.",* iar drept concluzii este indicat că, ***citez:*** *"la cet. Munteanu Vadim, a.n. 2004 echimozele şi urmele excoreaţiilor* ***doar*** *la faţă au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată"* (f.d. 18-19).

Prin urmare potrivit Raportului de constatare nr. 202319P0265 din 27 aprilie 2023 instanța a mai stabilit că, lui Munteanu Vadim de către Culicovschi Alexandru i-au fost aplicate *lovituri cu pumnii peste faţă, cu genunchiul peste nas şi ceva dur peste spinare,* totodată potrivit aceluiași raport *la Munteanu Vadim au fost depistate echimoze şi excoreaţii doar la faţă* și se califică ca vătămare corporală neînsemnată (f.d.18-19). Aceleași concluzii fiind indicate și în procesul-verbal de audiere a specialistului Cojocari Andrei din 23.05.2023 (f.d.20-21).

Astfel, urmare a celor stabilite instanța va reține ca fiind dovedită fapta ilegală săvârșită de către Culicovschi Alexandru în coraport cu reclamantul, totodată reținînd faptul că, Muntean Vadim a fost inițiatorul conflictului și a fost primul care l-a lovit pe Culicovschi Alexandru ce au fost urmate de aplicarea loviturilor din partea lui Culicovschi Alexandru.

Totodată instanța a reținut că, prin cererea sa de chemare în judecată înaintată la 30.10.2023 (f.d.1-7), reclamantul Muntean Vadim solicită încasarea de

la Culicovschi Alexandru a prejudiciului moral rezultat din faptul ilicit produs la 17 aprilie 2023, inițiator al căror a fost el însuși.

În aceste circumstanțe instanța reține că, faptele constatate de agentul constatator și reținute drept circumstanțe ale cauzei contravenționale, descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 06.06.2023, prin care pîrîtul Culicovschi Alexandru a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea contravenției prevăzute de art.78 al.1 Cod Contravențional (f.d. 13) sunt urmare a acțiunilor lui Muntean Vadim, urmare a cărora tot reclamantul Muntean Vadim solicită careva prejudiciu moral de la pîrîtul Culicovschi Alexandru.

Totodată, admițînd vinovăția pîrîtului în cauza leziunilor neînsemnate cauzate reclamantului la 17.04.2023, instanța a reținut că, acestea au fost cauzate ca urmare a acțiunilor ilegale ale lui Muntean Vadim.

În acest context instanța reține prevederile art. 2026 Cod civil care stipluează că, (*1) Prejudiciul cauzat din intenţia persoanei vătămate nu se repară.(2) Dacă culpa gravă a persoanei vătămate a contribuit la producerea prejudiciului sau la agravarea lui, despăgubirea se reduce potrivit gradului de vinovăţie a persoanei vătămate.(3) Culpa gravă a persoanei vătămate nu constituie temei de reducere a despăgubirii în cazurile prevăzute la art.2007 şi nici în cazurile în care prejudiciul a fost cauzat unui minor care nu a împlinit vîrsta de 14 ani sau unei persoane în privinţa căreia s-a instituit o măsură de ocrotire judiciară. (4) Este exclusă repararea prejudiciului cauzat fără intenţie de către un participant altuia, în decursul săvîrşirii unei fapte ilicite faţă de un terţ, dacă aceasta contravine ordinii publice.*

Cu titlu de consecință, instanța reține că, acțiunile pîrîtului de maltratare a reclamantului din 17.04.2023 au fost o consecință a acțiunilor huliganice ale ultimului față de pîrît, iar consecințele acestor acțiuni, cu referire la prevederile art. 2026 Cod civil, nu necesită a fi reparate de cătrer autorul acestora, în speță pîrîtul.

Tot aici instanța reiterează că, reclamantul nu a anexat careva înscrisuri probatorii în privința apelării lui la serviciile medicale pentru recuperarea sa, deși a indicat despre acest fapt în cererea sa de chemare în judecată.

Subsecvent, în același context, instanța reține că, la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe ce ar dovedi suportatea de către reclamant a careva suferințele psihice, frica, anxietatea ca urmare a evenimentelor avute loc la 17 aprilie 2023, indicate în cerera de chemare în judecată.

Astfel instanța califică afirmațiile reclamantului precum că, acțiunile pîrîtului din 17.04.2023 i-au fost provocate sentimente de inferioritate, de natură să-l umilească şi înjosească, careva suferințe psihice, frică, ca fiind doar declarative și neîntemeiate.

Drept consecință instanța va califica ca neîntemeiate cerințele reclamantului privind încasarea prejudiciului moral.

Referitor la pretenția reclamantului Muntean Vadim privind încasarea de la pîrîtul Culicovschi Alexandru a cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză civilă, sub forma cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 5 000 lei, instanța de judecată, contatînd supra ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată a lui Muntean Vadim către Culicovschi Alexandru privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție, instanța, cu referire la prevederile art. 94 CPC, consideră oportun de a respinge și pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art.art.238-241 CPC RM, instanţa de judecată, -

HOTĂRĂŞTE:

Cererea de chemare în judecată a lui Muntean Vadim către Culicovschi Alexandru privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată, a respinge.

Hotărîrea cu drept de apel în Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile.

Judecător