Dosar nr. **1-237/24**
1-24084384-32-1-30072024

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

30 octombrie 2024 mun. Hîncești
Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător – Natalia Berbec
Grefier - Alexandra Munteanu
Cu participarea :
Procurorului – Ghenadie Beregoi
Avocatului – Sergiu Tabără

judecând în şedinţa de judecată, în ordinea procedurii simplificate de judecare a cauzei, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Celac Dmitrii ***** a/n *****IDNP*****originar din sat.***** cetățean al R. Moldova, domiciliat în mun. *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, concubinaj, minori la întreținere, studii medii incomplete, anterior judecat, antecedent penal nestins,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare, aleatoriu, prin intermediul PIGD, în regim automat, în procedura judecătorului Natalia Berbec la data de 30.07.2024.

Examinarea cauzei în fond a început la 04.09.2024 și s-a finalizat la 30.10.2024.

Procedura de citare - legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

Celac Dmitrii *****a 02.06.2024, aproximativ la ora 22:30 min., deţinînd permis de conducere categoria „B" cu numărul 189602353 din 12.11.2018, a condus mijlocul de transport marca „Great Wall" cu numerele de înmatriculare „CH-BA- 970" pe drumurile publice din municipiul Hînceşti, până ce a fost stopat pe strada Mihail Eminescu de către agentul constatator Erhan Vitalie. In conformitate cu prevederile art. 438 alin.(2) CC al RM, agentul constator, Erhan Vitalie, i-a propus lui Celac Dmitrii, să fie testat alcoolscopic întru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, cu aparatul „Drager" nr. 6810, însă ultimul a refuzat şi a solicitat să-i fie prelevate probe biologice la cel mai apropiat punct medical.

Astfel, potrivit concluziei procesului-verbal nr. 576 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, eliberat de către IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, la Celac Dmitrii s-a stabilit concentraţia de alcool în sânge de 1,58 g/1, ceea ce depăşeşte maximile admisibile de alcool pentru conducătorii de vehicule stabilite prin Hotărârea de Guvern nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei şi conform art. 134/12 alin.(3) Cod Penal se atestă ca stare de

ebrietate cu grad avansat.

Acţiunile lui Celac Dmitrii *****e încadrează juridic în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

În ședința de judecată, apărătorul inculpatului Celac Dmitrii, avocatul Sergiu Tabără, a înaintat cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza art. 364[1] CPP, deoarece inculpatul vina o recunoaște și astfel solicită examinarea cauzei în procedură simplificată.

Inculpatul Celac Dmitrii a susținut cererea apărătorului său, depunând cerere (înscris autentic), prin care solicită, în conformitate cu art. 364[1] CPP, judecarea cauzei penale în privinţa sa, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece recunoaşte în totalitate săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, este de acord cu probele administrate la etapa urmăririi penale şi nu solicită administrarea de noi probe. Probele administrate la faza urmăririi penale le cunoaşte şi nu are obiecţii la ele.

Procurorul nu a obiectat împotriva cererii inculpatului.

În condiţiile expuse şi întrucât din probele administrate rezultă, că faptele inculpatului sunt stabilite, sunt suficiente date cu privire la persoana lui Celac Dmitrii, pentru a permite stabilirea unei pedepse în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, instanţa de judecată a adoptat încheierea prin care a acceptat cererea inculpatului privind examinarea cauzei în baza art. 364[1] CPP în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nesolicitându-se administrarea de noi probe.

Fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Celac Dmitrii în ședința de judecată a declarat, că pe data de 01.07.2024, a fost in week-end cu familia si a servit niste bere la un iaz, a doua zi seara se intorcea acasa si a fost stopat. Recunoaște vina, cum este scris in rechizitoriu. Sentinta din februarie 2024, nu cunoaște rezultatul dupa ce a fost examinata la Curtea de Apel. Se căiește de faptele comise. Daca va fi gasit vinovat, solicită pedeapsa cu munca neremunerata, dar in ore mai putine. Conducea mijlocul de transport in stare de ebrietate. Benevol a solicitat prelevarea probelor de sange. A refuzat testarea cu aparatul Drager ca nu era de acord cu rezultatul. A facut cunostinta cu materialele cauzei, unde in expertiza de la sange era undeva 1,50 % de alcool.

Deşi în şedinţa de judecată inculpatul a recunoscut vina în cele incriminate, a depus declaraţii sub jurământ, vinovăţia ultimului se mai dovedeşte şi prin cumulul de probe administrate la etapa urmăririi penale şi recunoscute de inculpat.

Astfel, cu titlu de probe, instanţa de judecată reţine elementele de fapt obținute prin următoarele mijloace de probă:

- Proces verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 03.06.2024, întocmit de către agentul principal al INSP, Erhan Vitalie, prin care s-a constatat că la data de 02.06.2024 orele 22:30 în or. Hînceşti str. M. Eminescu, pentru defecţiuni tehnice în sistemul de iluminare a fost stopat mijlocul de transport de model „Great Wall” cu n/î CH-BA-970, condus de cet. Celac Dmitrii a.n. *****domiciliat or. Hînceşti str. M. Eminescu 726, care în urma discuţiilor cu ultimul din cavitatea bucală s-a simţit miros puternic de alcool, iar la solicitarea de a efectua testarea alcoolscopică acesta a refuzat categoric (f.d. 4);
- Raportul agentului constatator cu privire la înregistrarea şi evidenţa sesizărilor şi a altor informaţii despre infracţiuni din 03.06.2024 întocmit de către SSP a SP Hînceşti Ialoveni, agent principal Erhan Vitalie, pe faptul constatării şi depistării la conducerii mijlocului de transport de model „Great Wall” cu n/î CH-BA-970 la volanul căruia se

afla cet. Celac Dmitrii ***** care în urma solicitării efectuării testării alcoolscopice, ultimul categoric a refuzat (f.d. 5);

- Proces verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz) din 03.06.2024 în care a fost consemnat refuzul cet. Celac Dmitrii Ivan de a fi testat (f.d. 6);
- îndreptarea către Instituţia Medico-Sanitară Publică pentru examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate cet. Celac Dmitrii Ivan (f.d. 7);
- Procesul verbal nr. 576 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, eliberat de către IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, prin care s-a stabilit la Celac Dmitrii Ivan concentraţia de alcool în sânge de 1,58 g/l (f.d. 9);
- Procesul verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 02.06.2024 prin care cet. Celac Dmitrii Ivan a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model „Great Wall" cu n/î CH-BA-970, în legătură cu conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate (f.d. 10);
- Declaraţiile martorului Erhan Vitalie, prin care acesta a declarat, că la data de 02.06.2024 aproximativ la ora ora 22:30 min împreună cu colegul Oglindă Adrian se aflau în activităţi de menţinere a ordinii publice în oraşul Hinceşti. Cu automobilul marca,, Dacia Duster" cu n/i „MAI 8802" In timpul deplasării pe strada Chişinăului direcţional spre ieşire din municpiul Hînceşti, localitatea Logăneşti, au observat că în întâmpinarea lor din intersecţia străzilor Mihail Eminescu cu altă stradă adiacentă, se deplasează haotic mijlocul de transport marca,, Great Wall" cu numerele de înmatriculare,, CHBA 970", la volanul căruia se afla un bărbat. Motiv pentru stopare a fost defecţiunile tehnice vizibile la sistemul de iluminare a automobilului şi faptul că în conducătorul auto a efectuat deplasare cu stopare în intersecţie. Şoferul a fost identificat în baza buletinului de identitate ca fiind Celac Dmitrii Ion, născut la *****domiciliat or. Hinceşti strada Mihail Eminescu 72, care avea un pasager pe bancheta din faţă iar din spate ustensive pentru pescuit. În timpul discuţiei de la Celac Dmitrii s-a simţit miros de alcool, căruia conform prevederilor hotăririi ce guvern nr. 296 din 16.04.2009, cu privire la aprobarea regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, de către el personal i-a fost propus efectuarea testării alcooscopice cu aparatul „Drager" nr.6820, la care Celac Dmitrii a refuzat categoric, dar a acceptat prelevarea de probe biologice la cel mai apropiat punct medical. Automobilul a fost predat cet. Lojin Alina a.n 14.05.1998 care a prezentat permis de conducere valabil. Momentul când şoferul refuză testarea alcoolscopică cu apartul „Drager" a fost înregistrat video de către colegul Andrian cu telefonul personal marca,, Iphone 14". împreună cu Celac Dmitrii s-au deplasat la Dispensarul Norcologic din municipiul Chişinău unde în baza îndreptării eliberate de către el lui Dmitrii i-au fost prelevate mostre de sânge şi urină pentru a stabili dacă se află în stare de ebrietate şi natura ei. La 12.06.2024, rezultatele prelevării probelor nu sunt ridicate de către responsabilii de la INSP, dar vor fi prezentate ulterior organului de urmărire penală. Celac Dmitrii a recunoscut că în acea zi a fost la pescuit împreună cu pasagerul unde a servit vin apoi noaptea a plecat acasă. Referitor la permis de conducere, cet. Celac Dmitrii a recunoscut că deţine dar nu-l are asupra lui. Potrivit informaţiei din baza de date,, E- data" ultimul a fost documentat cu permis de conducere cu statut valabil. Din spusele acestuia anterior a

fost documentat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Celac Dmitrii a fost sancţionat contravenţional conform art. 228 alin. (1) Cod contravenţional pentru defecţiunile tehnice la sistemul de iliminare a automobilului, copia procesului doreşte să-l anexeze la declaraţii (f.d. 11-14);

- Declaraţiile martorului Oglindă Adrian, prin care acesta a declarat, că la data de 02.06.2024 aproximativ la ora 22.30 min împreună cu colegul Erhan Vitalie au fost implicaţi în menţinerea ordinii publice în oraşul Hînceşti, cu autospeciala marca. „Dacia Duster" cu numerele de înmatriculare „MAI 8802". În timpul deplasării pe strada Chişinăului direcţional spre ieşire din municipiul Hinceşti, au observat că în întâmpinarea lor din intersecţia străzilor Mihail Eminescu cu altă stradă adiacentă, se deplasează haotic mijlocul de transport marca, Great Wall" cu numerele de înmatriculare „CHBA 970", la volanul căruia se afla un bărbat. Motiv pentru stopare a fost defecţiunile tehnice vizibile la sistemul de iluminare a vehicolului şi faptul că în conducătorul auto a efectuat deplasare cu stopare în intersecţie. Şoferul a fost identificat în baza buletinului de identitate ca fiind Celac Dmitrii Ion, născut la *****domiciliat or. Hinceşti strada Mihail Eminescu 72, care avea un pasager pe bancheta din faţă iar din spate ustensii pentru pescuit. În timpul discuţiei de la Celac Dmitrii s-a simţit miros de alcool, căruia conform prevederilor hotăririi de guvern nr. 296 din 16.04.2009, cu privire la aprobarea regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, de către coleg i-a fost propus efectuarea testării alcooscopice cu aparatul „Drager" nr.6820, la care ultimul a refuzat categoric, dar a acceptat prelevarea de probe biologice la cel mai apropiat punct medical. Automobilul a fost predat cet. Lojin Alina a.n 14.05.1998 care a prezentat permis de conducere valabil. Momentul când şoferul refuză testarea alcoolscopică cu apartul „Drager" a fost înregistrat video de către el cu telefonul personal marca „Iphone 14". Împreună cu Celac Dmitrii s-au deplasat la Dispensarul Narcologic din municipiul Chişinău unde în baza îndreptării eliberate de către el lui Dmitrii i-au fost prelevate mostre de sânge şi urină pentru a stabili dacă se află în stare de ebrietate şi natura ei. Celac Dmitrii a recunoscut că în acea zi a fost la pescuit împreună cu pasagerul său unde a servit vin apoi noaptea a plecat spre domiciliul. Referitor, la permis de conducere cet.C elac Dmitrii a recunoscut că deţine dar nu-l are asupra lui. Potrivit informaţiei din baza de date „Edata" ultimul a fost documentat cu permis de conducere cu statut valabil. Din spusele acestuia anterior a mai fost documentat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Celac Dmitrii a fost sancţionat contravenţional conform art. 228 alin.(l) Cod Contravenţional pentru defecţiunile tehnice la sistemul de iluminare a automobilului de către coleg(f.d. 16-18);
- Ordonanţa şi procesul verbal de ridicare din 13.06.2024, prin care de la Oglindă Adrian Valeriu a.n. 1993 s-a ridicat unui disc CD-R cu o înregistrare audio-video privind documentarea lui Celac Dmitrii Ivan din 02.06.2024 (f.d. 20-23);
- Procesul verbal de examinare a înregistrărilor audio-video, din 1 iulie 2024, prin care s-a examinat CD-R ce conţine o înregistrare audio-video din data de 02.06.2024 ridicat de la Oglindă Adrian. Obiectul supus cercetării îl constituie un purtător de informaţie de tip „CD-R" care conţine registrare audio-video din data 02.06.2024, care find introdus în calculatorul de serviciu marca DELL" şi deschis spre vizualizare cu programa „Clic Medya". înregistrarea este intitulată „IMG_4935" cu durata de

00:00:28, în vizorul camerei apare un bărbat, identificat ca Celac Dmitrii, acesta se află în apropiere de un automobile, afară este timp de noapte, Dmitrii este îmbrăcat în şorţi, maiou şi încălţat în şlapi. Erhan Vitalie propune acestuia testarea alcoolscopică şi explică procedura de efectuare, având aparatul „Drager" cu muştucul încorporat. Celac Dmitrii menţionează că nu doreşte să efectuieze testarea cu aparatul dar este de acord să-i fie prelevate probe biologice la punctul medical (f.d. 25);

- Ordonanţa de recunoaştere şi de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 01.07.2024, prin care s-a recunoscut în calitate de corp delict un disc „CD-R" care conţine o înregistrare audio-video din data de 02.06.2024, ridicat de la Oglindă Andrian, cu păstrarea acestuia (f.d. 26).

La aprecierea acţiunilor inculpatului menţionate mai sus, instanța de judecată consideră necesar de reiterat prevederile art. 93 alin. (1) Cod procedură penală conform căruia, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 101 alin. (1), (3), (4) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nicio probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Instanţa reiterează faptul, că inculpatul Celac Dmitrii a declarat benevol, în prezenţa avocatului său, în faţa instanţei, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală de către partea acuzării, probe pe care le cunoaşte şi le recunoaşte, neavând obiecţii asupra lor.

Instanţa de judecată, prin încheiere protocolară, parte a procesului verbal al şedinţei de judecată, a admis cererea inculpatului de judecare a pricinii în procedură simplificată, în baza probelor acuzării, statuând din acestea, că fapta încriminată lui Celac Dmitrii este stabilită cu certitudine, aceasta fiind penalizată din punct de vedere a Legii penale şi sunt suficiente date cu privire la comiterea acesteia anume de către inculpat, date ce permit stabilirea unei pedepse în prezenta cauză.

Acuzatorul de stat, procurorul Ghenadie Beregoi, a solicitat recunoașterea lui Celac Dmitrii vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal si a-i stabili, cu aplicarea art. 80/1 Cod penal, pedeapsa în formă de 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce. În baza art. 84 Cod penal, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință să fie adăugată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința judecătoriei Hîncești, sediul Central din 29.02.2024 și a-i stabili definitiv pedeapsa cu 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului Celac Dmitrii, avocatul Sergiu Tabără, a solicitat aplicarea pedepsei la limita minimă.

Inculpatul Celac Dmitrii nu a avut nimic a spune.

Prin justificarea probelor, cumulate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată determină corect încadrarea juridică a infracţiunii comise de Celac Dmitrii în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal, pe semnele - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, la capitolul stabilirii pedepsei, instanţa consideră necesar de menţionat următoarele.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială, or potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune şi când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât de condamnat, cât şi de alte persoane.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârșite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, iar limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite, care constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea

pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Deci, la stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei penale, instanţa se va conduce de prevederile art. art. 61, 75 Cod penal, ţinând cont de gradul şi caracterul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de motivul, scopul şi consecinţele acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În sensul descris, instanţa a constatat următoarele momente, ce ţin de individualizarea pedepsei penale:

- potrivit certificatelor medicale, Celac Dmitrii la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 36, 37);
- potrivit referinței eliberate de primăria mun. Hîncești, Celac Dmitrii are la întreținere 5 minori (f.d. 40-40[1]);
- potrivit caracteristicii eliberate de primăria Hîncești, Celac Dmitrii se caracterizează satisfăcător (f.d. 40[2]);
- potrivit Revendicării F-246, Celac Dmitrii anterior a fost judecat (f.d. 41);
- potrivit cazierului contravențional, Celac Dmitrii a comis contravenții (f.d. 42);
- prin Sentința judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 1-313/22 din 29.02.2024, Celac Dmitrii a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa – 210 ore de muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (f.d. 44-47);
- pin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 1r-314/24 din 23.07.2024, a fost respins ca nefondat recursul apărătorului în interesele inculpatului Celac Dmitrii, fiind menținută sentința judecătoriei Hîncești, sediul Central din 29.02.2024 fără modificări.

Circumstanţe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal, în privința inculpatului Celac Dmitrii, instanța a stabilit minori la întreținere.

Circumstanţe agravante, potrivit art.77 Cod penal, în privința inculpatului Celac Dmitrii, instanța a stabilit săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

Infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal (la momentul comiterii infracțiunii) prevede sancțiune cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore și, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Circumstanțele cauzei analizate în ansamblu, personalitatea inculpatului, prezența circumstanței atenuante și agravante, conving instanța de judecată de a aplica în privința acestuia pedeapsă cu munca neremunerată în folosul comunității, în limita prevăzute de norma art. 264/1 alin. (1) Cod penal, în coroborare cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal.

Or, potrivit art. 80[1] alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Așa dar, în baza alin. (1) art. 80^1 Cod penal, instanţa de judecată stabileşte noile limite a pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 ore.

Astfel, instanța îi va stabili inculpatului Celac Dmitrii pedeapsa cu 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Deasemenea, la caz, instanța va aplica și prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, potrivit căruia dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară.

Deci, în temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, instanța adaugă, parțial, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentinţă de 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința judecătoriei Hîncești, sediul Central din 29.02.2024 de 210 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, instanța explică inculpatului Celac Dmitrii prevederile art. 67 alin. (3) Cod penal, potrivit căruia în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, aceasta se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Deasemenea, sancțiunea art. 264^1 alin. (1) Cod penal mai prevede ca pedeapsă complementară - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Or, infracţiunea comisă de Celac Dmitrii a fost comisă în stare de ebrietate.

Iar, potrivit pct.14 lit. a) al Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, din care considerente instanța reține rațional a stabili în privința inculpatului pedeapsa complementară – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, aplicarea căreia, potrivit art. 264/1 alin. (1) Cod penal, este obligatorie.

Instanţa ajunge la concluzia, că aplicarea în privinţa inculpatului Celac Dmitrii a unei astfel de pedepse este în acord cu principiul proporţionalităţii, avându-se în vedere fapta comisă şi urmările produse.

În opinia instanței, pedeapsa stabilită în privinţa inculpatului este echitabilă şi corespunde principiului echității, va duce la corectarea și reeducarea acestuia precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii, și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Corpul delict – CD-R care conține înregistrare audio-video din 02.06.2024 (f.d. 24), recunoscut corp delict prin Ordonanța din 01.07.2024 (f.d. 26) - de păstrat la cauza penală.

În temeiul art. art. 364^1, 384-385, 389 Cod procedură penală, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Celac Dmitrii *****e recunoaște vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal și se condamnă în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa cu 160 (una sută șaizeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, instanța adaugă, parțial, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentinţă de 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentinţa judecătoriei Hîncești, sediul Central din 29.02.2024 de 210 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, stabilindu-i **pedeapsa definitivă** de **240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport**.

Se explica condamnatului, că potrivit prevederilor art. 67 alin. (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, aceasta se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Corpul delict – CD-R care conține înregistrare audio-video din 02.06.2024, atașat la dosar - de păstrat la cauza penală.

Sentinţa cu drept de atac în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile din momentul pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Natalia Berbec**

/semnat/

Copia corespunde originalului,
Judecător *N. Berbec*