Dosarul nr. 5r-4312/2022

4-22099522-12-5r-12072022

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

04 aprilie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

Cu participarea:

Avocatul contravenientului Vitalie Mutruc

Victimei Vitalie Eremia

Avocatul victimei Sandu Grosu

În lipsa:

Agentului constatator Anatolie Matroi

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **SRL „Automatic Lux”,** (IDNO *****, adresa juridică *****, *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria PJ nr. 0485 din 02.06.2022 și deciziei directorului Agenției Pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, Sergiu Dărănuță, prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 60 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia directorului Agenției Pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, Sergiu Dărănuță, din 21.06.2022, SRL „Automatic Lux” a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 60 unități convenționale pentru faptul că, în intervalul de timp 31.01.2022-14.02.2022, în *****, a admis utilizarea de către comerciant a practicilor comerciale înșelătoare, care demonstrează în mod esențial comportamentul economic al consumatorului și anume indicarea în lista prețurilor serviciilor auto demontarea/montarea cutiei de viteză în sumă de 850 lei, în actul lucrărilor efectuate fiind indicat suma de 2200 lei, îndepărtarea instalarea cutiei de viteză, ignorând prevederile art. 13 alin. (6) al Legii nr. 105-XV din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor.

La data de 04.07.2022, reprezentantul SRL „Automatic Lux”, Aionov Anton, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria PJ nr. 0485 din 02.06.2022 și deciziei directorului Agenției pentru protecția consumatorilor și supravegherea pieței, Sergiu Dărănuță, prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 60 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 21.02.2022 Eremia Vitalie s-a adresat cu o sesizare către Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, prin care a solicitat ca agentul constatator să constate abuzurile admise de către prestatorul de servicii la efectuarea lucrărilor de reparație a cutiei de viteze a mijlocului de transport de model „*****” prin majorarea nejustificată a prețurilor la serviciile prestate și includerea în actul de primire-predare a lucrărilor neprevăzute de lista lucrărilor a prestatorului de servicii, sancționarea agentului economic SRL „Automatic Lux” conform art. 278 Cod Contravențional, pentru încălcările admise privind refuzul în examinarea reclamației și restituirea sumelor achitate în plus pentru serviciile prestate către Eremia Vitalie. De către agentul economic SRL „Automatic Lux” la solicitarea agentului constatator a fost depusă o referință la contestația depusă de consumator, prin care s-a adus la cunoștință că, la data de 20.11.2022 la sediul SRL „Automatic Lux” a fost descărcat de pe evacuator un mijloc de transport de model „*****”, în urma discuțiilor cu posesorul mijlocului de transport în persoana Eremia Vitalie, acesta a solicitat repararea acestuia. În acest sens, a fost întocmit în aceeași zi actul-comandă, unde s-au indicat lucrările necesare de a fi efectuate și costul acestora și anume: îndepărtarea /instalarea transmisiei automate, setarea ciereancelui, sîngerarea extracției, serviciu electrician, schimbarea conductelor antigel, respectiv și costul serviciilor prestate în sumă de 6160 lei, inclusiv TVA. La data de 31.01.2022, conform actului de efectuare a lucrărilor nr. 133 automobilul a fost reparat. Respectiv în actul de efectuare a lucrărilor au fost incluse aceleași servicii și costuri care au fost incluse și inițial în actul-comandă din data de 20.01.2022. A menționat că la momentul ridicării mijlocului de transport Eremia Vitalie pe actul de îndeplinire a lucrărilor a invocat un dezacord cu lucrările efectuate și suma serviciilor prestate. Chiar dacă în dezacordul consumatorului, înscris pe actul de îndeplinire a lucrărilor, nu erau indicate date de contact, (o adresă de corespondență, e-mail), iar reclamația nu corespunde modelului stabilit, (a se vedea www.consumator.gov.mdjentitatea). Din proprie inițiativă, SRL „Automatic Lux” oricum a examinat acest text, redactând un răspuns în acest sens. Doar că s-a decis păstrarea răspunsului în cancelaria SRL „Automatic Lux”, până la adresarea dlui Eremia Vitalie și ridicarea acestuia, din cauza lipsei datelor de contact. Eremia Vitalie nu s-a adresat în mod oficial cu o reclamație la SRL „Automatic Lux”. Prin urmare nu poate fi reținut argumentul încălcării Legii nr. 105 din 13.03.2003 referitor la termenul de examinare a reclamațiilor parvenite la prestator. Argumentul vis-a-vis de necorectitudinea stabilirii prețurilor pentru serviciile prestate în cadrul SRL „Automatic Lux”, este calificat de entitate ca o imixtiune în activitatea comercială a agentului economic. La fel, informează că în lista serviciilor prestate de către SRL „Automatic Lux” sunt prevăzute și serviciile

prestate, acestea fiind plasate la vedere, doar că nu cunoaște din ce cauză, petiționarul nu le-a consultat. În acest sens, SRL „Automatic Lux” a considerat ca neîntemeiate pretențiile invocate de către Eremia Vitalie, iar pe cale de consecință a solicitat respingerea cerinței de restituirea sumei achitate pentru serviciul prestat. Totodată, aduce la cunoștință că în procesul examinării prezentei sesizări de către reprezentantul SRL „Automatic Lux” a fost prezentat agentului constatator la solicitarea acestuia lista prețurilor a serviciilor efectuate de către prestatorul de servicii întocmită de la data de 01.01.2020, care conține 3 file. În sesizarea depusă de către consumator a fost anexată doar copia unei file din această listă a prețurilor serviciilor. Astfel, agentul constatator nu a luat act de argumentele aduse în privința existenței listei complete a lucrărilor, neefectuând un control în vederea deplasării la sediul agentului economic și constatării existenței listei menționate mai sus, examinând imparțial și sesizarea în baza doar a copiei unei file a listei prețurilor. În încălcarea art. 433 alin. (1) lit. d Cod Contravențional din cuprinsul textului de descriere a încălcării specificată a art. 13 alin. 6 al Legii nr. 105 din 13.03.2003, în procesul verbal contravențional de către agentul constatator, nu se denotă că în acțiunile prestatorului de servicii, a unor acțiuni înșelătoare, care conțin informații false. Mai mult ca atît, agentul constatator a constatat încălcarea art. 13 alin. (6), nespecificând subpunctul la care face referire. Astfel, de către agentul constatator în procesul verbal contravențional nu este specificată încadrarea juridică a faptei. Încălcarea art. 433 alin. (3) Cod Contravențional la întocmirea procesului verbal contravențional, precum și în timpul examinării plângerii nu a fost asigurată asistența unui interpret/traducător, în legătură cu faptul că reprezentantul companiei, Axionov Anton, este vorbitor de limbă rusă. Mai mult ca atât, la rubrica din procesul verbal privind traducător/ interpret este specificat reprezentantul companiei. În procesul verbal contravențional este indicată timpul săvârșirii contravenției 21.01.2022-14.02.2 22 ora 00^{00}. Astfel, nu se indică de către agentul constatator timpul real al săvârșirii faptelor contravenționale. Concluzionând, cele expuse, prestatorul de servicii nu a comis careva încălcări ale legislației privind protecția consumatorului, pentru a fi sancționat conform prevederilor Codului Contravențional.

În ședința de judecată reprezentantul contravenientul, SRL „Automatic Lux, Anton Axionov a solicitat admiterea contestației din motivele indicate în aceasta.

În ședința de judecată avocatul Grosu Sandu în interesele victimei Eremia Vitalie a solicitat respingerea contestației din motiv că, contestația a fost depusă de către o persoană neîmputernicită.

Victima Eremia Vitalie a solicitat respingerea contestației din motiv că la momentul când urma a prelua automobilul a fost nevoit de a achita unele servicii care nu erau incluse pe lista de pe panoul informativ. Au fost incluse unele servicii pe care acesta nu le-a solicitat.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a*

fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia directorului Agenției pentru protecția consumatorilor și supravegherea pieței, Sergiu Dărănuță, din 21.06.2022, SRL „Automatic Lux" a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional cu amendă în mărime de 60 unități convenționale pentru faptul că, în intervalul de timp 31.01.2022-14.02.2022, în *****, a admis utilizarea de către comerciant a practicilor comerciale înșelătoare, care demonstrează în mod esențial comportamentul economic al consumatorului și anume indicarea în lista prețurilor serviciilor auto demontarea/montarea cutiei de viteză în sumă de 850 lei, în actul lucrărilor efectuate fiind indicat suma de 2200 lei, îndepărtarea instalarea cutiei de viteză, ignorând prevederile art. 13 alin. (6) al Legii nr. 105-XV din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform art. 13 alin. (6) al Legii nr. 105-XV din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor „*O practică comercială este considerată ca fiind acţiune înşelătoare în cazul în care conţine informaţii false sau, în orice alt fel, inclusiv prin prezentarea generală, induce sau poate induce în eroare consumatorul mediu şi, în orice situaţie, determină sau este susceptibilă să determine consumatorul să ia o decizie de tranzacţionare pe care nu ar fi luat-o în altă situaţie, chiar dacă informaţia este corectă de fapt cu privire la unul sau mai multe dintre următoarele elemente: a) existenţa sau*

natura produsului; b) principalele caracteristici ale produsului, cum ar fi: disponibilitatea, avantajele, eventualele riscuri previzibile, fabricarea, compoziţia, accesoriile, asistenţa acordată după vînzare şi soluţionarea reclamaţiilor, modul şi data fabricării sau prestării, livrarea, capacitatea de a corespunde scopului, utilizarea, cantitatea, termenul de valabilitate/data de minimă durabilitate sau data durabilităţii minimale/data-limită de consum, specificaţiile, originea geografică sau comercială, rezultatele care se pot obţine din utilizare, rezultatele şi caracteristicile esenţiale ale testelor sau controalelor efectuate asupra produsului; c) amploarea implicării comerciantului, motivaţia practicii comerciale şi natura procesului de vînzare, precum şi toate declaraţiile sau toate simbolurile care sugerează sponsorizarea sau sprijinul direct ori indirect acordat comerciantului sau produsului; d) preţul sau modalitatea de calcul al preţului ori existenţa unui avantaj specific în ceea ce priveşte preţul; e) necesitatea unui serviciu, a unei piese separate, a înlocuirii sau remedierii; f) natura, competenţele şi drepturile comerciantului sau ale reprezentantului său, cum ar fi: identitatea şi patrimoniul, calificările sale, statutul, autorizarea, afilierea sau legăturile sale, drepturile de proprietate intelectuală sau comercială ori recompensele şi distincţiile primite; g) drepturile consumatorului, inclusiv dreptul de a beneficia de remediere, de înlocuire sau de restituire a contravalorii produsului, serviciului necorespunzător, reducerea preţului ca urmare a rezilierii contractului în condiţiile art. 18 (13) şi 181."

Potrivit art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional prevede răspundere pentru „*Încălcarea regulilor privind protecţia consumatorilor prin: utilizarea de către comerciant a practicilor comerciale incorecte (înşelătoare şi/sau agresive) care denaturează sau sînt susceptibile să denatureze în mod esenţial comportamentul economic al consumatorului mediu la care ajung sau căruia li se adresează ori al membrului mediu al unui grup, în cazul cînd practicile comerciale sînt adresate unui anumit grup de consumatori, și se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 60 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice"*.

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de

judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, petentul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

Instanța reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Cu privire la temeinicia procesului verbal de constatare a contravenției, instanța reține că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție agentul constatator a acumulat suficiente probe pertinente și concludente ce demonstrează vina contravenientului.

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului verbal, instanța reține că situația de fapt reținută în procesul verbal corespunde realității.

Instanța consideră oportun de a preciza că, procesul-verbal contestat a fost întocmit și perfectat în prezența reprezentantului contravenientului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia aplicată în privința sa, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul-verbal cu privire la contravenție.

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că SRL „Automatic Lux" este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria PJ nr. 0485 din 02.06.2022, întocmit în privința lui SRL „Automatic Lux".

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

La caz, instanța de judecată reține că SRL „Automatic Lux" în intervalul de timp 31.01.2022-14.02.2022, în *****, a admis utilizarea de către comerciant a practicilor comerciale înșelătoare, care demonstrează în mod esențial comportamentul economic al consumatorului și anume indicarea în lista prețurilor serviciilor auto demontarea/montarea cutiei de viteză în sumă de 850 lei, în actul lucrărilor efectuate fiind indicat suma de 2200 lei, îndepărtarea instalarea cutiei de viteză, ignorând prevederile art. 13 alin. (6) al Legii nr. 105-XV din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor.

Verificând temeinicia motivelor contestației, apreciind în ansamblu probele cercetate în ședința de judecată, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria PJ nr. 0485 din 02.06.2022 (f. d. 7-8); copia citației expediate în adresa SRL „Automatic Lux" pentru data de 02.06.2022 ora 11:00 (f. d. 9); copia procurii eliberate pe numele lui Axionov Anton (f. d. 10-12); copia plic (f. d. 13); copia notei de serviciu eliberată de Agenția pentru protecția consumatorilor și supravegherea pieței (f. d. 14); copia cererii prealabile cu privire la nesoluționarea sesizării formulate de către avocatul Grosu Sandu în interesele victimei Eremia Vitalie, pe marginea reclamării abuzurilor admise de către prestatorul de servicii SRL „Automatic Lux" (f. d. 15-17); răspunsul Agenției pentru protecția consumatorilor și supravegherea pieței expediat în adresa lui Vitalie Eremia (f. d. 18); copia listei prețurilor serviciilor auto executate de către SRL „Automatic Lux" (f. d. 19-23); copia actului lucrărilor efectuate nr. 133 din data de 31.01.2022 (f. d. 24); copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice (f. d. 25); copia deciziei privind înregistrarea persoanei juridice (f. d. 26); copia actului de constatare din 02.06.2022, potrivit căruia inspectorul principal Matroi Anatolie, confirmă faptul, că la data de 02.06.2022 ora 10:00-11:00, administratorul SRL „Automatic Lux", Basiul Anatolii, nu s-a prezentat conform citației din 30.05.2022 la Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, a fost prezent reprezentantul întreprinderii Axionov Anton în baza procurii nr. 5016 din 19.11.2019, întru prezentarea autorizațiilor de funcționare și informației necesare întru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție (f. d. 27), instanța conchide că în acțiunile făptuitorului există faptul contravenției prevăzut de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional, sancțiunea aplicată făptuitorului corespunzând cerințelor legale.

Cu referire la argumentele contravenientului precum că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu au fost respectate prevederile art. 443 Cod contravențional, instanța de judecată menționează că potrivit jurisprudenței CEDO în cauza *Maslova şi Nalbandov contra Rusiei*, Curtea a reiterat importanța soluționării unei

cauze în fond, astfel ca instanţa naţională să se expună asupra vinovăţiei sau nevinovăţiei persoanei acuzate de comiterea unui delict, în vederea stabilirii adevărului obiectiv, restabilirii ordinii de drept, ocrotirii şi asigurării drepturilor nu numai a acuzatului, dar şi a victimelor infracţiunii. În termeni clari CEDO a reiterat că nu pot fi puse la baza unei hotărîri de condamnare – exclusiv probele obţinute cu încălcarea art. 2 CEDO, adică prin aplicarea torturii. În restul cazurilor, instanţele urmează să dea apreciere probelor obţinute cu încălcări procedurale, fiind posibilă uşurarea pedepsei ca recompensă pentru drepturile încălcate (cum este art. 385 alin. (4) din Codul de Procedură Penală).

Astfel, CEDO în jurisprudenţa sa a reiterat că formalităţile procedurale nu trebuie să predomine asupra fondului cauzei/adevărului obiectiv.

Conform art. 251 alin. (2) Cod procedură penală, *încălcarea prevederilor legale referitoare la competenţa după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanţei, la compunerea acesteia şi la publicitatea şedinţei de judecată, la participarea părţilor în cazurile obligatorii, la prezenţa interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural.*

La fel şi Codul de procedură penală prevede în art. 251 alin. (3) că „*Nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părţi, şi se ia în considerare de instanţă, inclusiv din oficiu,* ***dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului şi justa soluţionare a cauzei”.***

Spre deosebire de reglementările din Codul contravențional, în Codul de procedură penală legislatorul a decis să diferențieze nulitatea absolută de cea relativă. Astfel, potrivit articolului 251 alin. (2) din Codul de procedură penală, se sancționează cu nulitate absolută actul procedural încheiat cu încălcarea prevederilor legale referitoare la competența *rationae materie* sau *ratione personae*, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului ori a traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii. În toate celelalte cazuri de încălcare a normelor procesuale penale, nulitatea actului procedural poate fi invocată numai în cazul în care s-a comis o încălcare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Astfel, scopul de bază a oricărui proces judiciar este aflarea adevărului şi justa soluţionare a cauzei, iar încălcarea prevederilor procedurale în procesul de acumulare a probelor poate servi temei pentru ușurarea pedepsei.

Instanța de judecată reține că prin Hotărârea Nr. 32 din 29 noiembrie 2018 Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr. 28 din 22 noiembrie 2018, § 65). În concluzie, Curtea observă că articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional împiedică autoritățile să-și respecte obligațiile procedurale pozitive și sunt contrare articolelor 24 și 28 din Constituție. Astfel, constatarea

neconstituționalității prevederilor contestate nu împiedică Parlamentul să diferențieze cazurile de nulitate absolută și de nulitate relativă a procesului-verbal cu privire la contravenție. Totuși, până la introducerea acestor amendamente legislative, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Cu referire la afirmația reprezentantului contravenientului că de către agentul economic SRL „Automatic Lux” la solicitarea agentului constatator a fost depusă o referință la contestația depusă de consumator, prin care s-a adus la cunoștință că, la data de 20.11.2022 la sediul SRL „Automatic Lux” a fost descărcat de pe evacuator un mijloc de transport de model „*****”, în urma discuțiilor cu posesorul mijlocului de transport în persoana Eremia Vitalie, acesta a solicitat repararea acestuia. În acest sens, a fost întocmit în aceeași zi actul-comandă, unde s-au indicat lucrările necesare de a fi efectuate și costul acestora, însă la materialele cauzei nu a fost anexat actul – comandă din data de 20.11.2022 care ar confirma faptul că, victima Eremia Vitalie a cunoscut despre suma totală spre achitare, aceasta fiind negociată și acceptată.

Totodată, instanța respinge ca neîntemeiat argumentul reprezentantului contravenientului precum că, este vorbitor de limbă rusă și nu a fost asigurat cu traducător la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, ori în procesul-verbal cu privire la contravenție la toate rubricile necesare reprezentantul contravenientului Axionov Anton s-a semnat, și nu a exprimat careva obiecții în acest sens.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției persoanei juridice SRL „Automatic Lux”, în comiterea încălcării prevederilor art. 13 alin. (6) al Legii nr. 105-XV din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor.

Astfel, instanța relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a persoanei juridice SRL „Automatic Lux” în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile persoanei juridice SRL „Automatic Lux” sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în acțiunile contravenientului există fapta prevăzută de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional, sancțiunea aplicată contravenientului de agentul constatator fiind în corespundere cu cerințele legale.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **SRL „Automatic Lux”,** (IDNO *****, adresa juridică *****, *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria PJ nr. 0485 din 02.06.2022 și deciziei directorului Agenției pentru protecția consumatorilor și supravegherea pieței, Sergiu Dărănuță, prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 60 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol