Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul central, judecător – Suvac Sergiu
Dosarul nr. 2ai-267/25
2-24127728-02-2ai-16102025

D E C I Z I E

23 martie 2026 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând fără participarea părților, apelurile declarate de avocatul Silivestru Mihail în interesele SRL „Eurostil Construct" și de administratorul provizoriu al SRL „Eurostil Construct" – Lașcu Ion,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 11 martie 2025,

emisă la cererea introductivă înaintată de administratorul SRL „Eurostil Construct" – Șcerbina Angela, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SC „Gheneta" SRL,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

La 08 noiembrie 2024, administratorul SRL „Eurostil Construct" - Șcerbina Angela, a depus în adresa instanței de insolvabilitate cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SC „Gheneta" SRL, desemnarea administratorului autorizat – Lașcu Ion în calitate de administrator provizoriu a întreprinderii debitoare, aplicarea măsurilor de asigurare și respectiv admiterea și validarea creanței chirografare în sumă de 19.315.100 lei ca creanță chirografară de rangul V.

În motivarea cererii s-a invocat că la data de 01 martie 2019, între SRL „Eurostil Construct" (în calitate de împrumutător) și SC „Gheneta" SRL (în calitate de împrumutat) a fost semnat contractul nr. 1 potrivit căruia împrumutătorul urma să transmită, în condițiile contractului, în proprietatea împrumutatului, în tranșe, mijloace bănești în limita sumei de 21.000.000 lei, iar împrumutatul a fost obligat să restituie împrumutătorului aceeași sumă de bani până la data de 01 martie 2022.

Prin acordul adițional nr.1 din 08 februarie 2022 a fost prelungit termenul de valabilitate a contractului până la data de 31 decembrie 2026, iar prin acordul adițional nr. 2 din 20 martie 2023 la contractul de împrumut, termenul de restituire a sumei a fost modificat până la data de 01 septembrie 2024.

De asemenea, creditorul a notat că în perioada 18 martie 2019 – 29 decembrie 2021, SRL „Eurostil Construct”, în temeiul contractului de împrumut, a transferat în contul SC „Gheneta” SRL suma de 19.315.100 lei, fapt confirmat prin transferurile bancare efectuate.

Mai mult, în calitate de dovadă a împrumutului acordat servește și actul de verificare a decontărilor reciproce semnat între societatea cu SRL „Eurostil Construct” și SC „Gheneta” SRL la situația din 31 august 2024.

Or, deoarece SC „Gheneta” SRL nu și-a onorat obligațiile asumate prin contractul de împrumut nr.1 din 01 martie 2019 și nu a restituit în termen suma primită cu titlu de împrumut, la data de 25 octombrie 2024, SRL „Eurostil Construct” a expediat în adresa împrumutatului o notificare de executare, prin plata restanțelor acumulate în sumă de 19.315.100 lei în termen de 7 zile, recepționată de destinatar la data de 30 octombrie 2024, notificare care a fost ignorată de debitor.

De altfel, creditorul conchide că SC „Gheneta” SRL, la situația curentă se află în incapacitate de plată, fapt care servește temei pentru a trece într-o procedură colectivă de urmărire a creanțelor, fiind necesară intentarea procesului de insolvabilitate.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 15 noiembrie 2024, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, cu instituirea perioadei de observație în privința SC „Gheneta” SRL, aplicarea măsurilor de asigurare și desemnarea administratorului autorizat Lașcu Ion, în calitate de administrator provizoriu a persoanei juridice vizate.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 11 martie 2025, cererea introductivă depusă de administratorul SRL „Eurostil Construct” - Șcerbina Angela, a fost respinsă ca neîntemeiată și respectiv refuzată intentarea procesului de insolvabilitate față de SC „Gheneta” SRL, cu anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 15 noiembrie 2024.

Solicitarea apelantului

Invocând dezacord cu hotărârea instanței de fond, la data de 14 martie 2025, (*în interiorul termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității*), avocatul Silivestru Mihail acționând în interesele SRL „Eurostil Construct”, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 11 martie 2025.

Ulterior, la 25 martie 2025, și administratorul provizoriu al SRL „Eurostil Construct” – Lașcu Ion, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 11 martie 2025, solicitând casarea actului judecătoresc contestat și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea cererii introductive, cu intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SC „Gheneta” SRL.

Din esența motivării apelurilor declarate, avocatul Silivestru Mihail și administratorul provizoriu Lașcu Ion, au susținut că hotărârea primei instanțe este neîntemeiată, fiind bazată pe o interpretare juridică artificială și pe ignorarea probelor esențiale.

Astfel, apelanții au subliniat că instanța de fond a aplicat greșit normele de drept material, în special principiul libertății contractuale prevăzut de art. 993 și 996 Cod civil, prin ce a ignorat voința părților exprimată în Acordul Adițional nr. 2 și a aplicat nejustificat Acordul Adițional nr. 1, deși acesta fusese anulat prin acordul părților.

De asemenea, apelanții au susținut că prima instanță a încălcat normele de procedură prevăzute de art. 239 și 240 Cod de procedură civilă, deoarece nu a analizat probele decisive care confirmau scadența creanței și acordul dintre părți, respectiv concluzia cu privire la inexigibilitatea creanței este eronată, fiind rezultatul direct al interpretării greșite a legii și al ignorării situației reale, inclusiv a pasivității debitorului.

Apelanții au remarcat că instanța de fond a confundat obligația creditorului de a acorda împrumutul, executată în perioada 2019-2021, cu obligația debitorului de a restitui suma, obligație care era încă exigibilă, de altfel, Acordul Adițional nr. 2 din 20 martie 2023 nu modifica prestațiile deja executate, ci se referă doar la termenul de restituire a sumei de 19.315.100 lei, stabilind scadența la 01 septembrie 2024.

În aceeași ordine de idei, apelanții au argumentat că, potrivit principiului „*lex posterior derogat priori*”, ultima manifestare de voință a părților înlocuiește dispozițiile anterioare, or instanța de fond a aplicat eronat prevederile art. 357 Cod civil cu privire la ineficiența actului juridic, deși Acordul Adițional nr. 2 era valabil și nu era supus niciunei condiții care să-i afecteze efectele juridice.

De asemenea, deși Actul de verificare a decontărilor reciproce semnat de ambele părți la 31 august 2024, confirma implicit că părțile recunoșteau scadența datoriei la 01 septembrie 2024, instanța de fond nu la reținut, or în condițiile în care debitorul a confirmat existența datoriei de 19 315 100 lei cu o zi înainte de termenul stabilit în Acordul Adițional nr. 2, ignorarea acestei probe constituie încălcarea art. 239 și 240 Cod de procedură civilă.

Totodată, apelanții au notat că instanța a respins nemotivat concluziile administratorului provizoriu - Lașcu Ion, care prin raportul din 23 decembrie 2024 a propus intentarea procedurii simplificate a falimentului și a confirmat starea de insolvabilitate a debitorului, de altfel, la caz fiind întrunite condițiile prevăzute de art. 2, 10 și 28 din Legea insolvabilității, deoarce creanța înaintată era exigibilă din 01 septembrie 2024, notificarea prealabilă a fost transmisă la 25 octombrie 2024 și recepționată la 30 octombrie 2024, cererea introductivă a fost depusă la 08 noiembrie 2024, iar la acea dată, debitorul avea o întârziere de 69 de zile.

Mai mult ca atât, în apel s-a menționat că debitorul SC „Gheneta” SRL nici nu a contestat creanța înaintată de SRL „Eurostil Construct”, nu a invocat prioritatea Acordului Adițional nr. 1 și nu a demonstrat capacitatea sa de plată a datoriei imputate.

În concluzie, apelanții au susținut că hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 11 martie 2025 a fost emisă cu aprecierea eronată a circumstanțelor de fapt și a normelor de drept.

Aprecierea instanței de apel

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept aplicabile cauzei,

Colegiul statuează ca fiind întemeiate apelurile declarate de avocatul Silivestru Mihail, în interesele SRL „Eurostil Construct” și de administratorul provizoriu al SRL „Eurostil Construct” – Lașcu Ion, acestea urmând a fi admise, cu casarea hotărârii instanței de insolvabilitate și remiterea cauzei la rejudecare, din considerentele ce succed.

În materie de drept, conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanțe și să trimită cauza spre rejudecare în primă instanță, doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin. (1) lit. d) și i). La solicitarea participanților la proces, instanța de apel poate trimite pricina spre rejudecare în prima instanță în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b).

În fapt, după cum rezultă din lucrările cauzei, la data de 01 martie 2019, între SRL „Eurostil Construct” (în calitate de împrumutător) și SC „Gheneta” SRL (în calitate de împrumutat) a fost semnat contractul nr.1 potrivit căruia împrumutătorul urma să transmită împrumutatului, în tranșe, mijloace bănești în sumă de 21.000.000 lei, iar împrumutatul s-a obligat să restituie împrumutătorului aceeași sumă de bani până la data de 01 martie 2022.

În executarea obligațiilor contractuale, în perioada 18 martie 2019 – 29 decembrie 2021, SRL „Eurostil Construct” a transferat în contul SC „Gheneta” SRL suma totală de 19.315.100 lei, fapt confirmat prin ordinele de plată și transferurile bancare efectuate.

Ulterior, prin Acordul Adițional nr. 1 din 08 februarie 2022 la contractul de împrumut, părțile au modificat termenul de restituire a împrumutului, stabilind scadența acestuia pentru data de 31 decembrie 2026.

Totodată, prin Acordul Adițional nr. 2 din 20 martie 2023, părțile au modificat termenul de restituire a împrumutului, stabilind scadența acestuia pentru data de 01 septembrie 2024.

Astfel, invocând că la situația din 31 august 2024, actul de verificare a decontărilor reciproce semnat între părți, confirma înregistrarea datoriei SC „Gheneta” SRL față de SRL „Eurostil Construct”, or după expirarea termenului de scadență, debitorul nu și-a executat obligația de restituire a sumei împrumutate, iar notificare de executare cu privire la achitarea restanței în sumă de 19.315.100 lei în termen de 7 zile, a rămas fără răspuns și fără executare, creditorul SRL „Eurostil Construct” a depus în adresa instanței de insolvabilitate cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SC „Gheneta” SRL.

În materie de drept, potrivit art. 10 din Legea insolvabilității, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supra îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

În conformitate cu art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

De asemenea, potrivit art. 11 alin. (2) din Legea insolvabilității, la determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul: a) mărimea obligațiilor pecuniare, inclusiv suma restanței la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor și la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor; b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobânda care urmează a fi achitată de către debitor; c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor; d) mărimea obligațiilor la bugetul public național prevăzute de lege.

Totodată, în sensul art. 2 din Legea insolvabilității, incapacitatea de plată reprezintă o situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile, iar supraîndatorare este o situație financiară a debitorului, a cărui răspundere este limitată prin lege la valoarea patrimoniului său, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligațiile existente ale acestuia.

Din interpretarea coroborată a normelor citate rezultă că intentarea procesului de insolvabilitate este condiționată de existența unei creanțe certe, exigibile și argumentate, precum și de existența unui temei legal de insolvabilitate, exprimat prin incapacitatea de plată sau, după caz, prin supraîndatorarea debitorului.

De altfel, starea de insolvabilitate se apreciază în funcție de imposibilitatea debitorului de a-și executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv în cazul întârzierii plăților pentru o perioadă mai mare de 60 de zile, fiind luate în considerare toate obligațiile bănești ale acestuia față de creditori și față de bugetul public.

În prezenta speță, instanța de fond a respins și respectiv refuzat intentarea procesului de insolvabilitate față de SC „Gheneta” SRL, făcând trimitere la faptul că creanța invocată de creditorul SRL „Eurostil Construct” nu ar avea caracter exigibil, prin prisma termenului de restituire a împrumutului stabilit prin Acordul adițional nr. 1 din 08 februarie 2022 și anume 31 decembrie 2026, iar Acordul adițional nr. 2 din 20 martie 2023 nu ar produce efecte juridice.

Completul de judecată reține că această abordare a problemei este neîntemeiată atât sub aspectul stabilirii situației de fapt, cât și sub aspectul interpretării eronate a raporturilor juridice dintre părți și a unei aplicări defectuoase a dispozițiilor Codului civil privind libertatea contractuală și efectele modificării convenționale a contractelor.

Astfel, instanța de apel subliniază că potrivit condițiilor art. 996 Cod civil, contractul poate fi modificat prin acordul părților, iar principiul libertății contractuale consacrat de art. 993 Cod civil conferă părților dreptul de a adapta raportul obligațional în funcție de voința lor juridică actuală, atât timp cât nu sunt încălcate norme imperative ale legii.

La caz, Acordul adițional nr. 2 din 20 martie 2023 (respins de instanță) reprezintă o manifestare de voință a ambelor părți contractante cu privire la modificarea condițiilor Contractului de împrumut nr.1 din 01 martie 2019 și în mod concret, a termenului de restituire a împrumutului până la data de 01 septembrie 2024, aspect care rezultând din

regula generală potrivit căreia voința contractuală ulterioară derogă de la convenția anterioară dintre aceleași părți, prevalează asupra reglementării conținute în Acordul adițional nr. 1 din 08 februarie 2022.

În aceeași ordine de idei, este considerată eronată susținerea instanței de fond că Acordul adițional nr. 2 nu poate fi acceptat ca probă, întrucât ar conține modificări esențiale asupra unui contract deja executat parțial, deoarece, pe lângă faptul că executarea invocată de către instanță, vizează nemijlocit acțiunile întreprinse de către partea creditoare SRL „Eurostil Construct", dar nu debitorul SC „Gheneta" SRL, instanța de apel releva că modificarea termenului de executare a obligației de restituire reprezintă un drept al părților, care poate interveni inclusiv ulterior executării parțiale a contractului de către creditor, atât timp cât obligația principală a debitorului nu a fost stinsă.

Prin urmare, în opinia instanței de apel, simplul fapt al remiterii anterioare a sumelor de bani nu echivalează cu executarea integrală a raportului obligațional și nu împiedică părțile să convină asupra unui nou termen de scadență al datoriei existente, or în această ordine de idei, este de remarcat că Acordul adițional nr. 2 nu modifică transferurile bănești efectuate anterior și nici cuantumul sumelor remise debitorului, ci reglementează exclusiv scadența obligației de restituire, adică o obligație încă neexecutată la momentul încheierii actului adițional.

În aceleași condiții, Completul de judecată consideră eronată poziția instanței de fond în aplicarea art. 357 Cod civil, întrucât aceasta a ignorat faptul că ineficiența actului juridic intervine doar în situațiile prevăzute de lege, când un act valabil încheiat nu produce efecte juridice din cauze independente de voința părților, or în lipsa constatării unui motiv de nulitate sau de ineficiență legală a Acordului adițional nr. 2 și în absența unei poziții de contestare din partea debitorului SC „Gheneta" SRL, instanța a înlocuit voința părților cu propria apreciere, ignorând efectele juridice ale convenției încheiate.

De altfel, ineficiența Acordului adițional nr. 2 sesizată de prima instanță, este efectiv combătută inclusiv prin Actul de verificare a decontărilor reciproce din 31 august 2024, semnat de ambele părți, determinant pentru stabilirea voinței reale a părților și a caracterului exigibil al creanței, iar semnarea de către părți a unui act de confirmare a datoriei în cuantum de 19.315.100 lei demonstrează fără echivoc recunoașterea dății de 01 septembrie 2024, stabilită prin Acordul adițional nr. 2, drept termenul de scadență pentru restituirea sumei, iar ignorarea acestei probe esențiale echivalează cu cercetarea inefectivă a circumstanțelor relevante cauzei și afectează caracterul întemeiat al hotărârii contestate.

În aceste condiții, instanța de apel conturează că debitorul avea obligația de a restitui integral suma de 19.315.100 lei la data scadenței convenite, iar neexecutarea acestei obligații la 01 septembrie 2024 echivalează cu o întârziere culpabilă, moment de la care creanța devine scadentă, exigibilă și susceptibilă de a fi valorificată inclusiv pe calea procedurii de insolvabilitate.

În altă ordine de idei, Completul de judecată consideră că prima instanță a apreciat superficial constatările Raportului administratorului provizoriu prezentat la 23 decembrie 2024 ce confirmă existența temeiurilor legale pentru constatarea stării de insolvabilitate a debitorului și oportunitatea intentării procedurii simplificate a falimentului, or instanța de

fond nu a combătut concluziile raportului sub aspect financiar sau factual și nu a identificat erori cu privire la analiza patrimoniului ori a obligațiilor debitorului, ci a respins concluziile administratorului exclusiv ca efect al interpretării inexigibilității creanței.

Pe acest fundal, se constată că instanța de fond a interpretat restrictiv și incomplet materialul probator, concentrându-se exclusiv pe chestiunea caracterului exigibil al creanței, raportat la Acordul adițional nr. 1 și înlăturând Acordul adițional nr. 2, precum și probele subsecvente, fără o examinare efectivă și motivată a circumstanțelor de fapt relevante speței, ceea ce în consecință, impune admiterea apelurilor declarate de avocatul Silivestru Mihail în interesele SRL „Eurostil Construct" și de administratorul provizoriu al SRL „Eurostil Construct" – Lașcu Ion, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 11 martie 2025 și restituirea cauzei spre rejudecare instanței de fond, în vederea asigurării unei examinări complete, contradictorii și nemijlocite a tuturor probelor administrate, inclusiv a celor omise din analiza primei instanțe, precum și a unei analize integrale a argumentelor de drept invocate de părți, or aceste deficiențe nu pot fi remediate în mod adecvat exclusiv prin reformarea hotărârii în apel, întrucât ar presupune substituirea integrală a instanței de apel în rolul instanței de fond, cu privarea părților de un grad de jurisdicție efectiv.

La rejudecarea cauzei, instanța urmează să țină cont de cele menționate, să stabilească circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, să cerceteze și să verifice suportul probator administrat de părți și să asigure caracterul contradictoriu al procesului, iar drept consecință, reexaminând cauza, să emită o hotărâre legală și întemeiată cu respectarea normelor de drept material și procedural pertinente speței.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. d), 389-390, 394 Cod de procedură civilă, Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate din cadrul Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se admit apelurile declarate de avocatul Silivestru Mihail în interesele SRL „Eurostil Construct" și de administratorul provizoriu al SRL „Eurostil Construct" – Lașcu Ion.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 11 martie 2025, emisă la cererea introductivă înaintată de administratorul SRL „Eurostil Construct" – Șcerbina Angela, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SC „Gheneta" SRL, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei