Dosarul nr.4r-3108/23 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-23039658-02-4r-04082023 Judecător Radu Grecu

D E C I Z I E
În numele legii

12 februarie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Ion Bulhac și Elena Cojocari

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recurs, /fără prezența părților în proces/, recursul declarat de către avocatul Prodan Sergiu în interesele lui Kireev Vladimir împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 14 iunie 2023, prin care a fost respinsă contestația depusă de Kireev Vladimir, împotriva deciziei din 20.02.2023 de sancţionare a acestuia cu amendă în mărime de 60 (șaizeci) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 3 000 (trei mii) lei, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 942383 şi emisă de agentul constatator din cadrul Biroului Migrație și Azil a MAI al RM, Golban Iurie, pe semnele contravenției, prevăzute de art. 334 alin. (2) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

La 20.02.2023, la ora 14 şi 30 min., agentul constatator din cadrul Biroului Migrație și Azil a MAI al RM, Golban Iurie a încheiat procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 942383, în cadrul căruia a fost emisă decizia de sancţionare cu aceiași dată, prin care Kireev Vladimir a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 334 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune cu amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 3 000 lei.

La data de 27.02.2023, cu nr. de înregistrare „2482”, petiționarul Kireev Vladimir a înaintat o contestație împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 942383 din 20.02.2023, solicitând anularea deciziei de sancţionare şi încetarea procesului contravenţional din motiv că în acțiunile acestuia lipsesc elementele constitutive al econtravenției imputate cât și nu există probatoriu în acest sens.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 14 iunie 2023, a fost respinsă contestația depusă de Kireev Vladimir, împotriva deciziei din 20.02.2023 de sancţionare a acestuia cu amendă în mărime de 60 (șaizeci) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 3 000 (trei mii) lei, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 942383 şi emisă de agentul constatator din cadrul Biroului Migrație și Azil a MAI al RM, Golban Iurie, pe semnele contravenției, prevăzute de art. 334 alin. (2) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, avocatul Prodan Sergiu în interesele lui Kireev Vladimir a declarat recurs solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii, rejudecarea cauzei cu pronunţarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă prin care cauza contravenţională să fie încetată în temeiul art.441 alin. 1 lit.a CC.

În motivarea cererii de recurs s-au invocat următoarele motive:

- instanţa de recurs reţine fapte inexistente, astfel pe de o parte, instanţa constată că cauza a fost examinată în lipsa părților care au fost legal citate;
- consideră că faptul contravenției nu a fost probat, deşi instanţa de fond, greşit a reţinut faptul că, „ In această ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator şi în corespundere cu art. 425 al Codului contravenţional, instanţa de judecată reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional şi anume procesul verbal cu privire Ia contravenţie, însoţit de fotografii şi înregistrare video prin care a fost fixată încălcarea;
- fapta s-a argumentat prin informaţia relevată din fotografiile şi înregistrarea video efectuate de agentul constatator, admise de lege în calitate de probă;
- la materialele cauzei contravenţionale lipsesc careva procese verbale a acţiunilor procesuale în cadrul cărora a fost efectuată înregistrarea audui-video sau fotografierea, deasemenea lipseşte careva ordonanţe şi procese verbale de ridicare a materialelor video,foto anexate la dosar. în partea descriptivă a hotărîrii contestate nu se regăsesc careva concluzii a instanţei bazate cercetarea înregistrărilor video, din hotărîre nu se vede ca aceste probe să fie examanate;
- deşi agentul constator dispune de suficiente pîrghii legale de acumulare a probelor care ar servi temei pentru constatarea contravenţiei, ultimul s-a limitat la dobîndirea pe căi dubioase a materialelor video şi fotografiilor,care de fapt nu elucidează faptul contravenţiei, în special desfăşurarea activităţii de muncă, nu se relevă din fotografii prestarea contra cost serviciilor terţelor persoane, în interesul cărei va întreprinderi;
- în general instanţa de fond a confundat procedura de constatare a contravenţiei ficînd următoarea concluzie:„ La fel, instanţa de recurs retine că,

legiuitorul în art. 442 alin, (1) Cod contravenţional, a definit procesul verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul;

- a fost legiferat şi faptul că procesul verbal cu privire la contravenţie se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale si a probelor acumulate, în prezenţa persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, fie în absenta sa.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la 20.02.2023, la ora 14 şi 30 min., agentul constatator din cadrul Biroului Migrație și Azil a MAI al RM, Golban Iurie a încheiat procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 942383, în cadrul căruia a fost emisă decizia de sancţionare cu aceiași dată, prin care Kireev Vladimir a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 334 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune cu amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 3 000 lei.

La data de 27.02.2023, cu nr. de înregistrare „2482”, petiționarul Kireev Vladimir a înaintat o contestație împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 942383 din 20.02.2023, solicitând anularea deciziei de sancţionare şi încetarea procesului contravenţional din motiv că în acțiunile acestuia lipsesc elementele constitutive al econtravenției imputate cât și nu există probatoriu în acest sens.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 14 iunie 2023, a fost respinsă contestația depusă de Kireev Vladimir, împotriva deciziei din 20.02.2023 de sancţionare a acestuia cu amendă în mărime de 60 (șaizeci) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 3 000 (trei mii) lei, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 942383 şi emisă de agentul constatator din cadrul Biroului Migrație și Azil a MAI al RM, Golban

Iurie, pe semnele contravenției, prevăzute de art. 334 alin. (2) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În temeiul prevederilor art. 10 Codul Contravenţional al RM, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenţionale şi se manifestă sub două forme prin intenţie sau din imprudenţă.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancţionează şi determinarea în fapta comisă, a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existenţa acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravenţional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravenţional al RM, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului,

la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecăţii reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

În afară de aceasta, Colegiul Penal reține că, la înfăptuirea justiţiei judecătorii sînt independenţi şi se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii şi în condiţii care exclud orice presiune asupra lor.

Mai mult, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Examinînd recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia, cît și un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult decît atît prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţe, iar instanţa reţine că întocmirea deciziei de sancţionare este temeinică. Instanţa corect a concluzionat, că faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a

face dovada contrarie celor consemnate, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz este formal și reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Prodan Sergiu în interesele lui Kireev Vladimir și a menţine hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 14 iunie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Prodan Sergiu în interesele lui Kireev Vladimir și se menţine hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 14 iunie 2023, prin care a fost respinsă contestația depusă de Kireev Vladimir, împotriva deciziei din 20.02.2023 de sancţionare a acestuia cu amendă în mărime de 60 (șaizeci) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 3 000 (trei mii) lei, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 942383 şi emisă de agentul constatator din cadrul Biroului Migrație și Azil a MAI al RM, Golban Iurie, pe semnele contravenției, prevăzute de art. 334 alin. (2) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Ion Bulhac

Elena Cojocari