Dosarul nr.1-93/2025
PIGD. nr. 1-25088147-09-1-20062025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 decembrie 2025 or. Sîngerei
Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei,
Instanță de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Cugut
Grefier Cristina Saracuța
Cu participarea procurorilor Victor Rauh, Marcel Fală
Și a apărătorului Ion Dandara

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală în privința lui:

Vieru Ion *****, născut la *****, domiciliat în or. *****, str. *****, IDNP: *****, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. d) și e) Cod penal

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 20 iunie 2025, primită în procedură la 25 iunie 2025, sentința integrală pronunțată la 24 decembrie 2025.

Procurorul Victor Rauh, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Vieru Ion vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. d) și e) Cod penal, cu stabilirea în privința acestuia a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 3 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 85 alin. (1) Cod penal de a adăuga la pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 04.06.2024, prin cumul parțial, pedeapsa definitivă de 5 ani și 6 luni închisoare, și aplicarea amenzii în mărime de 800 unități convenționale, precum și aplicare în privința lui Vieru Ion măsura preventivă arestul preventiv, cu luarea acestuia din sala de judecată.

Apărătorul inculpatului, Ion Dandara, în dezbateri judiciare a pledat pentru achitarea inculpatului Vieru Ion.

Verificând materialele dosarului, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Vieru Ion *****, este învinuit de către organul de urmărire penală precum că, la 26.03.2025, aproximativ la ora 13:30, aflându-se or. Sîngerei, acționând cu intenție directă, adică dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, din interes material intenționat cu scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, a pătruns în locuința ce aparține lui *****, născută la *****, situară pe adresa or. ***** după care s-a apropiat de *****, a lovit-o cu pumnul în regiunea feței, aplicând în privința ultimei violență nepericuloasă pentru viața și sănătate, după care în mod deschis din una din camere, a sustras o bicicletă de model „Pegas” de culoare albastră, ce aparține lui Chifa Dumitru *****, născut la *****, la prețul de 25 euro- care conform cursului BN al RM constituie 488,44 lei, după care cu bunul pe care l-a însușit ilegal, s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material.

Inculpatul Vieru Ion fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, la data de 26.03.2025, la el a venit o domnișoară, nepoata Elenei, al cărei nume nu și-l amintește, aceasta fiind cu bicicleta, pe care el a văzut-o la răzătoare. Ulterior, el a intrat la tanti Elena și i-a cerut scuze. Elena are un nepot pe nume Roma, care i-a luat bicicleta lui și a mers cu ea la benzinărie, și a pierdut-o. El i-a spus nepoatei Elenei că îi va lua bicicleta lor, deoarece Roma i-a luat bicicleta lui și când îi va restitui a lui bicicletă, atunci va returna și el bicicleta lor. După aceea, el s-a deplasat spre domiciliu cu bicicleta. Când a ajuns la pod, Chifa Dumitru a venit din urma lui și a apelat poliția. Ulterior, poliția a ridicat bicicleta, iar el a solicitat să îi fie restituită bicicleta lui.

Partea vătămată Chifa Dumitru fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, la 26.03.2025, aproximativ la orele 17:30, se afla la muncă la tăiat lemne. Ulterior, s-a deplasat la magazin, pentru a-și procura o cafea. În acel moment, l-a observat pe fiul său *****, care plângea. Acesta i-a comunicat că o persoană a intrat în casă și i-a luat telefonul mobil și că se teme ca aceeași persoană să nu ia și telefonul bunicii sale, Elena Melnic. Imediat, s-a deplasat împreună cu copilul la domiciliu, unde a întrebat-o pe mama sa cine a intrat în casă, aceasta i-a spus că a fost Ion Vieru. În continuare, a pornit în urmărirea acestuia și l-a ajuns din urmă în apropierea casei lui Ruslan Moraru. La acel moment, Ion Vieru ducea bicicleta

care îi aparține, bicicleta având roata din spate spartă. I-a cerut să-i restituie bicicleta, însă acesta a apucat bicicleta de ghidon și a fugit cu ea în propria ogradă. După ce a ajuns în curtea sa, a apelat poliția. Ulterior, a fost condus la poliție, unde a dat declarații. Menționează că, până în prezent, bicicleta nu i-a fost restituită.

La întrebările adresat a relatat că, mama soacră i-a spus că Ion a lovit-o la față și a târât-o la pat, iar bicicleta se afla în casă.

Martorul Melnic Elena fiind audiată în ședința de judecată a indicat că, cu Vieru Ion nu sunt relații de rudenie și nici relații de prietenie. Chifa Dumitru este ginerele său. La data de 26.03.2025, aproximativ la ora 17:30, se afla la domiciliu împreună cu nepotul său, Bogdan. A auzit zgomote afară, după care a ieșit din casă și l-a observat pe Ion Vieru, care afirma că i-au dispărut 50 de euro. I-a comunicat acestuia că fiicele sale nu se află acasă. În acel moment, nepotul Bogdan a ieșit afară având un telefon mobil în mână, iar Vieru Ion i-a smuls telefonul din mână și i-a aplicat o palmă în zona capului. Atunci i-a spus nepotului să meargă să-l cheme pe tatăl său. Ulterior, a intrat înapoi în casă, însă Ion Vieru a intrat după ea. Acesta a observat bicicleta aflată în interior și a pus mâna pe ea. Respectiv, ea s-a poziționat în ușă, pentru a împiedica ieșirea lui cu bicicleta, însă Vieru Ion a împins-o pe pat, a apucat-o de gât, după care a părăsit locuința.

La întrebările adresat a relatat că, Vieru Ion a împins-o într-o parte, fără a o lovi. La ieșire, pentru a o da la o parte, a împins-o pe pat și a apucat-o de gât, după care a plecat. Nu i-a comunicat motivul pentru care a luat bicicleta, ci doar a strigat că bicicleta îi aparține. Până la data de 26.03.2025, nu cunoaște dacă cineva dintre rudele sale ar fi sustras bicicleta lui Vieru Ion.

În afară de declarațiile părții vătămate şi ale martorului audiat, acuzarea de stat a mai prezentat spre cercetare instanței de judecată următoarele procedee probatorii şi mijloace materiale de probă, care, în viziunea procurorului, ar confirma vinovăția inculpatului Vieru Ion *****, în comiterea infracțiunilor imputate:

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 31.03.2025 depusă de Chifa Dumitru (f.d. 4);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31.03.2025 (f.d. 5-6);
- planșa fotografică (f.d.7-13);
- Raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 26.03.2025 (f.d. 14);
- plângerea cet. Chifa Dumitru ***** (f.d.15);
- ordonanță de ridicare din 01.04.2025 (f.d.26);
- procesul-verbal de ridicare din 01.04.2025 (f.d. 27);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.04.2025 (f.d. 28);
- plic nr.1 cu DVD-R „Verbatim” (f.d. 29);
- ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicate din 24.04.2025 (f.d. 30);
- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 25.04.2025 (f.d. 38-40);
- ordonanță de percheziție din 29.04.2025 (f.d. 44-46);
- demers privind autorizarea efectuării percheziției la domiciliu din 30.04.2025 (f.d. 47-48);
- încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 02.05.2025 (f.d. 49-52);
- mandat judecătoresc nr. 11-85/25 din 02.05.2025 (f.d. 53);
- procesul-verbal de percheziție din 08.05.2025 (f.d. 54-56);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.05.2025 (f.d. 57);
- planșa fotografică (f.d. 58-60);
- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicate din 08.05.2025 (f.d. 61);
- chitanța nr. 93 din 08.05.2025 (f.d. 62);

Aprecierea instanței

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) CPP al R. Moldova – *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 384 Cod de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.*

Explicaţii în acest sens se conţin în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare

trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

La caz, în privința inculpatului Vieru Ion ***** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Instanța reține că, potrivit învinuirii formulate Vieru Ion ***** este învinuit de comiterea infracțiunii de jaf, adică, sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință cu aplicarea violenții nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei.

Aici se notifică că, potrivit doctrinei judiciare, absență intenției directe și a scopului de cupiditate exclude calificarea ca sustragere a luării ilegale și gratuite a bunurilor mobile din posesia altuia, prin care acestuia i s-a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv. De vreme ce *scopul de cupiditate* este semnul constitutiv, fără ca noțiunea de sustragere nu poate fi considerată întregită, este necesar a menționa *că nu poate fi recunoscută ca sustragere* luarea ilegală și gratuită a bunurilor mobile din posesia altuia, luare prin care acestuia i s-a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv, sfârșită în scopul folosinței temporare acelor bunuri făptuitorul *urmărind restituirea lor ulterioară.* Esența *„folosirii ulterioare" constă în aceea că bunurile sunt luate pe un timp oarecare, şi anume - pe o perioadă nesemnificativă sau strict determinată. În astfel de cazuri, făptuitorul nu urmărește scopul de cupiditate deoarece nu dorește să treacă bunurile în stăpânirea sa definitivă.*

În consecință instanța consideră că în acțiunile inculpatului Vieru Ion ***** nu sunt întrunite elementele laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. d) și e) Cod penal, deoarece lipsește „*scopul de cupiditate"*.

Ori, în ședința de judecată inculpatul Vieru Ion ***** *a recunoscut că, la data de 26 martie 2025, aproximativ la orele 17:30, în or. Sîngerei, a intrat la domiciliul lui Melnic Ogorodnic Elena, dar a explicat că, Melnic Ogorodnic Elena are un nepot pe nume Roma, care i-a luat bicicleta lui şi a mers cu ea la benzinărie, şi a pierdut-o. El i-a spus nepoatei Elenei că îi va lua bicicleta lor, deoarece Roma i-a luat bicicleta lui şi când îi va restitui a lui bicicletă, atunci va returna şi el bicicleta lor.*

Fiind audiat în calitate de bănuit inculpatul Vieru Ion ***** a declarat în esență aceleași circumstanțe, din care rezultă că, *la data de 26.03.2025,*

aproximativ 17:30, s-a deplasat la Ogorodnic Elena, care este bunica lui Kuleshov Roman pentru a lua bicicleta ultimei cu scopul ca Ogorodnic Elena să-i restituie bicicleta pe care nepotul ei Kuleshov Roman a luat-o de la el şi în timp ce se deplasa cu bicicleta lui a fost prin de către angajații de poliție și bicicleta a fost luată la poliție unde se află până la moment. Astfel, la data de 26.03.2025, a intrat în gospodăria lui Ogorodnic Elena cu scopul de a lua bicicleta ei, pentru ca ultima să-i restituie bicicleta lui, dar nu a avut scop de a vinde sau de a deteriora bicicleta. În timp de lua bicicleta din gospodăria lui Ogorodnic Elena, nu a aplicat nimănui lovituri, dar a împins-o pe Ogorodnic Elena, ca să se dea la o parte din fața lui, alte lovituri nu a aplicat nimănui. A menționat că îi pare rău de cele întâmplate, scopul lui fiind să-şi returneze bicicleta personală.

Martorul Melnic Elena în şedinţa de judecată, la întrebările adresat a relatat că, Vieru Ion a împins-o într-o parte, fără a fi lovită. La ieșire, pentru a fi dată la o parte, a împins-o pe pat și a apucat-o de gât, după care a plecat. Nu i-a comunicat motivul pentru care a luat bicicleta, ci doar a strigat că bicicleta îi aparține. Până la data de 26.03.2025, nu cunoaște dacă cineva dintre rudele sale ar fi sustras bicicleta lui Vieru Ion.

La fel, și partea vătămată Chifa Dumitru în ședința de judecată a comunicat că nu cunoaște nimic despre careva bicicletă a lui Vieru Ion.

Totodată, este relevant de reținut că atât partea vătămată Chifa Dumitru cât și martorul Melnic Elena au relatat că nu cunosc nimic despre bicicleta lui Vieru Ion, deși sunt rude și locuiau în același domiciliu cu nepotul Roman. Mai mult ca atât, aceștia nu au negat și nu au avut nici o reacție la versiunea inculpatului Vieru Ion, precum că nu a avut un scop de cupiditate, dar și-a dorit să-și restituie bicicleta.

Aceasta rezultă și din faptul că, inculpatul Vieru Ion nu a mai luat careva bunuri mobile din domiciliul lui Melnic Ogorodnic Elena, deci nu a avut un scop de cupiditate.

Prin urmare acțiunile inculpatului Vieru Ion *****, urmează a fi recalificate și încadrate potrivit prevederilor art. 179 alin. (2) lit. Cod penal, *violarea de domiciliu, adică pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei cu aplicarea violenţei sau cu ameninţarea aplicării ei* și potrivit art. 335 Cod contravențional, *samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

Instanța menționează că, varianta-tip a infracțiunii de la art. 179 din Codul penal, constă în pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane, fără consimțământul acesteia, ori refuzul de a le părăsi la cererea

ei, precum și percheziţiile și cercetările ilegale.

Obiectul juridic special al infracțiunii date îl reprezintă relațiile sociale privitoare la realizarea, în conformitate cu art. 29 al Constituției, a dreptului la inviolabilitatea domiciliului.

În conformitate cu art. 6 din Codul de procedură penală, prin "domiciliu" se înțelege locuința sau construcția destinată pentru locuirea permanentă sau temporară a unei sau a mai multor persoane (casă, apartament, vilă, cameră la hotel, cabină pe o navă maritimă sau fluvială), precum și încăperile anexate nemijlocit la acestea, constituind o parte indivizibilă (verandă, terasă, mansardă, balcon, beci, un alt loc de uz comun); de asemenea, se înțelege și orice teren privat, automobil, navă maritimă și fluvială privată, birou.

Noțiunea de domiciliu, definită în art.6 al Codului de procedură penală, are același înțeles.

Latura obiectivă a violării de domiciliu include fapta prejudiciabilă care ia forma acțiunii sau inacțiunii. Această acțiune sau inacțiune se prezintă sub oricare din următoarele modalități, realizate în raport cu domiciliul: 1) pătrunderea ilegală, fără consimțământul victimei; 2) rămânerea ilegală, fără consimțământul victimei; 3) refuzul părăsirii, la cererea victimei; 4) percheziţiile și cercetările ilegale.

În temeiul prevederilor alin. (2) din art. 29 al Constituției, pătrunderea sau rămânerea în domiciliul unei persoane, fără consimțământul acesteia, nu este considerată ilegală, dacă este săvârșită:

a) pentru executarea unui mandat de arestare sau a unei hotărâri judecătorești;

b) pentru înlăturarea unei primejdii care amenință viața, integritatea fizică sau bunurile unei persoane;

c) pentru prevenirea răspândirii unei epidemii.

Prin *"pătrunderea ilegală"* se înțelege *introducerea, contrară legii, a făptuitorului cu întreg corpul în spațiul în care victima își are domiciliul*. Prin *"rămânerea ilegală"* se are în vedere situația când pătrunderea a fost realizată legal, însă *rămânerea în continuare în domiciliul victimei este indezirabilă pentru aceasta, dobândind astfel caracter ilegal.*

În cazul *refuzului părăsirii domiciliului* la cererea victimei, este necesară stabilirea următoarelor condiții: a) prezența făptuitorului în spațiul destinat domiciliului (situația-premisă); b) *pătrunderea anterioară în domiciliu* să aibă caracter *ilegal sau legal*; c) să existe o cerere categorică și expresă a victimei, adresată făptuitorului, de a părăsi domiciliul; d) să nu fie prezente excepțiile prevăzute la alin. (2) din art. 29 al Constituției.

Deci, la caz, latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod

penal s-a manifestat prin faptul că, Vieru Ion ***** la 26.03.2025, aproximativ la ora 13:30, a intrat în domiciliul din or. Sîngerei, str. V. Coroban, 8. și ulterior, a pătruns în locuința ce aparține lui ***** de unde a luat samavolnic bicicleta care nu îi aparține. La încercarea lui *****, de al opri să plece cu bicicleta, inculpatul Vieru Ion ***** a împins-o pe pat și a apucat-o de gât, fapt prin ce a aplicat violența în privința acesteia, după care ultimul a plecat.

Infracțiunea de violare de domiciliu este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul: pătrunderii sau rămânerii ilegale în domiciliul persoanei, fără consimțământul acesteia; al refuzului de a părăsi domiciliul la cererea persoanei; al efectuării percheziţiilor sau cercetărilor ilegale.

Latura subiectivă a infracțiunii de la art. 179 din Codul penal se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii se pot exprima în: curiozitate, interesul material, intenții huliganice etc.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Instanța specifică că, probă directă ce demonstrează vinovăția inculpatului Vieru Ion ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin. (2) Cod penal, sunt declarațiile părții vătămate *Chifa Dumitru care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, la 26.03.2025, aproximativ la orele 17:30, fiind la magazin a venit fiul său *****, care plângea. Acesta i-a comunicat că o persoană a intrat în casă şi i-a luat telefonul mobil şi că se teme ca aceeaşi persoană să nu ia şi telefonul bunicii sale, Elena Melnic. Imediat, s-a deplasat împreună cu copilul la domiciliu, unde a întrebat-o pe mama sa cine a intrat în casă, aceasta i-a spus că a fost Ion Vieru. În continuare, a pornit în urmărirea acestuia şi l-a ajuns din urmă în apropierea casei lui Ruslan Moraru. La acel moment, Ion Vieru ducea bicicleta care îi aparţine, bicicleta având roata din spate spartă. I-a cerut să-i restituie bicicleta, însă acesta a apucat bicicleta de ghidon şi a fugit cu ea în propria ogradă. După ce a ajuns în curtea sa, a apelat poliția.*

Aceste circumstanțe se confirmă şi prin declarațiile martorului Melnic Elena fiind audiată în ședința de judecată a indicat că, *la data de 26.03.2025, aproximativ la ora 17:30, se afla la domiciliu împreună cu nepotul său, Bogdan. A auzit zgomote afară, după care a ieşit din casă şi l-a observat pe Ion Vieru, care afirma că i-au dispărut 50 de euro. I-a comunicat acestuia că fiicele sale nu se află acasă. În acel moment, nepotul Bogdan a ieşit afară având un telefon mobil în mână, iar Vieru Ion i-a smuls telefonul din mână şi i-a aplicat o palmă în zona capului. Atunci i-a spus nepotului să meargă să-l cheme pe tatăl său. Ulterior, a intrat înapoi în casă, însă Ion Vieru a intrat după ea. Acesta a observat bicicleta aflată în interior şi a pus mâna pe ea. Respectiv, ea s-a poziționat în ușă, pentru a împiedica ieşirea lui cu bicicleta, însă Vieru Ion a*

împins-o pe pat, a apucat-o de gât, după care a părăsit locuința. La întrebările adresat a relatat că, Vieru Ion a împins-o într-o parte, fără a o lovi. La ieşire, pentru a o da la o parte, a împins-o pe pat şi a apucat-o de gât, după care a plecat. Nu i-a comunicat motivul pentru care a luat bicicleta, ci doar a strigat că bicicleta îi aparține. Până la data de 26.03.2025, nu cunoaşte dacă cineva dintre rudele sale ar fi sustras bicicleta lui Vieru Ion.

Pertinente cazului sunt și elementele de fapt constatate prin: procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31.03.2025 (f.d.5-6); planșa fotografică (f.d.7-13); plângerea cet. Chifa Dumitru ***** (f.d.15); procesul-verbal de ridicare din 01.04.2025 (f.d. 27); procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.04.2025 (f.d. 28); plic nr.1 cu DVD-R „Verbatim" (f.d. 29); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 25.04.2025 (f.d. 38-40); procesul-verbal de percheziție din 08.05.2025 (f.d. 54-56); procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.05.2025 (f.d. 57); planșa fotografică (f.d. 58-60).

Instanța reține că, orice cetățean al Republicii Moldova beneficiază de protecția statului de atentatele criminale și de alte acțiuni nelegitime, fiindu-i ocrotite drepturile și interesele personale.

În conformitate cu art. 8 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la respectarea, printre altele, a domiciliului său. De asemenea, conform art. 29 din Constituție, "Domiciliul și reședința sunt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia..."

În aceste circumstanțe, în contextul în care acuzarea de stat a administrat suficiente probe în vederea demonstrării vinovăției inculpatului, iar aceste probe nu au fost combătute nici într-un fel de partea apărării, instanța de judecata ajunge la concluzia că de fapt, poziția inculpatului referitor la negarea săvârșirii infracțiunii incriminate urmărește scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă și consideră că vinovăția acestuia a fost demonstrată.

Sub aspectul învinuirii inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, partea vătămată a depus declarații cu privire la constatarea faptei prejudiciabile și identificarea făptuitorului, și nu au fost stabilite careva împrejurări pentru a da apreciere critică depozițiilor părții vătămate.

Astfel, instanța afirmă că din circumstanțele descrise supra, împreună cu probele care coroborează între ele, dincolo de orice dubiu rezonabil, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului Vieru Ion ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal.

Totodată instanța afirmă că atât la faza de urmărire penală cât și în instanța de judecată inculpatul a recunoscut că, la data de 26.03.2025, a intrat în

gospodăria lui Ogorodnic Elena cu scopul de a lua bicicleta ei, pentru ca ultima să-i restituie bicicleta lui. La fel, a recunoscut și faptul că a împins-o pe Ogorodnic Elena, ca să se dea la o parte din fața lui, ca el să ia bicicleta.

Prin urmare, inculpatul Vieru Ion ***** a comis și contravenția prevăzută art. 335 Cod contravențional, manifest prin faptul că, la 26.03.2025, aproximativ la ora 13:30, în or. ***** samavolnic a luat bicicleta care nu îi aparținea de la domiciliul lui *****, până îi va fi restituită bicicleta personală, adică a exercitat în mod arbitrar un drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune.

În această ordine de idei instanța notifică că, *latura obiectivă* a contravenției de samavolnicie se realizează prin săvârșirea unor acțiuni samavolnice, contrare ordinii legale stabilite, de exercitare a unui drept legitim sau presupus, legalitatea căruia este contestată de victimă sau de alte persoane.

Consecințele contravenției constau în cauzarea de daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Din considerentele indicate, pentru existența acestei componențe de contravenție este necesar să constatăm existența raportului cauzal dinte acțiunile contravenientului și consecințele prejudiciabile survenite.

Latura subiectivă se manifestă prin vinovăție intenționată, deoarece făptuitorul înțelege că prin acțiunile sale exercită un drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, și prin aceasta cauzează daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor, și urmărește săvârșirea acestor acțiuni, dorind sau admițând survenirea consecințelor prejudiciabile.

Dreptul efectiv al samavolniciei contravenționale este identic, după conținut, cu noțiunea dreptului legitim al infracțiunii de samavolnicie. În acest sens, acesta constituie dreptul, care aparține făptuitorului în baze legale, însă exercitarea lui se realizează într-un mod care contrazice ordinea stabilită. Dreptul presupus constă în dreptul în privința căruia persoana eronat consideră că îi aparține, deși un astfel de drept nu-i aparține.

Din cele menționate reiese că, acțiunea prejudiciabilă trebuie să îndeplinească două condiții: a) să se exprime în acțiunea de exercitare a unui drept legitim sau presupus; b) acest drept legitim sau presupus să fie exercitat în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite.

Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța constată vinovăția lui Vieru Ion ***** și de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional - samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune, care se sancţionează cu amendă de

la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Potrivit dispozițiilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite de inculpatul Vieru Ion ***** de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În conformitate cu art. 76, 77 Cod penal careva circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatului, instanța de judecată nu a stabilit.

Art. 179 alin. (2) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 140 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Instanța reține că, prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din data de 04 iunie 2024, inculpatul Vieru Ion ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoarea pentru o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu obligarea lui Vieru Ion ***** să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul orfanului competent.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa

aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani şi în privinţa minorilor – termenul de 15 ani.

Se relevă că, după pronunțarea sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din data de 04 iunie 2024, dar înainte de executarea completă a pedepsei, inculpatul Vieru Ion ***** a săvârșit la data de 26 martie 2025, altă infracțiune prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal, din care considerent instanța de judecată va adăuga, parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară.

Instanța reține că, inculpatul la locul de trai se caracterizează mediocru, se afla la evidența medicului narcolog cu diagnoza consum de alcool, anterior a fost condamnat de mai multe ori, pentru infracțiuni intenție, nu a conștientizat graviditatea faptelor săvârșite anterior, nu și-a schimbat atitudinea față de valorile ocrotite de legea penală, de pericolul social, are un comportament predispus spre comiterea infracțiunilor.

Astfel, instanţa de judecată va adaugă parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară, aplicând în privința lui Vieru Ion ***** o pedeapsă definitivă cu închisoarea.

Conform art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie.

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct.2) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Corpurile delicte:

- un CD ,,Omega DVD-R 4,7 GB, (f.d. 30) – de reținut la dosar pe tot parcursul păstrării lui.
- bicicletă de model ,,Pegasus” care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Sîngerei (f.d. 61) – se restituit proprietarului Chifa Dumitru *****.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Prin urmare, pentru necesitatea asigurării executării pedepsei stabilite inculpatului, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința

inculpatului Vieru Ion ***** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea până la devenirea sentinței definitive.

Cheltuieli de judecată, nu au fost suportate.

Acțiunea civilă, nu a fost înaintată.

De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanțiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

În baza celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art.70, art.179 alin. (2) Cod penal, art. 384, 385, 389, 392-395, 397, Cod de procedură penală, instanța de judecata,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte vinovat şi se condamnă **Vieru Ion** *****, născut la *****, domiciliat în or. Sîngerei, str. *****, IDNP: *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 85 Cod penal, de adăugat parţial la pedeapsa stabilită partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din data de 04 iunie 2024, stabilind lui **Vieru Ion** *****, născut la *****, domiciliat în or. Sîngerei, str. *****, IDNP: *****, aplicându-i o pedeapsa definitivă de 2 (doi) ani și 4 (patru) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Punerea în executare a sentinței de realizat din momentul devenirii definitive.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea de calculat din momentul reținerii inculpatului și punerii în executare a sentinței.

Se aplică faţă de **Vieru Ion** *****, născut la *****, domiciliat în or. Sîngerei, str. *****, IDNP: *****, măsura preventivă obligația a nu părăsi localitatea până la devenirea sentinței definitive.

Corpurile delicte:

- un CD ,,Omega DVD-R 4,7 GB, (f.d. 30) – de reținut la dosar pe tot parcursul păstrării lui.
- bicicletă de model ,,Pegasus” care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Sîngerei (f.d. 61) – se restituit proprietarului Chifa Dumitru *****.

Se recunoaște vinovat Vieru Ion *****, născut la *****, domiciliat în or. Sîngerei, str. *****, IDNP: *****, de săvârșirea contravenției prevăzută de art.

335 Cod contravențional, fiindu-i stabilită o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei.

Se explică lui Vieru Ion ***** dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Gheorghe CUGUT**