Cauza contravenţională nr. 5 R - 112/2024

HOTĂRÎRE
în numele Legii

13 septembrie 2024 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Sergiu Osoianu
grefier Corina Botnari
cu participarea
agentului constatator Vasile Meriacri

a judecat în şedinţa de judecată publică contestaţia la procesul verbal şi decizia de sancţionare pe cazul contravenţional, prevăzute de art. 231 alin. (1) din Cod Contravenţional, în privința lui Moraru Constantin, -

Drepturile persoanei prevăzute de art.art.384, Cod Contravenţional au fost explicate, inclusiv şi dreptul de a primi informaţia despre drepturile participanţilor în proces.

constată :

La 14.03.2024 în privința lui **Moraru Constantin** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria *****, pe faptul comiterii de către contravenient a contravenției prevăzute de art. 231 alin. (1) din Cod Contravențional, și anume că **Moraru Constantin** la data de 14.03.2024 ora 17:10 în mun. Strășeni, fiind cu mijlocul de transport de tip Mototransport marca/model *****cu n/î ***** ignorând prevederile pct. 10.(2) RCR, conducea vehiculul cu încălcarea regulilor privind dreptul de a conduce vehicule.

Procesul verbal cu privire la contravenție a fost contestat de contravenient la data de 22.03.2024, iar în motivarea acesteia **Moraru Constantin** a menționat că, nu este de acord cu procesul-verbal și faptul că transportul cu greutatea mai mică de 400 ca și mai mare de 50 m^3 este numită motocicletă.

Contravenientul **Moraru Constantin** în ședința de judecată a susținut contestația și a solicitat ca aceasta să fie admisă, suplimentar indicând că, el s-a adresat și la un instructor, căruia a comunicat că poliția nu îi permite să conducă ATV-ul cu categoria A, iar instructorul i-a spus că motocicleta dată nu este mai grea de 400 kg. și este mai mare de 50 de cubi și intră în categoria transporturilor care le poți conduce cu categoria A. Motocicleta este oficial înregistrată.

Agentul constatator Meriacri Vasile în ședință a solicitat respingerea contestației, deoarece contravenientul a prezentat dovezi din regulamentul vechi.

Cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră că, contestaţia urmează a fi admisă iar procesul contravențional urmează a fi încetat din următoarele considerente.

Conform art. 10 Cod contravențional, Constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu

vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Potrivit art. 378 alin. (1) Cod Contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2 Cod Contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

În baza art. 400 alin. (1) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art. 228-243 se constată şi se examinează de către poliţie. (2) Sunt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni în limitele competenţei funcţionarii publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuţiile poliţiei şi sunt împuterniciţi cu asemenea atribuţii conform fişei postului. Nomenclatorul funcţiilor şi al competenţelor de examinare a cauzelor contravenţionale şi de aplicare a sancţiunilor se aprobă prin ordinul ministrului afacerilor interne.

Potrivit art. 440 alin.(l) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod Contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Potrivit art.381 alin.(2) din Codul contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod. (4) Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit prevederilor art.425 alin.(1), (2) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal de cercetare la fața locului, procesul verbal privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul Contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.

Pentru a putea fi incriminată comiterea unei contravenții este necesar ca agentul constatator să dovedească existența unei componenţe de contravenție prevăzută nemijlocit în partea specială a Codului contravențional.

În cazul de faţă, agentul constatator acuză contravenientul în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (1) Cod contravențional – conducerea vehiculului deținând dreptul de a conduce vehicule pentru o categorie necorespunzătoare.

La caz, fapta prejudiciabilă se exprimă în acțiunea de conducere a vehiculului fără a deține permis de conducere de categorie (subcategorie) din care face parte vehiculul condus.

Cercetând probele în ședința de judecată, instanța constată că la materialele dosarului contravențional lipsește dovada că Moraru Constantin a condus mijlocul de transport fără deţinerea permisului de conducere de categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul, la materialele cauzei nefiind anexată nici o probă în acest sens.

Mai mult ca atât, agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție la rubrica „ignorând prevederile” indică pct. 10 alin. (2) lit. a) a Regulamentului circulației rutiere, iar acesta prevede că, persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede și la cererea poliștistului, poliștistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus, sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.

În procesul-verbal cu privire la contravenție agentul constatator la pct. 6 descrie că fapta contravențională a fost comisă cu „mijlocul de transport de tip Mototransport” – noțiunea care nu se regăsește în Regulamentul Circulației Rutiere, și nici nu este clar cum arată acest mijloc de transport, cu câte roți este, ce capacitate cilindrică a motorului are, care este viteza maximală a

acestui mijloc de transport, nefiind în acest sens anexate nici un fel de probe, respectiv nu este clar anume cu ce mijloc de transport se deplasa contravenientul Moraru Mihail.

Potrivit art. 443 alin. (1), lit. d) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

În conformitate cu Regulamentul Circulației Rutiere, noțiunea de *motocicletă* are – autovehiculul cu două roţi, cu sau fără ataş, având capacitatea cilindrică a motorului mai mare de 50 cm3. Autovehiculul cu trei roți (triciclu) sau cu patru roți simetrice față de axa sa longitudinală (cvadriciclu), având capacitatea cilindrică a motorului mai mare de 50 cm3 şi masa echipată mai mică de 400 kg, este considerat motocicletă.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție, Moraru Constantin a condus transportul de tip Mototransport, iar prin copia certificatului de înmatriculare a unității de transport, anexată la cauza contravențională (f.d.29) se constată că la capitolul „Masa proprie, kg” se menționează 227 kg, iar potrivit copiei permisului de conducere (f.d.30), Moraru Constantin deține permisul de conducere de categoria *****

În consecință, se stabilește că Moraru Constantin la data de 14.03.2024 deținea permis de conducere de categoria potrivită pentru a conduce transport **de tip Mototransport**, întrucât masa acestuia nu depășește 400 kg și anume este de 227 kg.

Ca urmare, fapta contravențională descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 14.03.2024, nu întrunește atât semnele obiective cât și subiective ale contravenției imputate, or Moraru Constantin deținea dreptul de a conduce vehicule pentru categoria corespunzătoare transportului condus.

Astfel, instanța atestă că agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a lui Moraru Constantin în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile făptuitorului sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 231 alin. (1) Cod contravențional.

În consecință, instanţa stabileşte că, decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmită de către agentul constatator cu încălcarea procedurii de acumulare a probelor, ceea ce a dus la constatarea eronată a unor fapte și circumstanțe ce se bazează mai mult pe bănuieli susținute de viziuni subiective ale agentului constatator, însă fără nici un suport probator admisibil, ceea ce afectează procesul legal de constatare a faptei incriminate contravenientului conform art. 440 Cod contravențional, și corespunzător, prin efect direct, condiționează imposibilitatea aplicării răspunderii contravenționale lui Cornea Andriana.

Prin urmare, în lipsa unor alte mijloace de probe care să confirme situaţia de fapt reţinută în procesul verbal cu privire la contravenție, aplicarea prezumției de temeinicie a procesului-verbal de contravenţie în prezenta cauză ar fi contrară garanţiilor prevăzute de art. 6 CEDO, or, din probele administrate de „acuzare” instanţa nu poate fi convinsă de vinovăţia „acuzatului”, „dincolo de orice dubiu rezonabil”, mai ales în contextul în care sarcina probațiunii aparține agentului statului care a aplicat sancțiunea contravențională, contravenientul folosindu-se de prezumția de nevinovăție, care nu poate fi răsturnată în lipsa unor probe certe de vinovăție.

Or, mențiunile agentului constatator descrise în procesul verbal nu constituie probe în sine, ci dimpotrivă, anume acestuia îi revine sarcina de a dovedi temeinicia și legalitatea procesului verbal, ceea ce în acest caz nu s-a făcut.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

Potrivit art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile normelor de drept menționate, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Moraru Constantin.

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod Contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1) și alin. (2), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenionale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către Moraru Constantin instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că, contestația depusă de Moraru Constantin este întemeiată și posibilă de admis.

În conformitate cu art. 441, 448, 451, 458,460 Cod Contravenţional, judecata,-

HOTĂRĂŞTE:

Se admite contestaţia contravenientului Moraru Constantin împotriva deciziei de sancționare aplicată la procesului verbal cu privire la contravenție din data de 13.03.2024 încheiat în baza art. 231 alin.(1) din Codul Contravențional, seria nr.***** ca fiind întemeiată.

Se anulează decizia de sancționare aplicată contravenientului Moraru Constantin în temeiul art. 231 alin. (1) Cod Contravenţional, sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale), ce constituie suma de 900 (nouă sute), 00 lei, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției .

Hotărârea succesibilă de atac la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin depunerea recursului în Judecătoria Străşeni.

Președinte al ședinței
Judecător **Sergiu Osoianu**