Dosarul nr. 4-19105754-12-5r-15112023 (5r-6853/2023)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

25 ianuarie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina

grefier Roscolotenco Regina

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de SRL "Transeric Tur" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. ANTA 01008071 şi deciziei agentului constatator din 17 mai 2019, întocmit în temeiul art. 197 alin. (8) Cod contravenţional al R.M., -

a c o n s t a t a t :

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. ANTA 01008071 din 17 mai 2019, încheiat de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, contravenientul SRL "Transeric Tur" a fost sancționat în baza art.197 alin.(8) din Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, echivalent cu 7500 lei.

Prin contestația depusă la 21 iunie 2019, prin intermediul Agenției Naționale Transport Auto, contravenientul SRL "Transeric Tur", i-a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contravențională din 17 mai 2019, cu încetarea procesului contravențional.

Prin *hotârârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 20 mai 2021*, s-a respins, ca neîntemeiată, contestația înaintată de către avocatul Bot Alexandru în interesele SRL"Transeric Tur" împotriva procesului verbal cu privire la contravenție intentat în privința sa, în baza art. 197 alin. (8) Cod contravențional, la data de 17 mai 2019 și a deciziei de sancționare din aceeași dată. S-a încetat procesul contravențional inițiat în privința SRL"Transeric Tur" în temeiul art. 30 Cod contravențional, în legătură cu survenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Prin *decizia Curţii de Apel Chişinău din 08 noiembrie 2021*, s-a admis recursul declarat de agentul constatator și s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 20 mai 2021, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin *hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 octombrie 2022*, s-a respins contestația depusă de SRL "Transeric Tur", împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA 01008071 și deciziei de sancționare contravențională din 17 mai 2019, întocmite de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, în baza art.197 alin.(8) din Codul contravențional, ca neîntemeiată.

Prin *decizia Curţii de Apel Chişinău din 30 octombrie 2023*, s-a admis recursul declarat de contravenientul SRL "Transeric Tur", s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 octombrie 2022, în cauza contravențională în privința SRL "Transeric Tur", în comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (8) Cod contravenţional al RM, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

Reprezentantul c*ontravenientului/petiţionarului* SRL "Transeric Tur", avocatul Bot Alexandru, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Reprezenatantul agentului constatator – Levinte Iurie, în ședința de judecată a declarat că nu este de acord cu contestația înaintată, aceasta urmînd a fi respinsă pe temei de tardivitate.

nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Având în vedere faptul că procesul-verbal a fost încheiat în absența contestatarului SRL "Transeric Tur" la 17 mai 2019, iar potrivit materialelor dosarului contravențional contravenientul a luat cunoștință cu actul contestat la data de 05 iunie 2019, fapt ce se confirmă prin trimiterea poștală seria nr.DS2100656527AS, contestația fiind introdusă la 21 iunie 2019, instanța de judecată reieșind din cele stabilite supra constată că contestația este introdusă în interiorul termenului prevăzut de lege.

Potrivit dispoziţiilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În cadrul cercetării judecătoreşti instanţa a stabilit cert, că la data de 17 mai 2019 în privinţa SRL "Transeric Tur" de către agentul constatator Levinte I., a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria nr. ANTA 01008071 din 17 mai 2019, incriminându-i comiterea contravenţiei prevăzute de art. 197 alin. (8) Cod contravenţional, pentru faptul, că la data de 13 aprilie 2019, ora 10.05, precum că în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. ANTA 01006699 din 13 aprilie 2019, s-a constatat că operatorul de transport SRL "Transeric Tur" a admis ieșirea în cursă a unităţii de transport de model ***** Belarus ***** cu numerele de înmatriculare J*****, la volanul căruia se afla conducătorul auto *****, care efectua cursa regulată în trafic internațional Bălţi-Sankt-Petersburg cu abatere la graficul de circulație.

Prin Decizia agentului constatator din 17 mai 2019 contravenientului SRL "Transeric Tur", în baza art.197 alin.(8) Cod contravențional, a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, echivalent cu 7 500 lei.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. ANTA 01008071 din 17 mai 2019, prin prisma art.443 și 445 Cod contravențional, instanța de judecată notează că actul contestat de SRL "Transeric Tur" corespunde rigorilor impuse de norma art. 443 Cod contravențional.

Verificând temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție în raport cu argumentele invocate în contestație, instanţa de judecată conchide următoarele.

În conformitate cu alin. (1) art. 442 al Codului contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit prevederilor 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea- ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Acțiunile SRL "Transeric Tur" au fost încadrate în prevederile art. 197 alin. (8) Cod contravențional – efectuarea transportului rutier de persoane prin servicii regulate la alte ore de pornire sau pe alt itinerar decît cele prevăzute în graficul de circulaţie, conform actului permisiv, cu excepţia efectuării curselor suplimentare în conformitate cu prevederile art.90 alin.(4) şi (5) din Codul transporturilor rutiere, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale cu sau fără 2 puncte de penalizare aplicate persoanei fizice, cu amendă de la 150 la 200 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

De asemenea, potrivit prevederilor art.14 lit.e) din Hotărîrea Guvernului nr.854 din 28 iulie 2006 cu privire la Regulamentul transporturilor auto de călători şi bagaje Echipajul este obligat să respecte orarul de circulaţie.

În conformitate cu art.49, lit.c) din Codul transporturilor rutiere nr.150 din 17 iulie 2014, operatorii de transport rutier/întreprinderile care efectuează operaţiuni de transport rutier au următoarele obligaţii: să asigure prezentarea şi plecarea în cursă la timp a vehiculelor rutiere, în starea tehnică şi sanitară corespunzătoare, de asemenea să asigure transportarea persoanelor în condiţii de siguranţă şi confort, conform graficului aprobat şi reglementărilor din domeniu în vigoare.

Agentul constatator ca probe a vinovăției petiționarului a prezentat: proces-verbal cu privire la contravenție seria nr. ANTA 01006699 din 13 aprilie 2019; actele ce certifică dreptul de a conduce pe numele conducătorului *****; autorizației de transport rutier prin servicii regulate în trafic internațional seria nr. ANTA 0301425, eliberat operatorului SRL "Transeric Tur"; Graficul de circulație al Autorizației de Transport Rutier de persoane prin servicii regulate a operatorului SRL "Transeric Tur"; borderou de evidență a biletelor seria/nr. MU 4995889 din 13 aprilie 2019; Extras din Registrul operatorilor de transport rutier din 26 martie 2018; Foaie de parcurs pentru autoturism, seria nr.PN 129357 din 13 aprilie 2019, eliberată pentru șoferul SRL "Transeric Tur"; Copia imaginii foto din 13 aprilie 2019.

Potrivit art.425 alin.(1), (2) din Codul contravenționa, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în

conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În contextul probelor cercetate, instanța de judecată le apreciază ca drept pertinente, concludente și utile, precum și care coroborează între ele, prin care se confirmă circumstanțele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție din 17 mai 2019, or, prin probele cercetate, se confirmă cu certitudine că la data verificării, 13 aprilie 2019, ora 10:05, SRL "Transeric Tur" a admis ieșirea în mun.Chișinău, (Gara de sud) în cursă a unității de transport de model ***** Belarus *****, cu numerele de înmatriculare J*****, la volanul căruia se afla conducătorul auto ***** efectua cursa regulată în trafic internațional Bălți-Sankt-Petersburg cu abatere la graficul de circulație, staționând în peronul Gării de Sud mai devreme orei stabilite.

În rezultat, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina contestatarului SRL "Transeric Tur", instanța a observat că în cauză s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție contestat de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit.

Referitor la argumentul adus de Curtea de Apel Chişinău în decizia din 30 octombrie 2023, precum prin hotărârea din 13 octombrie 2022, nu s-a expus privitor la termenele de procedură, instanţa relatează următoarele:

Conform art.30 alin.(10) Cod contravențional, termenul de prescripție a punerii în executare a sancțiunii contravenționale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărârea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă.

Instanţa de judecată reţine că norma menţionată nu este aplicabilă la examinarea contestaţiei, ori potrivit **art.448 alin. (5) din Codul contravențional, contestația suspendă executarea sancțiunii contravenționale aplicată conform procesului-verbal cu privire la contravenție.**

Instanţa de judecată mai notează că, preeminența dreptului în sensul legislației contravenționale se bazează pe principii precum: principiul legalității contravențiilor și pedepselor; principiul inadmisibilității aplicării extensive a legii contravenționali, în detrimentul persoanei, în special, prin analogie; principiul aplicării legii contravenționale în timp; neretroactivitatea legii contravenționale.

Astfel, prin suspendarea ce a survenit în rezultatul contestării procesului-verbal litigios, toate efectele (inclusiv de scurgere a termenului) au fost suspendate, până la soluționarea în fond a contestației, printr-o soluție judecătorească definitivă.

În același context, instanţa mai reiterează că, justificarea prescripţiei este în esență ineficientă în raport cu scopul pedepsei contravenționale, ori survenirea termenului de prescripție nu poate fi imputată agentului constatator, iar contravenientul nu a făcut referire, prin contestație, la această circumstanță. Astfel, prescripția nu poate surveni decât după rămânerea definitivă a actului constatator, care survine odată cu pronunțarea hotărârii asupra contestației.

Se subliniază că, CtEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că art.6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art.6 îi atribuie „instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(cauzele Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct.19-20, pct.59 și 61)*. Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei *(cauzele Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16.11.2006)*.

Din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și

acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a considerat că astfel de prezumții sunt admisibile doar în măsura în care sunt rezonabile, nu prezumă lucruri dificile sau imposibil de probat și pot fi răsturnate de către persoana interesată (cauza Salabiaku contra Franței, 07.10.1998, §27).

În acest context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22 noiembrie 2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, i.e. victimele actelor de violență, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

În această ordine de idei, reieșind din raționamentele expuse, instanța de judecată consideră inaplicabilă încetarea procesului contravenţional pe motivul expirării termenului de prescripţie.

În contextul dat, instanţa de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta contravenientului. Or, conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Având în vedere cele menționate supra, instanța constată că, vina SRL "Transeric Tur" a fost dovedită pe deplin prin materiale prezentate la cauza contravenţională, urmând a menţine procesul verbal și decizia în privința SRL "Transeric Tur" de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 197 alin. (8) Cod contravenţional.

În concluzie, instanţa de judecată consideră contestația depusă de SRL "Transeric Tur" drept neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către ***SRL "Transeric Tur"***.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. ANTA 01008071 din 17 mai 2019 întocmit în privința ***SRL "Transeric Tur"*** în baza art. 197 alin. (8) din Codul contravențional și decizia de sancționare din aceeași dată, prin care ***SRL "Transeric Tur"*** a fost sancționat cu amendă în mărime de 150 unități convenționale, ceea ce constituie 7 500 lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____"_____
Judecător Ialanji Arina