dosar nr.1-690/2025
1-25121149-09-1-22082025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

27 noiembrie 2025
mun.BălţiR.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu Andrei
Grefier Nona Moroșan,
cu participarea: - procurorului Cazacu Rodica, -avocatului Anton Vasile, -inculpatului Catereniuc Ion
examinînd în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a

CATERENIUC Ion *****, d.n. *****, IDNP *****, originar din raionul Florești satul *****, viza domiciliat satul ***** str. ***** *****raionul Florești, mun. ***** *****, cetățean al Republicii Moldova, ***** ***** *****, nesupus serviciului militar, holtei, fără persoane la întreținere, fără antecedente penale,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 al.2 Cod Penal,

Cauza penală examinată conform art.364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: repartizat 27.08.2025, pronunțată sentința 27.11.2025.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei

C O N S T A T Ă :

1.Cet. CATERENIUC Ion, la o dată nestabilită cu exactitate de organul de urmărire penală, dar până la 20 iunie 2025, aflându-se pe teritoriul municipiului Bălți, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul ilicit al acțiunilor sale și urmările acestora, a dobândit în mod ilegal, din surse și în împrejurări rămase necunoscute, stupefiante, contrar prevederilor Legii nr. 382-XIV din 06.05.1999 privind circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor. Ulterior, la data de 20iunie 2025, în jurul orei 21:27, în timp ce se deplasa pe str. Decebal din municipiul Bălți, în apropierea imobilului cu nr. 13, acesta a fost observat de un echipaj al Inspectoratului de Poliție Bălți, manifestând un comportament suspect. A fost stopat și în intervalul orar 21:36-21:45, la fața locului a fost supus unei percheziții corporale. În urma percheziției, în buzunarul interior al genții pe care o avea la sine Catereniuc Ion a fost depistat și ridicat: un obiect învelit cu bandă adezivă de culoare albastră, iar în interiorul acestuia fiind o substanță de culoare cafenie, cu un miros specific. Ca rezultat, obiectul depistat a fost ridicat, iar urmare a efectuării expertizei tehnico-științifice a conținutului pachetului ridicat, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/7-R-267 din 02.07.2025 – substanța solid-lipicioasă, de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, prezentată într-un fragment de pachet din polimer transparent, reprezintă hașiș, care se

atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - hașiș, constituie 0,656 g. Hașiș - este inclus în lista nr.1 Substanțe stupefiante, Tabelul nr. 1 "Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale" aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu modificările ulterioare.

În conformitate cu pct. 792 din Lista " Cantitatea substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală" aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, - 0,656 grame hașiș constituie cantități mari

Fapta cet. CATERENIUC Ion a fost calificată de OUP ca infracțiune prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal - procurarea și păstrarea ilegală a drogurilor, săvîrșite în proporții mari și fără scop de înstrainare.

2. Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul a depus instanţei de judecată o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd fapta imputată.

3. În cadrul judecării cauzei inculpatul a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială şi instanţei a declarat că „învinuirea e clară, vina recunosc. Pe data de 21.06.2025 ma aflam pe str. Decebal, linga caminele colegiului de medicinei, este o fisie forestiera, drogul a procurat prin Telegram, am gasit grupa Saivage, m-am interesat de droguri a venit sms ca pot procura, am procurat un gram de hasis, care costa 20 de dolari. Banii am platit cu ajutorul transferului, am plecat la bancomat din centru, cartierul nr 10 str. Stefan cel Mare la Linella, linga autogara, am pus in cont 480 lei, prin intermediul bancomatului Bpay, apoi doalrii am transfert l avinzatorul drogului. Apoi am primit locatia ca drogul se afla pe str. Decebal, linga scoala mea, am ridicat drogul, am intrat in camin parasit, am facut gaura in garafa de plastic de sub apa, am luat o bucata de hașis tigara cu hasis am lasat 0-o in garafa, am aprins si am tras de la garafa, o parte din tigara a ramas, dupa asta am plecat in centru, obiectele de consum am luat cu mine, pe drum m-au oprit doi carabinieri, linga magazinul Local, pe str. Decebal. Ma comportam normal, apoi a venit politia si au gasit obiecte de consum de droguri si fracmentul de tigara, telefon, powerbank, si hasis, o parte ramasa, era invenit in izolenta albastra, il tineam in barsetca.Regret de cele comise.Ulterior cu politia am fost la fata liocului am aratat unde l-am ridicat si unde l-am consumat. Sunt student la ***** or. BALTI, ca bucatar chelner.As putea sa execut pedeapsa cu munca, amenda nu sunt in stare sa achit, stare materiala grea. La moment locuiesc cu mama si 2 surori mai mici, am frate mai mare care locuieste separat, tata nu am, a divortat demult de mama, nu se intereseaza de noi. Stiu ca este la Rominia. La moment am *****. Cand am ridicat drogul aveam ***** împliniți /f.d.___/.

4. Vinovăţia inculpatului se confirmă şi prin probele din dosarul penal, cercetate în cadrul şedinţei de judecată.

- declarațiile martorului Hîncu Andrei, că la data de 20.06.2025, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, împreună cu colegul său, subofițerul SII al IP Bălți, Ungureanu Dumitru, pe strada Decebal 13, mun. Bălți, au observat persoanele Catereniuc Ion (născut la *****) și Budjeti Lucian-Timofei. Martorului i s-a părut suspect comportamentul lui Catereniuc Ion, care avea asupra sa o geantă purtată pe umăr și încerca să o ascundă. În cadrul discuțiilor, acesta a recunoscut că este consumator de droguri. Ambele persoane au fost conduse la Spitalul Clinic Bălți pentru examinarea medicală privind consumul de alcool,

starea de ebrietate și natura acesteia. Testarea urinei prin multitest la droguri a stabilit că la Catereniuc Ion rezultatul a fost pozitiv, iar la Budjeti Lucian-Timofei negativ. Având în vedere comportamentul suspect al lui Catereniuc Ion, s-a procedat la percheziția corporală, iar în buzunarul interior al genții purtate de acesta a fost depistat și ridicat un pachețel învelit în bandă adezivă de culoare albastră, ce conținea o substanță lipicioasă de culoare cafenie, cu miros specific. Bunul depistat a fost sigilat cu ștampila nr. 219 MAI RM și expediat la CTCEJ pentru examinare. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/7-R-267 din 02.07.2025, substanța depistată reprezintă hașiș, încadrat în categoria substanțelor stupefiante, cu o greutate totală de 0,656 g. Întrebat despre proveniența substanței, Catereniuc Ion a declarat că a găsit pachețelul în fâșia forestieră, pe care intenționa să-l consume personal. Acesta a arătat că nu a vândut, nu a dăruit și nu a oferit nimănui substanțe narcotice și nici nu a avut intenția de a le distribui. În ceea ce-l privește pe Budjeti Lucian-Timofei, martorul a menționat că acesta nu are vreo tangență cu circumstanțele descrise(f.d. 32)

-Declarațiile martorului Ungureanu Dumitru, a dat declarații analogice cu cele a martorul Hîncu Andrei, confirmând circumstanțele descrise de acesta (f.d. 32)

-Declarațiile martorului Budjeti Lucian-Timofei, că la 20.06.2025, în apropierea stației de troleibuz „Steluța”, s-a întâlnit întâmplător cu cunoscutul său Catereniuc Ion, cu care a purtat discuții aproximativ 10 minute. Din comportamentul lui Ion, i s-a părut că acesta se află în stare de ebrietate. Ulterior au decis să meargă împreună spre centru. Pe drum au fost opriți de doi angajați de poliție îmbrăcați în civil, care s-au prezentat și au întrebat unde se deplasează. După scurt timp, polițiștii au verificat geanta lui Catereniuc Ion, întrucât comportamentul acestuia ridica suspiciuni. Inițial Ion a negat că ar avea ceva asupra sa, însă ulterior a recunoscut că are hașiș. În urma percheziției corporale, în geanta lui Ion a fost găsit un pachețel din material polimeric, învelit în bandă adezivă de culoare albastră. Întrebat ce conține, Ion a declarat că este hașiș, pe care l-ar fi găsit întâmplător în fâșia forestieră din apropierea școlii profesionale unde învață. Martorul Budjeti a precizat că, din proprie inițiativă, și-a arătat buzunarele, în care avea doar o cutie de țigări și o brichetă, neavând telefon mobil asupra sa. A menționat că a asistat la efectuarea percheziției și că a fost șocat de faptul că la Ion a fost găsit drogul. Ulterior, ambii au fost conduși la Spitalul Clinic Bălți pentru testarea la consum de droguri. Rezultatul la Budjeti a fost negativ, iar la Ion pozitiv, ceea ce a confirmat consumul de către acesta din urmă. Martorul a subliniat că nu are nicio legătură cu drogurile depistate asupra lui Ion, văzându-le pentru prima dată la momentul efectuării percheziției. De asemenea, a menționat că Ion i-a spus ulterior că într-adevăr a găsit pachețelul în fâșia forestieră și că a consumat o parte din hașiș într-o clădire abandonată, fără a fi văzut de cineva (f.d. 33)

Alte probe:

-Proces-verbal nr. 81 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 20.06.2025 întocmit pe numele lui CATERENIUC Ion *****, care confirmă starea de influență a unor substanțe narcotice în momentul intervenției ofițerilor de poliție. Potrivit concluziilor specialiștilor, în urma testării medicale, în organismul acestuia a fost identificată consecințele consumului de droguri, THC- pozitiv. Acest fapt probează, în mod obiectiv, atât consumul recent de droguri de către învinuit, cât și raportul temporal direct între starea acestuia și momentul depistării de către organul de urmărire penală (f.d. 10-11)

-Proces-verbal de efectuarea a percheziției corporale din 16.04.2025, potrivit căruia, în aceeași zi, în intervalul orar 21:36–21:45, pe str. Decebal din municipiul Bălți, în apropierea imobilului cu nr. 13, învinuitul CATERENIUC Ion ***** a fost supus unei percheziții corporale. În urma acestei măsuri procesual-penale, în buzunarul interior al genții pe care o avea la sine Catereniuc Ion a fost depistat și ridicat: un obiect învelit cu bandă adezivă de culoare albastră, iar în interiorul acestuia fiind o substanță de culoare cafenie, cu un miros specific.. Substanța suspectă a fost ridicată conform procedurii legale, fiind ulterior sigilată cu impresiunea ștampilei „219 MAI RM", pentru a fi supusă expertizei de laborator în vederea determinării compoziției chimice și a naturii juridice a substanței respective(f.d. 16)
-Raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/7-R-267 din 02.07.2025 potrivit căruia substanța solid-lipicioasă, de origine vegetală, de culoare verde-cafenie prezentată la examinare, depistată și ridicată de la CATERENIUC Ion *****, prezentată într-un fragment de pachet din polimer transparent, reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - hașiș, constituie 0,656 g. (f.d. 20-23)
-Proces-verbal de examinare a obiectului din 05.08..2025, potrivit căruia a fost examinat un pachet din polietilenă, în care se află un fragment de pachet din polimer transparent, înfășurat în bandă izolantă de culoare albastră care conține o substanță solid-lipicioasă, de formă neregulată, de origine vegetală, de culoare verde -cafenie, cu cantitatea de 0,656 g. Pachetul este sigilat cu sigila "Expert" cu semnătura expertului Larisa Mitrofan(f.d. 26-27)
-Proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 11.08.2025 potrivit căruia la data de 11.08.2025, în intervalul orar 16:00-16:50, organul de urmărire penală a efectuat acțiunea procesuală de verificare a declarațiilor la locul comiterii infracțiunii, cu participarea bănuitului Catereniuc Ion. În acest scop, participanții s-au deplasat în fâșia forestieră din apropierea Centrului de Excelență nr. 2 din mun. Bălți, str. Decebal 111, locul unde bănuitul își face studiile. La fața locului, bănuitul a arătat și a indicat cu exactitate locul unde, la data de 20.06.2025, a găsit pachetul ce conținea substanța stupefiantă de tip hașiș, din care ulterior a consumat o parte, iar restul l-a păstrat asupra sa, în geantă. De la fața locului nu au fost ridicate careva obiecte (f.d. 39-43)

Corpuri delicte:

-un pachet din polietilenă, în care se află un fragment de pachet din polimer transparent, înfășurat în bandă izolantă de culoare albastră care conține o substanță solid-lipicioasă, de formă neregulată, de origine vegetală, de culoare verde -cafenie, cu cantitatea de 0,656 g. Pachetul este sigilat cu sigila "Expert" cu semnătura expertului Larisa Mitrofan - transmis spre păstrare în cameră de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți prin Ordonanța din 05.08.2025, Chitanța nr. 0241 din 05.08.2025,(f.d. 28-29)

5. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului de săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiune prevăzute de art.217 al.2 Cod Penal – circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora exprimate prin procurarea, păstrarea, săvârșite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.

6. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal:

- sancțiunea art.217 al.(2) CP prevede amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la

5000 la 7000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice, conform art.16 CP, face parte din categoria infracţiunilor uşoare,
-personalitatea inculpatului, fără antecedente penale, a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer,
- a săvîrşit infracţiunea la vîrsta de 18 ani.

7.1 Temei pentru aplicarea prevederilor art.55 CP instanţa n-a stabilit.

7.2 Conform art.76 CP, circumstanţe atenuante sunt: - săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare, recunoaşterea vinovăţiei, -săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vîrsta de *****, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani.

Conform art.77 CP circumstanţe agravante n-au fost stabilite.

7.3 Conform art.79 CP, (1) Ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracțiunii de către persoanele care au atins vîrsta de *****, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

În cazul dat instanţa de judecată va apricia cumulul de circumstanțe atenuante, cît și altele situaţii a inculpatului ca circumstanţă excepţională:
- săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare, recunoaşterea vinovăţiei, -săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vîrsta de *****, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani,
- comportarea inculpatului în timpul şi după consumarea infracţiunii – regretă de cele comise, a asigurat instanţa că nu va săvîrşi fapte similare,
- recunoaşterea vinovăţiei şi căinţa sinceră,
- contribuirea activă a inculpatului la examinarea în termeni rezonabili a cauzei cauzei, inclusiv prin depunererea cererii de a examina cauza conform art.364/1 CPP,
- starea psihico-emotivă a inculpatului fiind pentru prima dată în conflict cu legea penală,
- este student la *****din Bălți, neavînd încă loc de muncă și surse de ventit,

Toate aceste circumstanţe micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, se apreciază de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

Întrucît, inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată urmează să-i aplice o pedeapsa în corespundere cu prevederile art.80^1 CP, și constată limitele minime și maxime de pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 60 la 113 de ore.

Reeşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, solicitarea inculpatului, instanţa de judecată consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată la limita minimă prevăzută de legea penală, pentru infracţiunea respectivă.

8. Măsură preventivă în cadrul procesului penal nu a fost aplicată. Temei de aplicare a măsurii preventive la etapa de examinare a cauzei instanța n-a stabilit

9. Cheltuieli de judecată. La cheltuieli judiciare în sumă de 1680 lei, procurorul a atribuit cheltuieli legate de efectuarea constatării tehnico-științifică a drogurilor (f.d.20-23).

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată nominalizate de la inculpat.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare suportate efectuării constatării tehnico-științifică a drogurilor în sumă de 1680 lei /f.d. 20-23/.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţiacuvenităexperţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurareaurmăririişi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămatăşi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile

judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a midificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare:-Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr împotriva sentinței judecătoriei Bălţi Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentinţă care se casează parţial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a incasat de la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei,-Decizia Curţii Supreme de Justiție nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crenţius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menținerea în această parte a sentinței Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei

Din aceste motive instanţa consideră întemeiat de a încasa cheltuieli pentru efectuarea expertizelor din contul inculpatului.

10. Referitor la corpuri delicte, după ce sentința va devini definiva:

- drog, în pachet din polietilenă, în care se află un fragment de pachet din polimer transparent, înfășurat în bandă izolantă de culoare albastră, păstrat în camera corpurilor delicte a IP Bălți ordonanța din 05.08.2025, chitanța nr. 0241 din 05.08.2025, de nimicit,

11. În conformitate cu prevederile art.364[1] CPP, art. art.382 - 398 CPP, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

CATERENIUC Ion se recunoaşte vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de 217 al.(2) Cod Penal şi în baza acestei legi, în coraborare cu prevederile art-lor 79, 80[1] CP se aplică pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 60 (șasezeci) ore.

După ce sentinţa va deveni executorie, inculpatul se obligă ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

Se explică condamnatului conform art. 67 CP, esența pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității și consecințele eschivării de la executarea acesteia.

Se admite cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare și se încasează de la CATERENIUC Ion în beneficul statului R.Moldova, cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei, suportate efectuării constatării tehnico-științifică a drogurilor.

Corpuri delicte, după ce sentința va devini definiva, drog, în pachet din polietilenă, în care se află un fragment de pachet din polimer transparent, înfășurat în bandă izolantă de culoare albastră, păstrat în camera corpurilor delicte a IP Bălți ordonanța din 05.08.2025, chitanța nr. 0241 din 05.08.2025, de nimicit.

Sentinţa poate fi atacată cu recutrs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Judecător Guţu Andrei