Dosarul nr. 3ca-55/24 /2-24055925-38-3-24052024/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 aprilie 2025
mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecătorul
- Alina BALAN
Grefieri - Olga GOLOVATÎI;
Carolina SCUTELNIC

Examinînd în ședință de judecată publică, în limba de stat, acțiunea în contencios administrativ înaintată de către de SRL ”Molagro Esp” persoane terțe Plămădeală Grigore, SRL,,Agro Plai Guzun, Anton Octavian împotriva Consiliului comunal Chițcanii Vechi, r-nul Telenești, cu privire la anularea deciziei Consiliului comunal Chițcanii Vechi nr.3/8 din 24 aprilie 2024 , anularea deciziei 4/7 din 05 iunie 2024 și obligarea Consiliului comunal Chițcanii Vechi, r-nul Telenești să petreacă licitația de vânzare a terenului.

A c o n s t a t a t :

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La 24 mai 2024, reprezentantul reclamantului SRL „Molagro Esp”, administrator Verdeș Ilie, persoane terțe Plămădeală Grigore, SRL,,Agro Plai Guzun, Anton Octavian a înaintat acțiune în contradictoriu cu pârâtul Consiliului comunal Chițcanii Vechi, r-nul Telenești, cu privire la recunoașterea nulității deciziei Consiliului comunal Chițcanii Vechi nr.3/8 din 24 aprilie 2024 , anularea deciziei 4/7 din 05 iunie 2024 și obligarea Consiliului comunal Chițcanii Vechi, r-nul Telenești să petreacă licitația de vânzare a terenului *(f.d. 3-4)*

În motivarea acțiunii, reclamantul SRL „Molagro Esp” a indicat că prin decizia nr. 2/6 din 28 martie 2024 a fost aprobată expunerea la licitația cu strigare a bunului imobil cu nr. cadastral *****. Despre petrecerea licitației a fost publicat anunț în Monitorul oficial din 12 aprilie 2024.

Adnotează reclamantul că prin decizia nr. 3/8 din 24 aprilie 2024 s-a abrogat decizia 2/6 din 28 martie 2024 cu privire la expunerea la licitația cu strigare a bunului imobil cu nr. cadastral *****.

Susține reclamantul că despre decizia din 24 aprilie 2024 a aflat pe 30 aprilie 2024, atunci când s-au prezentat la sediul Primăriei pentru a participa la licitație, având în vedere că pe 26 aprilie 2024 s-a înregistrat un participant la licitație, iar pe 29 aprilie 2024 Comisia de organizare a licitației/ Consiliul local au recepționat cererea de participare depusă de SRL „Molagro Esp". Astfel consideră partea reclamantă că temei de a nu se petrece licitația nu a existat.

Remarcă partea reclamantă că făcând cunoștință cu decizia de abrogare a deciziei cu privire la expunerea la licitație au constatat că aceasta este bazată pe un pretext fals, inventat și complet impropriu. Fiind invocat ca temei de anulare a licitației și abrogarea deciziei și anume „nu s-a dus cont de acordurile proprietarilor terenurilor adiacente, lezându-le drepturile de acces spre bunurile imobile", însă consideră reclamantul că aceste temeiuri nu sunt prevăzute de lege și nu corespund situației de fapt.

Invocă reclamantul că documentația de formare a bunului imobil a fost elaborată de Institutul Național de Cercetări și Proiectări „UrbanProiect" și coordonat de IP Cadastrul Bunurilor Imobile, unde terenul cu nr. cadastral ***** este înregistrat ca proprietate a comunei Chițcanii Vechi.

Solicită reclamantul, prin cererea de concretizare din 17 iunie 2024, admiterea cererii de repunere în termen, recunoașterea nulității deciziei Consiliului Chițcanii Vechi nr. 3/8 din 24 aprilie 2024, recunoașterea nulității deciziei Consiliului Chițcanii Vechi nr. 4/7 din 5 iunie 2024 și obligarea autorității pârâte să petreacă licitația de vânzare a terenului în termen de 30 zile din data când hotărârea va deveni definitivă.

Poziția părții pârâte,

Pârâtul, Consiliul comunal Chițcanii Vechi, în baza încheierea judecătorești din 18 iunie 2024, a expediat în adresa instanței dosarul administrativ.*(f.d. 55-72)*

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul SRL,,Molagro,, dl. avocat Tihon Vitalie și-a concretizat cerințele solicitând anularea deciziei Consiliului comunal Chițcanii Vechi nr.3/8 din 24 aprilie 2024 , anularea deciziei 4/7 din 05 iunie 2024 și obligarea Consiliului comunal Chițcanii Vechi, r-nul Telenești să petreacă licitația de vânzare a terenului.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul Consiliului comunal Chițcanii Vechi, Alexandru Taburceanu a comunicat instanței că despre

cazul dat a aflat după de a primit mandatul de primar. Solicită respingerea cererii de chemare în judecată.

În cadrul ședinței de judecată, persoanele terțe SRL,,Agroplai Guzun,, Plamadeala Grigore, Anton Octavian.

Aprecierea instanței referitor la admisibilitate,

Audiind participanții la proces, analizând actele și lucrările dosarului, în raport de motivele invocate, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă, care urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente:

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Sub acest aspect, se reține că obiect al acțiunii, constituie anularea deciziei Consiliului comunal Chițcanii Vechi nr. 3/8 din 24 aprilie 2024 „Cu privire la abrogarea deciziei” și anularea deciziei Consiliului comunal Chițcanii Vechi nr. 4/7 din 5 iunie 2024 „Cu privire la examinarea cererii

*prealabile" precum şi obligarea Consiliului comunal Chiţcanii Vechi să desfăaşoare licitaţia bunului imobil cu nr. cadastral *****. (f.d. 31, 32)*

Reclamantul la 24 mai 2024, nefiind de acord cu Decizia Consiliului comunal Chițcanii Vechi nr. 3/8 din 24 aprilie 2024 "Cu privire la abrogarea deciziei", s-a adresat cu acțiune în judecată solicitând anularea actului administrativ individual defavorabil. *(f.d.3-4)*

Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în contestare și obligare, obiectul căruia constituie anularea deciziei Deciziei 3/8 din 24 aprilie 2024 a Consiliului comunal Chițcanii Vechi, r. Telenești și obligarea petrecerii licitației.

În continuare, instanța reține că anterior adresării cu acțiune în instanța de judecată, reclamantul „Molagro Esp" SRL a formulat cerere prealabilă față de Consiliul comunal Chițcanii Vechi, la 21 mai 2024, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 3/8 din 24 aprilie 2024 ca ilegală și neîntemeiată și obligarea petrecerii licitației. *(f.d. 69)*

În conformitate cu art.206 alin.(1) Cod Administrativ, O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: lit. b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).

În conformitate cu art.208 Cod Administrativ, (1) Până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege. (3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acțiunea în *obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.*

În conformitate cu art.163 Cod Administrativ, Procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei.

În conformitate cu art.196 Codul Administrativ, (1) Acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Astfel, ținînd cont de normele invocate supra, instanța consideră cererea de chemare în judecată depusă în termen cu respectarea competenței teritoriale și jurisdicționale, astfel fiind admisibilă.

Cu referire la fondul acțiunii, instanța reține următoare circumstanțe:

În conformitate cu art. 53 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

În conformitate cu art. 93 Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În acord cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169– 171.

În concordanță cu art. 218 Cod administrativ, examinarea și soluționarea în fond a acțiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepții: a) examinarea și soluționarea acțiunii în contencios administrativ are loc în ședință publică, iar în cazuri de excepție stabilite de lege – în ședință închisă. Participanții la proces se citează; în citație se comunică locul, data și ora ședinței. Dacă participanții la proces convin de comun acord, examinarea și soluționarea acțiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanța de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acțiunii în contencios administrativ, numai dacă participanții la proces justifică și probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanță; c) participanții la proces care s-au prezentat cel puțin o dată în ședința de judecată pe parcursul examinării acțiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acțiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citației pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanților și/sau a reprezentanților lor nu împiedică soluționarea acțiunii în contenciosul administrativ.

În acord cu art. 219 Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare,

depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

În sensul art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenta sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 Cod de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Conform art. 21 Cod Administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În consonanță cu art. 22 Cod Administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către

părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Albină c/România, Hotărâre din 28 aprilie 2005, § 33).

Or, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene pentru Drepturile Omului, motivarea unei hotărâri trebuie să menționeze în mod clar și neechivoc raționamentul Tribunalului, astfel încât să dea posibilitatea persoanelor interesate să ia cunoștință de temeiurile deciziei luate, iar Curții, să își exercite controlul jurisdicțional (a se vedea printre altele Hotărârea din 14 mai 1998, Consiliul/de Nil și Impens, punctele 32 și 33, și Hotărârea General Química și alții/Comisia, punctul 59).

În acest sens, instanța reține că conform art. 109 alin. (1), (2) din Constituția Republicii Moldova, administrația publică în unitățile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, ale descentralizării serviciilor publice, ale eligibilității autorităților administrației publice locale și ale consultării cetățenilor în problemele locale de interes deosebit. Autonomia privește atât organizarea și funcționarea administrației publice locale, cât și gestiunea colectivităților pe care le reprezintă.

Conform art. 225 alin. (1), (2) Cod administrativ, (1) Instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. (2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

La caz, sunt relevante prevederile articolului 471 Cod civil, (1) Bunurile care aparţin statului sau unităţilor administrativ-teritoriale fac parte din domeniul privat dacă, prin lege sau în modul stabilit de lege, nu sînt trecute în domeniul public. (2) Din domeniul public al statului sau al unităţilor administrativ-teritoriale fac parte bunurile determinate de lege, precum şi bunurile care, prin natura lor, sînt de uz sau de interes public. Interesul public implică afectarea bunului la un serviciu public sau la orice activitate care satisface nevoile colectivităţii fără a presupune accesul nemijlocit al acesteia la utilizarea bunului conform destinaţiei menţionate. (3) Bogăţiile de orice natură ale subsolului, spaţiul aerian, apele şi pădurile folosite în interes public, resursele naturale ale zonei economice şi ale platoului continental, căile de comunicaţie, precum şi alte bunuri stabilite de lege, fac obiectul exclusiv al proprietăţii publice. (4) Bunurile domeniului public sînt inalienabile, insesizabile şi imprescriptibile. Dreptul

de proprietate asupra acestor bunuri nu se stinge prin neuz şi nu poate fi dobîndit de terţi prin uzucapiune.

În conformitate cu art. 3 alin. (2) Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administraţia publică locală, autorităţile administraţiei publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizaţională, gestionară şi financiară, au dreptul la iniţiativă în tot ceea ce priveşte administrarea treburilor publice locale, exercitându-şi, în condiţiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat.

Reieșind din prevederile art. 7 și 9 din aceeași lege, este stipulat că, în realizarea competențelor lor, autoritățile administrației publice locale dispun de autonomie, consfințită și garantată prin Constituția Republicii Moldova, Carta Europeană a Autonomiei Locale și prin alte tratate la care Republica Moldova este parte.

La caz, urmează a se reține și prevederile art. 10 alin. (1) și (2) Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administraţia publică locală, (1) Autorităţile publice locale îşi desfăşoară activitatea în domeniile stabilite de Legea privind descentralizarea administrativă, dispunând în acest scop de competenţe depline care nu pot fi puse în cauză sau limitate de nici o autoritate publică, decît în condiţiile legii. (2) Competenţele autorităţilor publice locale sînt delimitate în condiţiile prezentei legi între competenţele autorităţilor publice deliberative şi executive de nivelurile întâi şi al doilea.

Totodată potrivit art. 14 alin. (2) lit. c) și d) Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administraţia publică locală, Pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întâi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competenţe: c) decide în privința actelor juridice de administrare privind bunurile domeniului public al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, precum și privind serviciile publice de interes local, în condițiile legii; d) decide în privința actelor juridice de administrare sau de dispoziție privind bunurile domeniului privat al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legi.

Potrivit art. 77 Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, (1) Bunurile proprietate publică a unității administrativ-teritoriale se supun inventarierii anuale, iar rapoartele asupra situației acestora se prezintă consiliului respectiv. (2) Actele juridice de administrare și de dispoziție privind bunurile proprietate publică a unității administrativ-teritoriale se încheie cu persoanele fizice și persoanele juridice de drept

privat prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege. (3) Pentru încheierea actelor juridice de dispoziție privind bunurile proprietate publică a unității administrativ-teritoriale cu persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat este necesară întocmirea raportului de evaluare, de către evaluator, cu cel mult 2 ani pînă la data desfășurării licitației, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

Pornind de la prevederile normei citate supra, instanța reține că, bunurile proprietate publică a unității administrativ-teritoriale se supun inventarierii anuale, iar rapoartele asupra situației acestora se prezintă consiliului respectiv. Actele juridice de administrare și de dispoziție privind bunurile proprietate publică a unității administrativ-teritoriale se încheie cu persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

În continuare, instanța observă că obiectul acțiunii constituie *anularea deciziei Consiliului comunal Chițcanii Vechi nr. 3/8 din 24 aprilie 2024 „Cu privire la abrogarea deciziei" și anularea deciziei Consiliului comunal Chițcanii Vechi nr. 4/7 din 5 iunie 2024 „Cu privire la examinarea cererii prealabile" precum și obligarea Consiliului comunal Chițcanii Vechi să desfăaşoare licitația bunului imobil cu nr. cadastral* *****.

Așadar, potrivit lucrărilor dosarului adminsitrativ, prin Decizia nr. 2/6 din 28 martie 2024 „Cu privire la expunerea la licitație cu strigare a bunului imobil cu nr. cadastral *****, suprafața de 1.2649 ha, modul de folosință agricol, domeniul privat, bun proprietate publică a UAT Chițcanii Vechi" s-a expus la licitația cu strigare pentru vânzare bunul imobil, proprietate publică teren mod de folosință agricol, amplasat în extravilanul localității cu nr. cadastral *****. suprafața de 1.2649 ha cu prețul inițial de 94 000 lei.*(f.d. 55)*

Conform materialelor dosarului au fost înregistrate 2 cereri de participare la licitația din 30 aprilie 2024, depuse de Plamadeala Grigore și de Verdeș Ilie, administratorul „Molagro Esp" SRL. *(f.d.30 și 34)*

Potrivit Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice Nr. 170 din 7 aprilie 2022 , „Molagro Esp" SRL, c/f 1013600018819 are ca administrator, asociat și beneficiar efectiv pe Verdeș Ilie. *(f.d. 16)*

La 19.04.2024, Anton Octavian, formulează o cerere către Consiliul local Chițcanii Vechi prin care comunică faptul că prin scoaterea bunului

imobil la licitație s-a închis calea de acces pentru activitatea economică a SA,,Floarea Soarelui,,./f.d.66/

Ulterior, prin Decizia Consiliului comunal Chițcanii Vechi din 24 aprilie 2024, a fost abrogată decizia nr. 2/6 din 28 martie 2024 Cu privire la expunerea la licitație cu strigare a bunului imobil cu nr. cadastral *****, suprafața de 1.26490 ha, modul de folosință agricol, domeniul privat, bun proprietate publică a UAT Chițcanii Vechi. (f.d.31)

Nefiind de acord cu Decizia Consiliului comunal Chițcanii Vechi din 24 aprilie 2024,prin care a fost abrogată decizia nr. 2/6 din 28 martie 2024 Cu privire la expunerea la licitație cu strigare a bunului imobil cu nr. cadastral *****, reclamantul SRL,,Molagro Esp,, prin reprezentantul său, dl avocat Tihon Vitalie, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată.

În susținerea cererii de chemare în judecată, reclamantul a formulat critici cu privire la modul de adoptare a Deciziei Consiliului comunal Chițcanii Vechi din 24 aprilie 2024,prin care a fost abrogată decizia nr. 2/6 din 28 martie 2024, invocând faptul că la adoptarea actului administrativ notat a participat dl. Anton Octavian în calitate de consilier local, regăsindu-se astfel în situație de conflict de interese.

În acest sens, instanța de judecată reține că, potrivit Actului de constatare nr.196/29 din 23 decembrie 2024, emis de Autoritatea Națională de Integritate a RM, s-a costat că: ,,la 24. 04.2024 dl Anton Octavian, consilier local, a participat la ședința Consiliului comunal Chițcanii Vechi în cadrul căruia a participat, inclusiv, la examinarea cererii sale din 19.04.2024 , și ca rezultat participând la luarea deciziei nr.3/8 Cu privire la abrogarea deciziei nr.2/6 din 28.03.2024 cu privire la expunerea la licitație a bunului imobil, proprietate publică a UAT Chițcanii Vechi , pentru decizia vizată exprimând-și votul ,,pro,, 7 consilieri locali inclusiv dl. Octavian Anton. /f.d.120/

Respectiv, prin Actul de constatare nr.196/29 din 23 decembrie 2024, emis de Autoritatea Națională de Integritate a RM, s-a constatat încălcarea regimului juridic de interese de către dl. Octavian Anton, consilier comunal Chițcanii Vechi , r-l Telenești, manifestată prin nedeclararea conflictului de interese real în modul stabilit de art.12 alin.(5) și (7) din Legea nr.133/2016, fapt prin care a admis consumarea conflictului de interese real, în sensul art.12 alin.(10) al Legii nr.133/2016. /f.d.121/

În circumstanțele expuse supra, instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art. 49 alin.(1) Codul Adminsitrativ, (1) Într-o procedură administrativă, pentru o autoritate publică nu au dreptul să

acționeze persoanele care: 1) Într-o procedură administrativă, pentru o autoritate publică nu au dreptul să acționeze persoanele care: a) înseși au statut de participant la procedura administrativă; b) sînt membri de familie ai unui participant; c) în virtutea legii sau în baza procurii/împuternicirii în baza semnăturii electronice, reprezintă în general sau în această procedură administrativă un participant; d) sînt membri de familie ai reprezentantului unui participant în această procedură administrativă; e) desfășoară activitate remunerată la un participant al procedurii administrative sau activează la el în calitate de membru al consiliului de conducere, al consiliului de supraveghere sau al unui alt organ de acest gen. Această prevedere nu se aplică persoanelor angajate la o instituție de drept public participantă la procedura administrativă; f) în chestiunea respectivă au întocmit o expertiză sau au acționat în mod similar în afara calității lor funcționale/de serviciu.(2) Persoana care, prin activitate sau decizie, poate avea nemijlocit avantaje sau dezavantaje este asimilată participantului. Această prevedere nu se aplică dacă avantajul sau dezavantajul se bazează doar pe faptul că cineva face parte dintr-un grup de populație sau grup profesional ale cărui interese comune sînt atinse de chestiunea în cauză. (3) Membru de familie în sensul alin. (1) lit. b) și d) sînt: a) logodnicul/logodnica; b) soțul/soția; c) ruda sau afinul pe linie dreaptă sau colaterală pînă la gradul IV inclusiv; d) persoanele care printr-un raport de îngrijire creat pe o durată mai îndelungată sînt legate unele de altele ca părinții cu copilul (părinți educatori și copil îngrijit).(4) Persoanele indicate la alin. (3) se consideră membri de familie și atunci cînd căsătoria pe care se întemeia relația sau comunitatea domestică nu mai există dacă persoanele sînt legate în continuare între ele ca soț și soție sau ca părinți și copil.

Raportând la caz, prevederile stipulate, instanța de judecată consideră că decizia Consiliului comunal Chițcanii Vechi nr.3/8 din 24 aprilie 2024 Cu privire la abrogarea deciziei nr.2/6 din 28.03.2024 cu privire la expunerea la licitație a bunului imobil, proprietate publică a UAT Chițcanii Vechi, la care a participat nemijlocit consilierul Anton Octavian, care a și adresat cerere Consiliului comunal Chițcanii Vechi, este afectată de un viciu deosebit de grav, considerente din care urmează a fi anulată.

Cu referire la acțiunea înaintată de către reclamant privind obligarea autorității pârâte să petreacă licitația de vânzare a terenului în termen de 30 zile din data rămânerii hotărârii definitive instanța notează că miezul și scopul acțiunii în obligare constă în a obliga autoritatea publică să emită

actul administrativ individual solicitat și respins petiționarului în procedura administrativă.

Totodată, prin acțiunea în obligare se verifică prin controlul judecătoresc efectiv dacă reclamantul are dreptul la emiterea actului administrativ individual solicitat, iar în cazul în care acest drept este întrunit instanța de judecată obligă autoritatea să emită actul solicitat.

Prin urmare, instanța menționează că scopul și esența acțiunii în obligare cât și a hotărârii de admitere a acțiunii în obligare rezidă în obligarea autorității publice de a emite actul administrativ individual la care are dreptul reclamantul.

Suplimentar, instanța remarcă recomandările formulate în Hotarîrea Plenului Curții Supreme de Justiție, Cu privire la practica aplicării de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei funciare nr. 8 din 22.12.2014, și astfel potrivit pct.8, Nu pot fi de competenţa instanţei de judecată pretenţiile persoanelor fizice sau juridice a căror soluţionare ţine de competenţa autorităţilor publice locale. De exemplu: bunul solicitat de reclamant urmează a fi înstrăinat, concesionat, dat în arendă ori în locaţiune numai prin licitaţie publică, această decizie fiind luată numai de către organele abilitate cu aceste atribuţii prin lege, *deoarece obligarea autorităţii publice de a scoate la licitaţie bunul solicitat de reclamant va fi considerată ca o substituire a atribuţiilor autorităţilor publice, întrucît expunerea la licitaţie a bunurilor este luată de organele abilitate cu aceste atribuţii prin lege (a se vedea Recomandarea CSJ nr.32 publicată pe pag.web a CSJ).* Instanţele de judecată prin hotărîri judecătoreşti nu vor substitui atribuţiile autorităţilor administraţiei publice locale ce vizează reglementarea relaţiilor funciare în cazul în care reclamanţii nu justifică nici una din condiţiile impuse de lege pentru realizarea dreptului său.

În concluzie, instanța de judecată v-a admite acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL ”Molagro Esp” persoane terțe Plămădeală Grigore, SRL,,Agro Plai Guzun,,, Anton Octavian împotriva Consiliului comunal Chițcanii Vechi, r-nul Telenești, în partea anulării deciziei Consiliului comunal Chițcanii Vechi nr.3/8 din 24 aprilie 2024 și anularea deciziei 4/7 din 05 iunie 2024 ,,Cu privire la examinarea cererii prealabile,,.

Totodată, acțiunea înaintată de SRL ”Molagro Esp” în partea obligării Consiliului comunal Chițcanii Vechi, r-nul Telenești să petreacă licitația de vânzare a terenului instanța de judecată o v-a respinge ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 218, 224, 225 din Codul administrativ, art. art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H o t ă r ă ş t e :

Acţiunea în contencios administrativ înaintată de SRL ”Molagro Esp” persoane terțe Plămădeală Grigore, SRL,,Agro Plai Guzun,,, Anton Octavian împotriva Consiliului comunal Chițcanii Vechi, r-nul Telenești, cu privire la anularea deciziei Consiliului comunal Chițcanii Vechi nr.3/8 din 24 aprilie 2024 , anularea deciziei 4/7 din 05 iunie 2024 și obligarea Consiliului comunal Chițcanii Vechi, r-nul Telenești să petreacă licitația de vânzare a terenului –*se admite parţial.*

Se anulează decizia Consiliului comunal Chițcanii Vechi ,r-nul Telenești, nr.3/8 din 24 aprilie 2024 ,,Cu privire la abrogarea deciziei,,.

În rest acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței

Judecător /semnătura/

Alina BALAN

Copia corespunde originalului

Alina BALAN